ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Сборник аналитических записок

«Вехи»

(1989-1995-1998-2004-2005-2007-2010)

Сборник аналитических записок ВП СССР
«Вехи»
(1989-1995-1998-2004-2005-2007-2010)

Санкт-Петербург
2011

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной «мистике», выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объёме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Использующий настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с «мистическим», внеюридическим воздаянием.[1]

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

Сборник аналитических записок ВП СССР «Вехи» (1989-1995-1998-2004-2005-2007-2010)

ОГЛАВЛЕНИЕ

Правду знают все... кроме избранных.....5

О сионизме и евреях.....18

Обзор возможных вариантов развития событий после 1995 года.....30

Тезисы о текущей политике и перспективах.....66

Некоторые сценарии глобальной политики.....70

2005 год: некоторые итоги и перспективы.....88

Введение.....88

1. Состояние Запада.....90

2. Суть человека как основа праведной политики.....93

3. Политический спектр России.....97

3.1. Либералы — сами изошли.....99

3.2. Основные политические проекты антилиберализма.....105

3.3. Национал-вождизм и наследственная монархия — управленческая суть.....105

3.4. Национал-вождистские сценарии и угроза фашизма в России.....110

3.5. Монархический «Сергиевский проект» — явная неадекватность.....115

3.6. «Кащеево яйцо» библейцев — «тайны» Египта и современность.....150

3.8. Стратегическая компьютерная инициатива и КОБ.....161

Перспективы возрождения Руси-России и тенденции глобальной политики.....169

1. Общий обзор.....169

2. Русь-Россия под воздействием библейской глобальной политики.....171

3. Разрушение СССР и недавнее прошлое глобальной политики.....172

3.1. Предназначение марксизма в глобальной политике.....172

3.2. Главная тайна истории СССР.....175

3.3. Перестройка в СССР.....182

3.4. Итоги перестройки в СССР.....191

4. Текущие процессы в глобальной политике и возможности России.....196

4.1. Страны библейской цивилизации: «Запад» — Европа, США + «51 штат» Канада.....196

4.2. Развивающиеся страны — вне сферы библейской концепции управления: Китай, Япония, страны Юго-восточной Азии.....198

4.3. Страны Южной Америки, мусульманского Востока, Африки, Австралия, Индия.....199

4.4. Русь-Россия.....199

Инвариант прейскуранта — основа будущей кредитно-финансовой системы.....207

Правду знают все... кроме избранных

Счастлив в наш век, кому победа
Далась не кровью, а умом.
Счастлив, кто точку Архимеда
Умел сыскать в себе самом.

Но кончено ль противоборство?
И как могучий ваш рычаг
Ослабит в умниках упорство
И сдвинет глупость в дураках.

Ф. И. Тютчев

Интересный факт: Россия — богатейшая страна мира — дважды в течение XX века становилась одной из самых отсталых. Первый раз — после гражданской войны, второй — после «холодной».

И сейчас вся серийно выпускаемая нами продукция (за редким исключением) от скоросшивателя за 9 копеек до электронно-вычислительной техники хуже зарубежных аналогов.

За этот же период в системе потребления в обращение планомерно вводилась масса денег, не обеспеченных товарами и услугами, см. табл. 1.

Таблица 1.

Период	*«Сталинизм»*		*«Застой»*				*«Перестройка»*				
Годы	1940	1950	1960	1970	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Товарно-денежный оборот, млрд. руб.	17,5	28	78	155	270	324	332	341	350	360	370
Сбережения населения, млрд. руб.	0,7	1,8	11	47	156	220	243	280	300 +20	360 ?	410
Оценка уровня инфляции, (%) II/I × 100 %	4	7	14	30	57	68	73	82	91	100	110

Из таблицы видно, что инфляция — отношение сбережений населения к сумме товарно-денежного оборота розничной торговли и сферы услуг — каждое десятилетие практически строго удваивалась.

Несбалансированность товарно-денежных масс — условие, обеспечивающее нестабильность развития любой экономики: капиталистической или социалистической. «Вопросы

экономики» № 2, 1989 г. не отрицают, что 80 % всех сбережений принадлежит 5 % населения страны, по нашим оценкам менее чем 3 % населения принадлежит более 90 % суммы вкладов. Сбережения граждан в условиях товарного голода — не отложенный спрос, а долг общества самому себе, но распределение его таково, что все общество должно 3 % населения. Основная часть этих денег — деньги мафии, на которые функционирует вся организованная (другой в СССР нет) преступность в стране: от рэкета до взяточничества высших чиновников и саботажа. Еще Остап Бендер напоминал А. И. Корейко, что все современные состояния нажиты нечестным путем. Аганбегян, Абалкин, Арбатов, Шмелев, Киршблат (Е. Примаков), Попов, Заславская и К^{O}, — претендующие на звание ведущих экономистов страны, были заняты борьбой на лестнице карьеры и «проглядели» процесс формирования финансовой мафии в СССР. Теперь же они сами к ней принадлежат и полагают, что О. Бендер ошибался, ибо предлагают «насытить рынок товарами и услугами» без изъятия состояний у 3 %, а в перечне товаров должны появиться акции и прочие ценные бумаги. То есть на самом деле эти представители народной «интеллигенции» предлагают народные средства производства продать мафии, составляющей менее 3 % населения страны, и иностранному капиталу, которые немедленно сядут народу на шею и под колыбельные о «правовом государстве» предпримут попытку скрутить народ в бараний рог.

Неспособность обеспечить нормальное питание населения, талоны (даже на мыло! в мирное-то время?), рост аварийности в промышленности, Вооруженных Силах и на транспорте говорят о нашей экономической слабости наряду с инфляцией.

> Экономические неурядицы ведут к обострению социальной напряженности в разных формах: от взаимно национальных конфликтов до забастовок.

Односторонние сокращения вооружений СССР в сочетании с нежеланием США сокращать свои вооружения и дальнейшее наращивание их военной мощи при снижении качества наших Вооруженных Сил говорит об иллюзорности нашей военной мощи. Здоровые вооруженные силы могут

опираться только на здоровую экономику монолитно сплоченного общества — этого триединства в СССР сейчас нет.

Дальнейшее нарастание этих процессов говорит об утрате управления официальным руководством страны — слова «новой редакции» Программы КПСС, как и «старой», расходятся с жизнью. Но есть документы, слова которых воплощаются в жизнь. Цитируем Директиву Совета Национальной Безопасности США № 20/1 от 18.08.1948 (40-летней давности!):

«Речь, прежде всего, идет о том, чтобы сделать и держать Советский Союз слабым в политическом, военном и психологическом отношениях по сравнению с внешними силами, находящимися вне пределов его контроля... не следует надеяться достичь полного осуществления нашей воли на русской территории, как мы пытались это сделать в Германии и Японии. Мы должны понять, что конечное урегулирование должно быть политическим».

«Если взять худший случай, то есть сохранение Советской власти над всей или почти всей нынешней советской территорией, то... мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим:

а) не имел большой военной мощи;

б) в политическом отношении сильно зависел от внешнего мира;

в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами;

г) не установил ничего похожего на железный занавес.

В случае если такой режим будет выражать враждебность к коммунистам и дружбу к нам, мы должны позаботиться, чтобы эти условия были навязаны не оскорбительным или унизительным образом. Но мы обязаны не мытьем, так катаньем навязать их для защиты наших интересов». (Н. Н. Яковлев, «ЦРУ против СССР», М., 1985 г., с. 40, 41 — автор изгнан акад. Арбатовым из института США и Канады за интерес к сионо-массонству).

Как видим, Директива СНБ 20/1 исключительно точно описывает нынешнее состояние СССР, а западный восторг по поводу «перестройки» объясняется тем, что все перечисленные в директиве условия навязываются «не

оскорбительным и унизительным образом», ибо суть перестройки глубоко враждебна научному коммунизму и проистекает из ревизионизма дюринговско-каутского толка, в чем каждый желающий может убедиться, прочитав полностью для себя наиболее доступные «Анти-Дюринг» Ф. Энгельса и «Государство и революция» В. И. Ленина.

Вывод из всего ранее сказанного один: время сейчас не мирное — «холодную» войну мы проиграли «со счетом», эквивалентным безоговорочной капитуляции. В настоящее время происходит духовная и экономическая оккупация страны: посмотрите программы телевидения, радио, тематику новых фильмов — все это есть навязывание обществу ценностей «западного образа жизни» разрушение монополии внешней торговли при нашей технологической и образовательной отсталости — открытие пути иностранному капиталу, способному скупить все на корню.

Директива СНБ 20/1 — не единственный документ прогностического характера, сбывшийся в отношении СССР в своих худших предположениях. Точно так же очень высокой степенью сходимости с действительностью обладают «Протоколы сионских мудрецов», датируемые 1897 годом, впервые опубликованные Сергеем Нилусом в 1902 году. Прогностические документы долговременного характера, разрабатывавшиеся в России и СССР в отношении их противников, напротив, обладают исключительно низкой сходимостью с действительностью, что говорит о наличии «чудесной» закономерности в мировой истории. Ничего «чудесного» в смысле противоестественного в мире не бывает: если кто-либо длительное время демонстрирует окружающим «чудо», то это значит, что он монопольно владеет неким «ноу-хау» (знаю, как), и чудо мгновенно перестанет быть «чудом», как только монополия на эксплуатацию «ноу-хау» будет ликвидирована.

Вопрос о причинах замечательной сходимости в СССР с жизнью директив СНБ тесно связан с вопросом об управлении производительными силами страны. Если итоги управления после 1953 года отражают долговременные интересы наиболее реакционной сионистской буржуазии, ибо именно она контролирует до 80 % капиталов США и стран НАТО и определяет их политику, то хотелось бы знать: «Как осуществлялось управление производительными силами СССР

все это время?» — «Командно-административным способом! Регулируемый рынок все исправит!» — кричит пресса. Но это пустые слова. И при «рыночной» экономике управление носит все тот же «командно-административный характер», так как управление — это конкретные мероприятия организационного и технологического характера, преследующие определенные цели.

По мере развития капитализма роль рынка в качестве регулятора падает. Причина этого падения в способе замыкания обратных связей в процессе управления, без которого управление адаптирующимися системами невозможно.

В рыночной экономике обратные связи замыкаются главным образом через сферу материального производства, что ведет к неизбежному превышению предложения над спросом всех товаров, включая рабочую силу. Чем большую роль играет рынок, тем больше растрачиваются в непроизводительном труде ресурсы любой общественной системы. В том числе и рост эффективности капиталистического производства находит отражение в уменьшении предложения, не обеспеченного спросом, включая сюда и определенное сокращение доли безработных, и улучшение их положения.

Падение роли рынка как регулятора отражает процесс постепенного перехода от рыночной экономики к плановой: переносу обратных связей из сферы материального производства в сферу интеллектуального производства, — сферу обработки информации. В этом проявляется повышение качества управления по мере развития производительных сил и производственных отношений. Идет централизация управления, но не в вульгарно понимаемой и навязываемой у нас средствами массовой информации форме, когда производство каждого болта планируется из одного центра, а централизация распределения по уровням иерархии целей управления и ресурсов, находящихся под их контролем. «Децентрализация» в этом процессе проявляется в повышении уровня организации периферии системы до уровня организации «центра» — это не разрушение связей между центром и периферией, а постоянная перестройка системы в целях повышения качества управления.

Управляющее воздействие вырабатывается и проводится в жизнь в любом случае «командно-административным» способом. Но вырабатывается оно по-разному. При рыночной экономике администраторы анализируют текущую конъюнктуру рынка и реагируют на его текущее состояние, имея целью получать денежную прибыль. При стихии рынка роль прогноза в формировании управляющих воздействий относительно невелика из-за большого количества конкурентов, что обусловливает низкую достоверность деятельного прогноза.

При формировании управляющего воздействия на основе текущего состояния системы достигается некоторый предел, выше которого качество управления подняться не может. Объективная необходимость повышения качества управления выше этого предела приводит к возрастанию роли прогноза развития системы в формировании управляющего воздействия. Управление на основе постоянно корректируемого прогноза развития системы, сравнения ранее прогнозированного и реализовавшегося состояния системы носит название управление по схеме «предиктор-корректор» (предсказатель — поправщик). Плановое управление экономикой — это и есть система общественного производства, управляемая по схеме «предиктор-корректор», которое сводится к непрерывному прогнозированию развития системы, анализу реализации прогноза и постоянному корректированию прогноза (*плана*) по текущему и прошлому состоянию системы. Переход к управлению по схеме «предиктор-корректор» обеспечивает более высокое качество управления любой сложной системой. Если речь заходит об управлении обществом, то разговор всегда переходит к теме ВЛАСТИ. И все готовы поспорить о распределении функции управления между различными видами власти; политической, законодательной, исполнительной, судебной. А с началом эпохи «гласности» споры эти приобрели особенно бурный характер.

Но нигде ни слова о КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ВЛАСТИ!!! (Разговор об этом в Верховном Совете СССР спровоцирован рефератом этого документа). Между тем, реализовавшаяся Директива СНБ № 20/1 от 18.08.1948 г. является концепцией развития СССР.

Концептуальная власть является предиктором при управлении общественно-экономической формацией по схеме «предиктор-корректор». Концептуальная власть анализирует варианты будущего, выбирает предпочтительный и разрабатывает концепцию использования производительных сил общества для его реализации. Политическая власть облекает концепцию в притягательные для народа формы, не всегда соответствующие ее реальному содержанию. Да и содержание, завуалированное концептуальной властью, не всегда должно быть понятно власти политической. Законодательная власть облекает концепцию в юридические формы и так далее... Концептуальная власть автократична по своей природе; она порождает себя сама, выйдя на достаточно высокий уровень миропонимания вне зависимости от «демократических процедур» общества, которые становятся с этого момента простой ширмой. Концептуальная власть — высший уровень иерархии системы управления обществом и прямо ответственна только перед собой. Факт реализации в СССР положений Директивы СНБ № 20/1 говорит о замыкании нашей государственности — политической, законодательной, исполнительной, судебной властей — на внешнюю, враждебную социализму концептуальную власть! Концептуальная власть не имеет государственных структур; в этом смысле она, находясь в обществе, не принадлежит государству.

Слова М. С. Горбачева, произнесенные в Красноярске в 1988 г.: «Перестройка — это же неизведанная дорога!» — только говорят о том, что концептуальная власть не посчитала нужным поделиться своим уровнем понимания путей «перестройки» с политическим руководством нашей страны, а оно само не в состоянии выработать прогноз развития событий и взять их под контроль. Это — самонадеянная безответственность, т. к. ответственный подход отражает народная мудрость: «Не зная броду — не суйся в воду». «Неизведанность путей перестройки» есть признание отсутствия концепции развития социализма, затеняемое только демонстрацией безответственной благонамеренности со стороны руководства. Отсутствие концепции развития общества, известной и понятной всему народу при фактическом наличии концепции разрушения СССР и социализма в нем, идущей из США через посредничество

арбатовых и киршблатов, и есть замыкание нашей государственности на предиктор мировой системы капитализма евро-американского типа, обеспечивающий управление производительными силами СССР в интересах, враждебных нашему народу. Нам нужна не перестройка, а отстройка!!! от управления со стороны враждебной нам концептуальной власти. Без становления в СССР концептуальной власти его народы ждет судьба коренного населения США. Концептуальная власть та же, ветхозаветная, сионистская, методы те же — алкогольный геноцид. Индейцы тоже были честными, добрыми, сильными, гордыми и потому доверчивыми.

Любые выводы, мнения, идеологии — порождения методологии. Методологию мы понимаем так: «Вселенная — самоизменяющаяся во времени организованная материя. Организация материи: в терминах науки — информация; в терминах религии — дух. Любая часть материи обладает способностью более-менее полного отображения (информационный процесс) всей остальной части вселенной и самой себя в саму себя. При достаточно высоком уровне организации материи частный вид ее общего свойства — отображения — мы называем разумом. Мир — триединство материи, информации, меры.

Движение — самоизменение меры организации материи. Диалектика — методологическое понятие, отражающее самодвижение всего сущего в целостности Мира через:

- взаимоотношение отличностей;
- переход количественных изменений в качественные и обратно;
- ОТРИЦАНИЕ *отрицания.*

Опыт — критерий истины — подтверждает пока достаточную правильность этого мировосприятия. Отход от него ведет к разрушению целостности мировосприятия и в своей крайней форме является антидиалектической отсебятиной, самодурью».

Здесь изменена привычная формулировка «единства и борьбы противоположностей», ибо противоположности подразумевают парность отличностей, а борьба — только один из видов взаимоотношений отличностей. Единство и борьба противоположностей — сужение более общей закономерности;

неоправданное использование суженного закона ведет к ошибочным выводам.

Овладение целостной диалектической методологией такой, как у нас, или более глубокой, позволит читающему развернуть в более детальное повествование мозаично изложенное далее.

Концептуальная власть нам не привиделась. Она уже была в Древнем Египте. Высшее жречество — две группы по 11 человек — иерофанты были концептуальной властью, практически открыто стоявшей над государством. Верховный жрец числился земным воплощением бога Солнца — Ра, а фараон был только Сыном Солнца. Болеслав Прус в романе «Фараон», хотя и не ввел термин «концептуальная власть», но в художественной форме правильно показал решающее влияние концептуальной власти на развитие событий. В конфликте между фараоном и жречеством выигрывает жречество потому, что оно обладает лучшей методологической подготовкой (равно более глубоким миропониманием), более широкой фактологией из самых различных отраслей Знания. По этой причине фараон отмахнулся от сообщения о предстоящем полном солнечном затмении, а жречество выступило в роли предиктора, спрогнозировав результат воздействия затмения на толпу — народные массы с минимальным уровнем образованности и методологической подготовки. Жречество подогрело народное недовольство так, чтобы оно достигло максимума к часу затмения, после чего начавшее исполняться обещание погасить Солнце навеки и последующее «прощение народа богом Солнца» привели народ к повиновению жречеству и падению фараона. Все стороны: фараон, жрецы, народная толпа, участвующие в конфликте, — действуют в своих интересах, так как они их понимают. Но разница в глубине их миропонимания, в доступности фактологии Знания, способности ее осмыслить и сделать прогноз устойчивого приемлемого будущего приводит к тому, что побеждает жречество. Мы ссылаемся на Пруса потому, что в его романе механика воздействия концептуальной власти показана наиболее ярко и ничем не затенена, и потому, что это не узкоспециальный источник — он наиболее доступен «простому смертному». Само слово «иерофанты» означает «читающие судьбу» или «знающие будущее»; в их обязанности входило и

хранение тайных (герметических) знаний. Достоверность их прогнозов, видимо, удовлетворяла тогдашние потребности, иначе бы пришлось снять название с «вывески».

> Кир, Александр Македонский, Гитлер шли к мировому господству, опираясь на военную силу. Но есть и иной способ — «культурное сотрудничество», целью которого является навязать такое миропонимание правящей верхушке жертвы агрессии, чтобы она управляла производительными силами своего народа в интересах «культурного» агрессора, т. е. замкнуть их управленческие структуры на свою концептуальную впасть. Египетский предиктор достиг больших успехов в такого рода делах. Весь «Ветхий Завет» — документальное подтверждение агрессии методом «культурного сотрудничества» против Синайских древнееврейских кочевников. Иегова — любимое дитя, наследующее богу Ра. В Синайском «турпоходе» главное — дармовая манна небесная в течение 40 лет, обратившая древних евреев из народа в уголовную международную банду убийц и грабителей. Ключ к пониманию — сравнительное прочтение «Ветхого Завета» и статьи Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», после чего всегда можно ответить на вопрос: «К чему ведет сытое безделье?»

Поскольку жречество встало на путь завоевания мирового господства, то введем термины: глобальный предиктор и глобальная общественно-экономическая формация, содержание которых должно быть понятно из ранее изложенного. Первый шаг — становление иудаизма, религии, проповедывающей избранность РАСЫ ГОСПОД ИУДЕЕВ для управления миром. Второй шаг — создание христианства, после того как примерно к 3 веку до н. э. культ Иеговы стабилизировался, и глобальный предиктор сосредоточился в иудейской верхушке. Христианство — экспортная модификация иудаизма, подчиненная целям иудаизма. Именно поэтому православие в конце XIX века не смогло дать объединяющей идеи народам России, а изошло на споры о мере христианской любви к жидам. Для понимания этого

необходимо рассмотреть информационный обмен в душе человека между сознанием и подсознанием, правым и левым полушариями головного мозга (взаимодействие образного и абстрактно-логического мышления) и формирование души человека в информационной среде иудаизма и христианства. Общественное сознание и подсознание иудейства ориентированы на подчинение Мира и созидательное разрешение противоречий внутри иудейства. Общественное сознание христианства ориентируется на «любовь к ближнему», а подсознание — на жидовосхищение (Иосиф в Египте), жидобоязнь (казни египетские при исходе иудеев из Египта), а также на раскол внутри христианства (не мир пришел дать Иисус, но разделение — Лука 12,51–53), запрещает сопротивление злу (подставь щеку другую), запрещает коллективные усилия по искоренению зла (сучок не тронь, пока со своим бревном не разберешься, а с бревном в одиночку не разобраться). Христианство и иудаизм — разрушают целостность мировосприятия и отрицают диалектичность мира, что создает монополию глобального предиктора на методологию и фактологию Знания.

Ислам — сила, зародившаяся как противостоящая иудейской экспансии. Иудаизму удалось обуздать ислам, так как исламский мир не выполнил призыв стиха 100(104) суры 3 «Корана» о создании своей концептуальной власти, противостоящей Злу, а стих 95(100) той же суры 3, в котором фактически изложено требование к правоверным самостоятельно пробиваться к Правде Бога, просто «затерялся» в остальном писании. Тем не менее, Пророк словом «Корана» практически на полторы тысячи лет заблокировал экспорт жидовосхищения в целый регион, чем затруднил иудейской верхушке путь к мировому господству. В «Коране» есть нереализованные до сих пор возможности, представляющие для сионизма реальную опасность, они должны быть разбужены с аккуратностью и добротой.

После обуздания ислама, иудаизм, христианство и ислам образуют единый, почти глобальный идеологический комплекс, в котором масонство играет роль объединяющего и управляющего звена. Основной принцип управления: поддержание своей монополии на наиболее глубокую методологию философии в иудейской верхушке, обеспечивающей познаваемость мира. Вне иудейской

верхушки, внутри иудейской общности — насаждение единообразия отрицания диалектики как методологии познания мира, что обеспечивает сплочение иудейских масс. Вне иудейства — насаждение многообразия отрицания диалектичности мира, что создает «плюрализм мнений», из которого черпаются нужные для правящей верхушки в данный момент. Главный принцип кадровой политики — расстановка кадров, в достаточной мере не владеющих методологией, но обладающих уже сформированными нужными мнениями и отношением к проблемам. Это обеспечивает их благонамеренную, добросовестную, искреннюю работу на неосознанную ими концепцию развития, сформированную иудейской концептуальной властью, последние лет 300-400 «мирно» живущей в тихой Швейцарии.

Точка зрения, что «большевики и Ленин жидам продались» — примитивна. Монархия как форма государственности периодически порождает концептуальную впасть: Иван IV, Петр I, Екатерина II, Николай I, Александр III. В России дело осложнялось тем, что православие — наименее догматичная форма христианства, полная еще языческой доброй, подсознательной диалектики. Поэтому глобальный иудейский предиктор был заинтересован в свержении русской монархии, периодически обретавшей концептуальную впасть и стоявшей на пути к мировому господству иудейского капитала. На классовые противоречия в России, естественные для ЛЮБОГО классового общества, наложился конфликт между многонациональным капиталом империи и безнациональным международным иудейским капиталом. Международный капитал финансировал революцию, предварительно обеспечив себе контроль над процессом через марксизм-ленинизм. Подсознательную диалектику православия можно было опрокинуть только осознанной диалектикой, но концептуальная власть, давая осознанную диалектику революционерам, позаботилось о том, чтобы сохранить свою монополию на более глубокое понимание методологии и фактологии Знания и тем самым эксплуатировать разницу в понимании происходящего в свою пользу.

Отсюда у нас в марксизме-ленинизме — «единство и борьба противоположностей», а в Японии «15-й камень Рёандзи». Большинство понимает «единство и борьбу...» как

борьбу двух сил до уничтожения одной из них. Эта борьба тянется через всю историю нашей страны в XX веке. А в Японии было меньше борьбы, но больше созидания. В высокоорганизованных системах противоречия могут разрешаться созидательно (общество выходит на новый уровень качества управления производством и распределением; создает основу для ликвидации эксплуатации человека человеком) и разрушительно (теряется управление производством и распределением; общество вынуждено потом десятилетиями наверстывать упущенное). «Единство и борьба противоположностей» ведут к потере управления, что и входило в планы глобального иудейского предиктора, устранявшего конкурентов.

Во всех 55 томах ПСС Ленина исторический анализ развития России — на уровне анекдота: в работе «Памяти Герцена» одна страничка, которую школьников заставляли учить наизусть, звучит примерно так: «Декабристы разбудили Герцена. Герцен ударил в «Колокол»... Внутренняя история России и история России в целостности истории Человечества гораздо сложнее...

Отсюда «вообще» безошибочная работа «Государство и революция», в которой государство — какое угодно, но не Россия, и революция — «вообще», но не революция в многонациональной, много религиозной, преимущественно крестьянской стране. Отсюда и «Развитие капитализма в России», в котором почему-то обойдено молчанием национальное распределение капитала и некритичное отношение к политэкономии К. Маркса. Ленин был раздавлен авторитетом Маркса.

Подсознательно марксизм-ленинизм исходит из того, что «человек — венец природы». Если «венец» жмет голову, то его обладатель может сбросить «венец» и растоптать. Экологический кризис — отсюда. В философском плане этот тезис антидиалектичен, так как нарушаются законы: перехода количественных изменений в качественные и обратно: отрицание отрицания.

Отсюда хихиканье над верой в ведьм, что ведет к отрицанию объективно существующих, но редких явлений в области парапсихологии. Отсюда и понимание религии только как опиума для народа, хотя она еще и специфическая форма знаний о взаимоотношениях разных уровней организации

материи. Поскольку в трудах философов религиозного направления в отличие от трудов «основоположников» рассматривалась духовная сторона жизни общества, то вместе с религией выбросили и это.

Так как наука в то годы еще не создала ни теории информации, ни теории управления, ни теории сложных систем, то информационные процессы в обществе, их роль остались в марксизме практически нерассмотренными. Это отрицание духа — информации — равно меры организации материи — и вылилось впоследствии в разгром генетики и кибернетики.

Так что в меру своего понимания большевики самоотверженно работали на народное счастье, а в меру непонимания оказались просто орудием мирового сионизма, рвущегося к мировому господству.

Так сионизм сломал концептуальную власть в России и замкнул государственность СССР на глобальный иудейский предиктор.

Сталин, вероломно войдя в навязанные извне управленческие структуры, поднялся на достаточно высокий уровень миропонимания для создания внутренней концептуальной власти, противостоящей внешней. Осознавая мафиозный характер деятельности противника, он использовал в борьбе с ним в условиях двоевластия такие же бандитские методы. Эффект был столь велик, что его «оппоненты» до сих пор в шоке. Однако проблему устойчивости концептуальной власти общества, строящего социализм, Сталину решить не удалось, и это стало причиной его гибели. Сталин, как мог, прикрывал стратегические пути движения общества к коммунизму и затормозил иудейскую экспансию в мире минимум на полстолетия. Это основная причина критики сталинизма!

Противостоящие большевикам силы обладали еще меньшей мерой миропонимания, поэтому их поражение закономерно. Тех же, кто выходил на уровень большей или равной с Сионом меры понимания, уничтожали во все времена. Предотвратить бойню гражданской войны могло только решение проблемы устойчивости внутренней самодержавной концептуальной власти по отношению к деградации со сменой поколений.

Теория «пассионарности» Л. Н. Гумилева объясняет все, кроме неиссякающей пассионарности иудейства, поэтому она фактически является еще одной из жидовосхищенных теорий «непознаваемости» феномена иудаизма (равно сионизма). На наш взгляд, неиссякаемая «пассионарность» иудеев подпитывается тем, что ещё в древности жречеством была решена проблема устойчивости концептуальной власти в классово-антагонистическом обществе. Потом уже в иудейские времена была решена проблема повышения достоверности прогноза, что ещё более повысило устойчивость предиктора (предсказателя) по отношению к деградации.

Концептуальная власть в своей деятельности опирается на общность людей (или несколько общностей, как сионо-масонство). Общности делятся на толпу, верующую во власть элиты, и элиту, которая должна не слишком озлоблять толпу (левиты — элита; прочие иудеи — толпа; масонство — элита; прочие не иудеи — толпа). Из состава элиты подбираются негласно безо всяких «демократических процедур» люди для целенаправленной подготовки к работе в составе предиктора. По мере освоения ими знаний, они поднимаются в своем миропонимании. Разница в миропонимании между ними и прочими создает барьер, отделяющий их от общества. Они — подлинная элита! Так формировались жреческие иерархии! Египет имел две дублирующие, отчасти конкурирующие жреческие команды иерофантов (два раза по одиннадцать), но одна команда традиционно считалась более авторитетной, а следовательно главной. Кое-какая «демократия» была вблизи вершины иерархии.

Главный принцип — негласный подбор кадров по указанию сверху и их целенаправленная методологическая и фактологическая подготовка при негласном «изящном» уничтожении не оправдавших доверия обеспечивала необходимое качество кадрового состава предиктора.

В мнимой элите и толпе для поддержания успешной работы предиктора формируются стереотипы священного трепета перед Провидением-предиктором и навязывается мнение о непознаваемости мира и случайном характере исторических процессов, для поддержания которых подавляются все неугодные предиктору исследования, прежде всего в области методологии.

В самом предикторе поддерживается культ необходимости предиктора, даже если он иногда «творит зло во имя высшего или будущего добра». Культ предиктора поддерживать не столь сложно, так как управление по схеме «предиктор-корректор» обеспечивает лучшую социальную защищенность для социальных общностей, на которые опирается предиктор в своей деятельности.

Одиночки-отступники редки, они уничтожаются. Они настолько выше толпы и мнимой элиты в своем миропонимании, что обречены на одиночество непонимания. В «жреческих языках», используемых в предикторе, одни и те же слова несут несколько понятий, а, кроме того, в них используются специальные термины. Поэтому «жреческие языки» — информационная база предиктора — представляют собой настолько крутую и скользкую гору, с которой не каждый может спуститься к народу, не свернув себе шею. Пример тому — слова К. Маркса о бюрократии: «Ее иерархия есть иерархия знания». Это двусмысленность: иерархия, иерарх, иерофанты — корень общий.

Первое прочтение: «Ее «пирамида» есть «пирамида» знания».

Второе прочтение: исходя из того, что иерофанты в своей иерархии хранили тайные знания: «Ее тайна есть тайна знания»

Третье прочтение: «Ее тайна есть «пирамида» знания».

Как видите, все три прочтения несут определенный смысл. Какое из них глубже — судите сами. Также глубже и название этого документа. А. С. Пушкин сказал, что «Правду знают все»... — не каждый, а все вместе. Русский аналог японского «пятнадцатого камня Рёандзи». Но знают все, кроме официальных руководителей, избранных сионо-масонской концептуальной властью. Официальные руководители работают в «меру своего понимания». Концептуальная власть тоже работает в «МЕРУ СВОЕГО ПОНИМАНИЯ».

Таким образом, разница в понимании — образует меру непонимания официальными руководителями хода дел. Поэтому в меру своего понимания все наши руководители работают на социализм, а в меру своего непонимания с тем же непомерным усердием и радением (недосыпая!) работают

против социализма. Реальное положение страны говорит о том, что их МЕРА НЕПОНИМАНИЯ КУДА БОЛЬШЕ их же меры понимания.

Так работает сионо-масонство. Для описания этого процесса разные авторы используют разные термины, мы описали его так, чтобы понятно было распределение информации и власти в обществе.

Обществу навязывают мысль о том, что управленческое решение на «вершине власти» может быть принято или единолично, или голосованием по «демократическим процедурам». Но есть еще один способ, на который обратил внимание, видимо, только А. Ревиль в книге «Иисус Назарянин» (т. 1, с. 72): после 230 г. до н. э. «люди, стоявшие во главе раввинского преподавания, по неизвестной для нас причине следуют ПО ДВОЕ. Самое вероятное то, что этот дуализм означает расхождение точек зрения и тенденций, не доходившее, однако, до раскола».

Дело здесь в том, что если двое имеют внутренней целью формирование своего целостного мировосприятия, владеют единой методологией (диалектикой) и работают на одну общую для них внешнюю цель, то, находясь в составе концептуальной группы, они не связаны временем для принятия решения, так как концептуальная власть несет прямую ответственность только перед собой. Общество даже не знает о ее существовании. Она косвенно отвечает только перед той общностью людей, на которую опирается, а если она опирается на несколько общин, то ни перед одной из них не отвечает. И чем общин, рассеянных по миру, больше, тем более безответственна перед людьми концептуальная власть. Не будучи стеснен временем, концептуальный тандем, владеющий диалектикой, всегда придет к единому мнению по любому вопросу. Это решение свободно и от ошибок «случайностей» голосования, и от субъективизма единоличного решения. Производительность же тандема настолько высока, что ни один из его участников не пойдет на узурпацию единоличной власти. Любой же, рвущийся в диктаторы самостоятельно, обладает исторической памятью менее глубокой, чем концептуальная власть, и куда более примитивной методологией, поэтому он и рвется в диктаторы. Такому идиоту всегда найдется дело для исполнения решений предиктора. Примеры тому — Наполеон, Гитлер. Сталин стоит

особняком. Поскольку «диктатура Сталина» в особых условиях двоевластия в конечном итоге выражала интересы народов страны, то усиленные разоблачения «сталинизма» оправдывают Сталина и разоблачают сионо-фашизм.

Собственной концептуальной властью обладает и Япония, ставшая через 40 лет после военного разгрома и оккупации, по ее собственным оценкам, сверхдержавой № 1 (об этом ВТ сообщило в начале апреля 1989г.). Лидер компании «Тосибо» в начале 60-х годов сказал: «Мы поручили американцам охранять Японию от вас, и на сэкономленные деньги мы будем вести экономическую войну против Соединенных Штатов. И в этой войне, будьте уверены, у нас больше шансов на победу, чем у наших заокеанских друзей...» (Чьи банки богаче всех? — Японские! «Правда», 20.09.1989). Отсюда видно, что концептуальная власть может управлять планово не только своей экономикой, но и использовать чужие производительные силы в своих целях, эксплуатируя разницу в понимании хода дела. СССР тридцать лет был замкнут на концептуальную власть сионизма США, а США тем временем замкнулись на концептуальную власть японцев... Куда как чудно создан свет! Как бы ни возражали скептики, реальности современного мира говорят об этом.

Отличие иудейского и японского предикторов в том, что у японцев в обществе господствует целостное (обязательно стихийно диалектичное) мировосприятие, подкрепленное философской культурой, осознавшей диалектику «элиты», что обеспечивает гораздо большую стабильность управления, чем у их иудейских конкурентов, где методологией и фактологией владеет весьма узкая сионо-масонская верхушка, а остальная масса — просто толпа, которую гонят, куда она не знает.

О сионизме и евреях

Определение нации по работе И. В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос»: «Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры». В современных условиях к этому остается добавить, что нация обладает всеми профессиями, необходимыми для обслуживания производства при достигнутой ступени

развития экономической формации. При совместном проживании на одной территории РАВНОПРАВНЫХ наций на одной территории нет и не может быть этнического разделения труда. При наличии этнического разделения труда угнетаемая нация обладает более низким уровнем образования, занята большей частью в сфере материального производства на тяжелых физических работах, разрушающих здоровье.

Угнетающая нация захватывает сферу управления производством и распределением, а также сферу культуры. Отсюда следует:

1. Русские в СССР не угнетатели, а угнетенные.
2. Евреи не нация, а псевдоэтническая общность, угнетающая весь Союз — таково этническое разделение труда.
3. Платформа КПСС, лишенная определения нации, написана с антирусских позиций под диктовку сионо-фашизма с целью раскола СССР и разжигания национальной вражды.

Что же такое еврейство? — Банда, псевдо-этническая международная мафия, преимущественно клановой организации, исторически сложившаяся на основе религии, исповедующей расовую исключительность и замкнутость ее исповедующих, ориентирующих их на захват мирового господства и паразитизм, в пределе мечтаний, чтобы вся вселенная была у жида на посылках. Общее в еврействе и любой мафии:

- Имеют развитую систему опознавания «свой-чужой». Первый способ самозащиты вора, совершившего ограбление в толпе, кричать во весь голос: «Держите вора!». Еврей готов обвинить в национализме представителя любой нации, чтобы замаскировать единственный, реально существующий в мире национализм — сионизм, маскирующийся под интернационализм. Не случайно в любой стране еврей — интернационалист, а у себя в Израиле — националист, шовинист и фашист; причем не потенциальный, а деятельный и наглый.

- Рассеяны среди людей, избегают производительного тяжелого труда, хотя внешне могут быть вполне респектабельны.
- Банда сплочена, в ней нет борьбы за социальную справедливость, «шестерка» никогда не скажет против «пахана» — «раввина». «Бедный еврей» готов бороться за социальную справедливость до последнего «гоя» *вне* еврейства и не в ущерб богатому еврейству. «Пахан» при случае расплатится кровью «шестерки» — в погромах еврейская крупная буржуазия не страдала.
- В банде практикуются клички. Евреи обожают псевдонимы.
- Нормальные люди не тычут в глаза бандиту тем, что он бандит. Только еврею не принято напоминать о его «национальности», по словам Маркса, химерической национальности купца, денежного человека вообще. Напоминание ведет к террору от обвинений в черносотенстве до убийства (Есенин, Маяковский, Шукшин).
- Уголовщина насмехается над тружениками — все «герои» Райкина, Жванецкого, Альтова — «гои»-труженики — *ни* одного *еврея.*
- Управление бандой на низших уровнях бесструктурное, целевое через деньги, высшие уровни имеют структуру. Аналогично еврейство: низшие уровни через деньги выводятся на нужные посты в официальных структурах, при необходимости идет перераспределение доходов *через* банду — еврейскую общину. На высших уровнях — структура масонства. Каждый отдельный бандит не знает и не интересуется всей структурой банды. Каждый отдельный еврей боится такой информации.

Верх «антисемитизма» в традиционно навязанном понимании слова — говорить еврею, что еврейство — «культурная» старая банда, мафия, маскирующаяся под народ. В СССР банда переживала длительное время тенденции к распаду и ассимиляции.

В силу особенностей сионизма евреи — основа его кадровой базы, но не всякий еврей — сионист, не всякий сионист — еврей.

Сионизм — идеология, утверждающая расовую исключительность одного из многих племен планеты.

Идеология — порождение методологии. Диалектика в целостном восприятии отрицает какую бы то ни было расовую исключительность. Сионизм и целостность, диалектичность мировосприятия не совместимы. Отсюда — сионист не обладает диалектичностью целостного мировосприятия. Человек с нарушенной целостностью мировосприятия, отрицающий диалектичность мира, может быть вовлечен в деятельность сионистских организаций. Так формируется периферия сионизма. Диалектик в принципе не может быть сионистом. Это отличие не по национальному, социальному, а по методологическому признаку. Если вы не понимаете диалектики, то сиониста от еврея, свободного от сионизма, вам не отличить. Когда речь заходит о сионизме, рядовые евреи не понимают, чем виноваты бедные евреи. Ответ прост: их вина двояка: перед «гоями» — они виноваты в том, что помогают богатым евреям грабить и угнетать «гоев»; перед раввинатом и богатыми евреями — они виноваты в том, что не могут править «гоями» финансово-демократическим способом. Бедный еврей, чтобы не быть кругом виноватым, должен сам в себе разобраться, что в его поведении носит общечеловеческий характер, а в чем проявляется сионо-фашизм, который обращает его в простого «солдата международной мафии». Пойти в «генералы мафии» или дезертировать из нее и бороться против нее — это вопрос, который каждый еврей должен решить сам для себя.

Еврей обязан понимать, что сионизм первичен. И отрицательное отношение к еврею как к потенциальному деятелю сионизма закономерно. Историко-фактологическая и методологическая подготовка по вопросу о сионизме и евреев, и «гоев» находится на настолько низком уровне, что подсознательный контрсионизм воспринимается еврейской массой как «ЗООЛОГИЧЕСКИЙ антисемитизм», что еще раз говорит, что «гой», с точки зрения Сиона, — животное. Человек сопротивляется обращению его в рабочее животное, это сопротивление и есть контрсионизм. Поэтому лучшая борьба с сионизмом — воздействие не на индивидуальное, а на общественное сознание с целью получить господство в обществе целостного диалектического мировоззрения, чтобы всем было понятно, что такое СИОНИЗМ, как он родился и как УМРЕТ, ЛИШИВШИСЬ КАДРОВОЙ БАЗЫ.

Диалектика как основа методологии познания Мира — лучшая платформа для консолидации сил. Во-первых, элементы диалектики содержатся практически во всех религиозных, философских, эстетических, этических и т.п. течениях. Во-вторых, честные перед собой и окружающими попытки опровергнуть объективную диалектичность Мира неизбежно ведут к углублению диалектичности мировосприятия, ФОРМИРОВАНИЮ ЦЕЛОСТНОСТИ МИРОВОСПРИЯТИЯ — ЭТО ГЛАВНОЕ В МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ САМОПОДГОТОВКЕ. Диалектика играет особую роль по этой причине. Факты всегда приводятся не сами по себе, а для оказания информационного давления на противника, обоснования или опровержения той или иной концепции. Все факты проверить невозможно, и только диалектика позволяет проверить любую концепцию на удовлетворение целостности общей фактологии Знания и удовлетворение законам диалектики. Нарушение в концепции законов диалектики — признак ее неполноты, т. е. ложности, даже при достоверных фактах. Это — правдивая ложь молчания! Следующий вопрос: концепция ложна по ошибке или по вероломству ее авторов? — второстепенный и разрешается тоже через диалектику. Третий вопрос: кто «пасет» авторов? — тоже разрешается через полноту информации и диалектику.

Освоение диалектики как основы методологии на каком-то этапе приводит к осознанию принципов построения концептуальной власти.

Принцип 1: Диалектический тандем. «Ум хорошо, а два лучше!» Не три, не много, — а именно два! Тандемная организация диалектиков, не стесненная временем, наиболее эффективна. Подкреплено «их» и нашей практикой.

Принцип 2: Иерархия приоритетов. Если под оружием понимать любые средства борьбы, то в порядке убывания его губительности различные виды оружия идут в следующей последовательности.

Информационное оружие

1. Информация философского, мировоззренческого, методологического характера.

2. Информация летописного, исторического, хронологического характера каждой отрасли Знания.
3. Информация прикладного фактологического характера отраслей Знания (идеология, технология и т. п.).

Материальное оружие

4. Экономика и международная торговля. Борьба за мировые деньги.
5. Угроза применения оружия массового поражения (не уничтожения, а поражения!).
6. Прочие виды оружия.

В соответствии с этим концептуальная группа должна осваивать и перерабатывать любую фактологию истории и частных отраслей знания на как можно большую глубину прошлого, чтобы выйти на осознание настоящего и прогноз устойчивых вариантов будущего.

Развитие духовной культуры, культуры мысли — выделение ясными понятийными границами из понятий «Мир», «Вселенная» более частных понятий и определение отношений между понятиями в мозаичной картине Мира. Интеллигентность — не «деликатное» замазывание понятийных границ, а четкое определение понятийных границ между явлениями Мира с целью созидательного для общества разрешения противоречий его развития. Духовная культура, культура мысли должна руководить развитием материальной, дабы человечество не погибло под грудой протезов, порожденных иудейской технократией.

Главная задача первого этапа становления концептуальной группы — формирование целостной концепции истории своей страны в целостной истории Человечества. Первый этап можно считать законченным, когда концепция прошлого становится устойчивой, и вновь получаемая информация только уточняет отдельные ее положения, но не опрокидывает концепцию прошлого. С этого момента диалектика при опоре на устойчивую базисную концепцию при условии целостности мировосприятия и ненарушенности информационного обмена между образным и абстрактно-логическим мышлением, сознанием и подсознанием позволяет пророчить будущее с точностью до общественного явления, а в отдельных случаях до исторического факта. ПРОГНОЗ БУДУЩЕГО С ТОЧНОСТЬЮ

ДО ОБЩЕСТВЕННОГО ЯВЛЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОГНОЗА В ПОЛИТИКЕ — ГЛАВНОЕ, ЧТО ДАЕТ ОБЩЕСТВУ ДИАЛЕКТИКА. Если Маркс, Энгельс, Ленин, их сподвижники не делали этого, то это не значит, что их наставники — противники — иудейская глобальная концептуальная власть — обходилась без прогноза.

Выход на информационный обмен с высшими относительно человеческого разума уровнями организации материи позволяет пророчить будущее вне осознанной методологии (ведьмы, вещие), получая готовые решения и «программировать» будущее через посредничество высших уровней.

Поддержание монополии высшего раввината на такого рода деятельность — причина уничтожения ведьм в католической Европе и истребление волхвов и языческого жречества после крещения Руси. И в наши дни иудейство старается «опекать» «экстрасенсов» по этой же причине. По личному опыту — это слишком серьезный вопрос, чтобы безответственно лгать.

Диалектика, обрабатывая фактологию истории, связывает воедино частные отрасли Знания. Есть научно-технические вопросы, на которые можно дать правильные ответы, не выходя за пределы узкой отрасли Знания. Например: «как построить атомную электростанцию или космический корабль для полета на Марс?». Но на вопрос: «Надо ли строить атомную электростанцию и посылать ракеты на Марс?» — не следует искать ответа в области технического и даже экономического знания. Для ответа на такие вопросы необходимо найти место прикладного фактологического материала частной отрасли Знания в общей фактологии истории. Только при этом условии можно достроить прогноз развития частной отрасли науки и техники и получить достоверные ответы на такого рода вопросы, то есть ответы, подкрепляемые практикой с течением времени. Решения всех частных вопросов должны разворачиваться из отдельных положений созданной общей концепции развития. В этом процессе базисная концепция и методология постоянно совершенствуются.

Всему этому препятствует система режима секретности проводимых работ. Подобный анализ ее показывает, что она не позволяет специалисту толком знать даже то, что делается

в области его деятельности. По этой причине специалист, желая работать хорошо (то есть своевременно принимать правильные решения) в условиях информационного вакуума идет на обход системы режима. Таким образом официальная система режима сама же порождает неофициальную, основанную на личном доверии. Любая информация бесконтрольно бродит в этой неофициальной системе и через систему масонских лож свободно утекает за границу. Но информация из-за границы блокируется официальной системой режима. Официальная и неофициальная система режима являются согласованными подсистемами более общей системы организации работ мировым масонством. По этой же причине вопрос о масонстве сводят к бижутерии, в чем преуспел товарищ (на мастера не тянет) Старцев (Ленинградский пединститут). Обе системы режима обеспечивают Западу знание о нас того, что ему необходимо. Мы же о нем знаем только то, что он позволяет нам знать. В итоге до 80 % разработок, завершенных в СССР, возвращается к нам через США и Японию спустя 10–15 лет. Систему режима секретности, противоречащую интересам государства и народов СССР, необходимо сознательно обходить: это не значит, что надо, где ни попадя, перед кем попало выбалтывать действительные тайны, но вся информация, необходимая концептуальной группе для работы, должна у нее быть. Поскольку речь идет о концептуальной власти, ориентирующейся на построение действительного социализма, то проявлять «деликатность» в отношении секретов международной сионо-масонской фашистской мафии просто неуместно.

В стране должны формироваться концептуальные группы. Единство цели — построение бесклассового многонационального общества, — единство методологии — диалектика — обеспечат независимое получение им базисных концепций прошлого и вариантов будущего, отличающихся непринципиальными деталями.

Вопрос отстройки от чуждой нашему народу внешней концептуальной власти и замыкания государственности на внутреннюю концептуальную власть — вопрос времени. Все зависит от всех нас: сколь быстро мы выйдем на достаточный уровень миропонимания и сколь мы будем многочисленны.

Концептуальная власть автократична: запретам чуждой концептуальной власти на создание внутренней — грош цена!

Концептуальная власть автократична, но автократия не всегда антинародна. Тем, кто, начитавшись об автократичном характере концептуальной власти, хочет попробовать себя на поприще диктатора или хунты, скажем: «В очередь, будете за сионо-масонством».

А поскольку это долго, то вам лучше просто вступить в ложу; теперь вы знаете, кому себя продавать. Правда, не обольщайтесь, их концепция в пределе мечтаний, чтобы вся Вселенная была у жида на посылках, — не реализуема. Их система стадно-элитарная. Стадо рабочих «гоев» не может обладать культурой, прежде всего экологической. И чем больше будет энерговооруженность представителя, работающего на элиту стада биороботов, тем скорее человечество погибнет в ходе глобального очередного Чернобыля. Вселенная сама избавится от не в меру мечтательного сионизма. Однако Человечеству предоставлено право выбора: либо человечество погибнет вместе с сионизмом, либо уничтожит сионизм, опираясь на свой разум.

> Мы живем в условиях болезненно уродливой формы переходного периода. Базис у нас почти социалистический. Надстройка по содержанию почти капиталистическая. Переходный период завершится восстановлением соответствия надстройки базису. Как? — зависит от нас. Пока «перестройка» — перестройка базиса в капиталистический, т. е. восстановление капитализма.

Разделение общества на классы вызвано разделением труда на труд управленческий и труд непосредственно производительный в сфере материального или интеллектуального производства. «Эксплуатация человека человеком» — набор слов для сокрытия тайны монопольно высотой цены на продукт управленческого труда.

Право собственности на средства производства — право непосредственно или через доверенных лиц управлять процессом производительного труда и распределенном его продуктов. Частная собственность — когда одно лицо, группа лиц (корпорация, мафия, хунта) узурпируют право управления

производительным трудом и распределением его продуктов, а люди, занятые производительным трудом лишены реальных возможностей при необходимости отстранить от управления владеющих этим правом. Если эта возможность реализуема, то собственность общественная.

Выводы: бюрократия — класс эксплуататорский, сросшийся с сионо-масонской мафией; по форме собственность у нас общественная, а по содержанию — государственная — частная, корпоративная собственность бюрократии и «кооперативная» собственность, контролируемая мафией. Тезис «об отсутствии хозяина у собственности» — миф для сокрытия; тайного собственника — иудейской концептуальной власти. По ее концепции коммунизма быть не должно, от этого плановый развал «социалистической» экономики, через эмиссию денег и алкогольный «бюджет», чтобы народ сам спьяну позвал сионистских капиталистов. Произошло это по причине отказа от основополагающих принципов государственности переходного периода и социализма:

1. Не только выборность, но и сменяемость в любое время характеризует отстранение от руководящей работы людей сразу же после утраты ими доверия масс. Это более сильный политический принцип, чем ограничение срока пребывания на руководящей работе. Этот принцип должен реализовываться на основе прямого избрания на всех ступенях, так как многоступенчатая система выборов позволяет назначать необходимых выборщиков сверху и сделать из выборов при любом количестве «независимых» кандидатов лицемерный фарс.

2. Уровень потребления управленцев должен быть не выше среднего в обществе. Тогда управленцы, не имея возможности в силу первого принципа безнаказанно злоупотреблять своим положением, вынуждены либо организовывать производство и распределение так, чтобы рос средний уровень потребления, и препятствовали бы имущественному расслоению общества, а не поощряли его; либо добровольно уйти с поста по неспособности.

3. Объединение законодательной и исполнительной власти в едином выборном органе: «замена парламентских учреждений работающими, т. е. издающих законы и

проводящих их в жизнь» (Государство и революция, ПСС, т. 3, с. 115).

ЗАКОНОВ СТАНЕТ МЕНЬШЕ, ОНИ БУДУТ ПОНЯТНЫ И ДОСТУПНЫ НАРОДУ, ЧТО И ЕСТЬ ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО.

Эти три принципа уничтожают условия обюрокрачивания аппарата, творящего беззакония в период между сессиями выборных органов, гарантируют единство слова и дела. Эти три принципа действительно гуманны, так как не требуют физической ликвидации класса бюрократов, а стимулируют проявление щедрости души управленцев. Они создают и реальные условия для обеспечения устойчивости формирующейся отечественной концептуальной власти по отношению к цели (построению бесклассового общества) и по отношению к деградации со сменой поколении. Партия должна быть одна. Она не нужна в *двух* случаях:

- если общество бесклассовое;
- если общество — деклассированное стадо, управляемое «богоизбранной элитой».

Однопартийная система — многоликая партия сионистского капитала — уже доказала свою эффективность всему миру на протяжении 2500 лет своего существования. Противостоять ей можно только единственной партией трудящихся, опирающейся на свою концептуальную группу.

Концепцию разрабатывает автократия, а признает ее и проводит в жизнь партия, являющаяся ядром социалистической демократии.

Демократичность автократии не в «выборности», а в том, что она выражает долговременные интересы трудящихся, занятых прежде всего в сфере материального или интеллектуального производства.

Устойчивая демократичность автократичной концептуальной власти обеспечивается экономически. Государственные и общественные структуры должны принципиально искоренять все формы тунеядства, не допускать имущественного расслоения граждан, исходя из принципа равной оплаты за равный труд.

Целесообразна ликвидация «творческих союзов» нигде не работающих бездельников — гении у них единицы, и их с

успехом эксплуатирует еврейское большинство этих союзов. Гений щедр к обществу, и ликвидация «творческих союзов» не помешает ему творить.

Целесообразна ликвидация Академии наук: академики Сахаров, Аганбегян, Абалкин, Заславская, Арбатов, Примаков-Киршблат, Спасский (все депутаты), имея высокие ученые звания и награды, причинили своей деятельностью — не только научной — большой ущерб Отчизне — по глупости или предательству — вопрос второй. ВАК СССР благословила много вздорных работ, чем создала полчища самодовольных еврейских графоманов от «науки» (43 % всех кандидатов и докторов — евреи), за бесценок продающих интеллектуальный потенциал страны и удушающих талантливую молодежь всех наций. Патриот щедр к Родине, ему не нужны высокие звания, а продажный талант продаст все и при высоких званиях; заложит и золотые медали. АН и «творческие союзы» — легализовавшаяся масонская периферия, где 90 % профанов ничего об этом не знают. В Японии нет академии наук, нет ученых званий, и страна развивается успешно.

Устойчивость концептуальной власти должна обеспечиваться и информационно. Недопустимо разрывать курсы истории, философии, политэкономии и научного коммунизма. Главная цель преподавания — воспитание целостного диалектического мировосприятия. Фактология истории и частных отраслей знаний, сложившиеся концепции развития должны служить только «полигоном» для методологического совершенствования учащихся.

При скорости старения прикладного знания 5-8 лет — оно обесценивается, но резко возрастает общественная значимость методологии освоения существующего и раскрытия нового знания. Частота смены практически используемого прикладного знания — «эталонная» частота, с которой связано сейчас понятие социального времени, а с понятием социального времени связана достоверность прогнозов предиктора концептуальной власти.

Во всех курсах истории должен излагаться автократичный характер концептуальной власти, должны быть показаны общности людей, на которые опирались в разное время различные концептуальные группы. Должна быть показана их роль в истории на протяжении, по крайней мере, последних 3000 лет. Только так можно выработать в обществе и самой

концептуальной группе правильное отношение к автократии концептуальной власти и ее долгу по отношению к обществу. В отличие от концептуальной власти сионизма, парящей над безумной толпой, и японской концептуальной власти, опирающейся на целостное, подсознательно диалектичное мировоззрение народа, сложившееся в условиях общины, как и в России, наша концептуальная власть может победить, только преобразуя толпу, «живущую по преданию и рассуждающую по авторитету», в народ, внося в сознание людей понимание диалектической методологии и понимание ее роли в жизни народа. Основа для этого есть: общинное мышление нашего народа, которое не смогли раздавить за 70 лет, сформировавшееся благодаря отсутствию частной собственности на землю во все времена существования России. Абсолютная трезвость к алкоголю и прочим наркотикам — обязательна!

> Критерий замыкания государственности на враждебную обществу концептуальную власть интегральный: насаждение в обществе калейдоскопического антидиалектического мировоззрения; доказывание непознаваемости закономерностей истории, борьба с исторической памятью общества; наложение «табу» на обсуждение МЕТОДОЛОГИИ, породившей навязываемую обществу идеологию — все это ведет к «НЕЖЕЛАНИЮ» сбываться пропагандируемых в обществе концепций развития.

Если вы отрицаете изложенное потому, что это противоречит сложившимся у вас понятиям о Мире, то не надо нервничать: в Мире есть много вещей, которые не только не соответствуют вашим представлениям, но вообще вне программы передач ЦТ, откуда вы черпаете понятия. Безумие отрицать то, чего не понимаешь! Да и написано это не для вас, а для тех, кто не боится ответить на вопрос: «Что делать?» Человек из животного мира выделяется мощью разума, способного думать. Это написано для думающих о судьбах народов СССР и Человечества, чтобы концептуальная власть сионо-масонской мафии деградировала под воздействием концептуальной власти трудящихся.

Самозванному «редактору», который возьмется «причесывать» это, обладая меньшей мерой понимания, чем авторы, скажем. Разрушение целостности диалектического мировосприятия в условиях информационного гнета сионизма порождает **4 вида идиотизма**:

1. **Верноподданность.** Уверенность в том, что если все делают на своих местах поручение им дело, то все будет хорошо. — Все будет как раз очень плохо: ибо мало кто сидит на «своих местах» и в силу этого большинство делает свое дело на чужом месте и на «своем» месте — чужое дело. Кроме того, никакая конечная организационная структура с жестко фиксированными обязанностями не может отразить меняющегося многообразия жизни.

2. **Жидовосхищение.** Стоит человеку увидеть жида, как он немедленно впадает в восхищение... А если жид еще что-то сказал или написал, то человек готов всю жизнь бормотать: «Господи! Какие же евреи умные... Вот он сказал, а и я ничего не понимаю...» — Надо думать самим, а не смотреть в рот всем проходящим вечным странникам революционной перестройки мира.

3. **Либерализм.** Либерал уверен, что он интеллигент, что если таким, как он, дать право болтать что угодно (кому?), а потом такие же либералы изберут «парламент» из своей элиты, то всем — и «умным» либералам, и глупой толпе — всем будет хорошо. — Не будет: либеральный парламент — вывеска на диктатуре сионо-масонской мафии, которая скрутит в бараний рог всех, если дать ей волю. Съезд избрали. Верховный Совет заседает — все либеральны, а обстановка в стране обостряется.

4. **Чистоплюйство.** «Я занимаюсь своей наукой — остальное меня не касается», или иначе: «За дверью зло, но подглядывать в замочную скважину ниже моего достоинства». — Погоди, идиот, дверь откроют, выйдут оттуда и растопчут тебя вместе с твоим «достоинством» и «наукой». Поэтому самонадеянный «редактор» теперь может поставить себе диагноз. Но «исцелися сам». Лекарство — диалектика.

Кроме того: «Ответственно руководствуясь достойными намерениями, человек смеет все!» — И. А. Ефремов. Понятия «Добро для индивида» и «Добро для общества» не всегда совпадают. Высшее зло для общества — препятствовать распространению в нем Знания и сеять лжезнания. Не

становись на пути у народов. Проще говоря, Кашпировский и Чумак — не единственные специалисты в СССР, а телевизор — не единственный канал воздействия.

Кому не нравится слово «жид», то загляните в словарь Даля, но дореволюционного издания; в советских изданиях статьи «жид» и «еврей» изъяты, и данные страницы набраны заново жидами без этих статей, чтобы никто не знал, что это такое.

Если кто желает этот документ опровергнуть предметно, то читайте полностью:

- «Библию»;
- «Коран»;
- А. Селянинов «Тайная сила масонства», СПБ, 1911;
- И. Б. Пранайтис «Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах», СПБ, 1911;
- «Государство и революцию»,
- «Анти-Дюринг»,
- другие работы «основоположников»,
- Дуглас Рид «Спор о Сионе», перевод на русский, Иоганнесбург, 1986 г.
- Самиздатные работы:
  - ✓ В. Н. Емельянов «Десионизация»,
  - ✓ «Триптих из «Русской правды»...
- до- и после- революционные издания классиков русской литературы — кто цензоры после 1917?

Читать нужно все, даже «Огонек» и «Аргументы и факты», но ничего нельзя читать бездумно. Думайте и делитесь знанием с окружающими, поднимайтесь до того, что здесь написано, и свыше этого.

30 сентября 1989 г.

Обзор возможных вариантов развития событий после 1995 года

Настоящий обзор не является пророчеством. То есть его не следует понимать в том смысле, что будет только так и никак иначе. Возможное будущее многовариантно, а всякое, общее всем настоящее есть результат осуществления многих частных процессов управления, каждый из которых выражает вполне определенную частную концепцию управления, со свойственными ей целями и средствами их достижения. Каждая из концепций имеет в обществе более или менее широкую социальную базу, обладающую различными характеристиками социальной активности и дееспособности. Вследствие этого, в настоящем присутствуют черты, свойственные каждой из концепций, выраженные более или менее ярко, хотя и с некоторыми отклонениями от идеального управления по каждой из них.

То же касается и будущего: оно явится как общий всем результат всего прошлого самоуправления общества в соответствии со всей полнотой спектра частных концепций управления, присутствующих в его культуре. Кроме того, необходимо помнить об иерархически высшем по отношению к обществу — внесоциальном управлении: это — религиозный и эгрегориальный факторы, конкретное предсказание действий которых с внутрисоциального уровня, иерархически более низкого по отношению к ним, невозможно: это область пророчеств, даваемых с уровня эгрегоров и от Бога — Творца и Вседержителя.

Сторонники каждой из частных концепций в их полном спектре, а также «кочевники» между концепциями, несут в себе более или менее осознаваемые ими намерения действовать или бездействовать в тех или иных ситуациях. По этой причине каждой частной концепции соответствует, хотя бы в коллективном бессознательном, некий сценарий действий, направленных на осуществление целей концепции. Этот сценарий, в зависимости от обстоятельств, не вполне подвластных концепции, будет реализовываться убежденными ее сторонниками и примкнувшими к ним «кочевниками»: частично осознанно (т. е. обдумано), а частично бездумно — на основе подсознательных автоматизмов. Весь полный спектр самодеятельности множества людей в соответствии с частными концепциями будет в некоторых своих частях их

полного спектра «подстригаться» Свыше, а в других поддерживаться Свыше — в зависимости от того, насколько намерения и действия людей соответствуют *благому* Божьему Промыслу. Цели Промысла открыты в Откровениях, вследствие чего, соотнося людские намерения, свойственные каждой из концепций, со смыслом Откровений можно увидеть концепцию, действия в соответствии с которой наиболее вероятно будут реализовываться в будущем, подавляя и устраняя не совпадающие с нею действия людей по прочим частным концепциям, поскольку в ней, по сравнению с прочими концепциями, меньше всего антагонизмов между внутрисоциальными процессами самоуправления и иерархически высшим по отношению ко всему Вседержительным управлением. Противоборство этой концепции может иметь временные *иллюзорные успехи*, поскольку в очевидных успехах ее антагонистов уже сокрыты семена их будущих неудач и поражений.

Соответственно этому будем вести освещение возможных вариантов развития событий.

Глобальная ситуация в целом характеризуется, прежде всего прочего, кризисом, в котором выражается *самоубийственная* тупиковость развития Западной региональной цивилизации. В основе ее культуры лежит Библия, о которой все слышали, но мало кто знает по существу сказанное в ней прямо, а тем более — свойственные ей умолчания — герметизм, о котором знают только посвященные, сообразно ступеням, ими занимаемым в иерархии регулярного глобального иудо-масонства.

Существо *библейской концепции* вкратце выражено в доктрине господства над всеми народами методами расовой ростовщической диктатуры:

«Не давай в рост брату твоему (т. е. иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т. е. не-иудею) отдавай в рост; а брату твоему не отдавай в рост, чтобы господь бог твой (если исходить из существа этих рекомендаций, то — сатана) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею» (Это касается не только *обетованной древним евреям* Палестины). «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут.» — Второзаконие. «Тогда сыновья

иноземцев (т. е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в долги к паразитам-ростовщикам) будут строить стены твои (так ныне многие арабы-палестинцы зависят от возможности поехать на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе («Я — еврей королей!» — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: «Вы — король евреев.»); ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе (проще говоря: обслуживать паразитов), погибнут, и такие народы совершенно истребятся.» — Исаия.

Вследствие того, что попытки ввести Россию как целостность в лоно Западной цивилизации, построенной на этих принципах, не увенчались успехом, то по отношению к России хозяева иудо-масонства на протяжении последних веков имели единственную цель: расчленить ее как культурную и государственную целостность, и интегрировать в состав конгломерата государств Запада ее обломки. Все остальные декларации: о свободе, правах человека, общечеловеческих ценностях — только камуфляж для прикрытия этой стратегической цели и создания «массовки из аборигенов», руками которых ее намереваются достичь и в наши дни.

Историческая практика показывает, что временные успехи на этом пути, сопровождались активизацией как внутри-Российских процессов, так и «непредсказуемой мистики», в результате чего Самодержавие России — региональной цивилизации, равнозначной в истории всем прочим региональным цивилизациям, еще не изжившим себя, обретало новый облик и новые возможности. Вследствие этого разрушение и интеграцию обломков России в Западный конгломерат регулярно приходится начинать заново в среднем раз в 50 лет.

Соответственно этому в нынешнем кризисе демократизаторов призыва 1985—1991 гг. выражается пробуксовывание очередной попытки расчленить Россию и интегрировать ее обломки в региональную цивилизацию Запада. Это пробуксовывание внутри России выражается в форме концептуально неопределенного государственного

управления, когда мероприятия, соответствующие взаимно исключающим частным концепциям одновременно проводятся в жизнь, уничтожая пути к осуществлению всех благих намерений сторонников каждой из множества, далеко не всех объективно благих концепций.

Российская реальность такова, что многие, в том числе и те, кто считает себя «элитой» в регионах России, не понимают разницы между платежами налогов в бюджет Федерального Правительства, и платежами процентов по кредитным ссудам в системе коммерческих банков, включая и зарубежные. Эта разница невелика в условиях государственной задолженности коммерческим банкам, особенно зарубежным, когда Правительство России само платит по кредитным ссудам, но все же она есть. Дело в том, что при ограниченной денежной эмиссии налоги — денежные и натуральные, — собираемые государством — некая доля от уже произведенного в стоимостной или натуральной форме учета. Платежи процентов по кредиту с момента подписания договора о взятии ссуды — *утрачиваемая* доля от объема еще не произведенной продукции. Исторически реально ставки ссудного процента выше **темпов роста** производства продукции в народном хозяйстве (или хозяйстве региона) в целом, **ограниченных** технологическим прогрессом и энергопотенциалом, вовлекаемым в производство. По этой причине богатство, создаваемое должником, автоматически перетекает в его стоимостной форме учета к корпорации кредиторов, монополизировавших сферу кредитования на началах библейского ростовщического паразитизма.

Деньги, выплаченные как проценты по кредиту, возвращаются в оборот, только как прощение долгов корпорацией, либо же покрываются эмиссией государства. Деньги, выплаченные как налоги государству, автоматически возвращаются в оборот как бюджетные расходы по программам общегосударственной значимости, конечно, если государство само не платит неоплатной дани трансрегиональной ростовщической корпорации.

Проще говоря, разница между налогами и платежами процентов по кредиту в том, что государство, свободное от долгов ростовщикам, возвращает через бюджетное финансирование программ все, что берет в качестве налогов: главное только, чтобы программы выражали долговременные

интересы подавляющего большинства нравственно здоровых семей в обществе. Банковская же корпорация, не создавая ничего — кроме неоплатной задолженности, — забирает через ссудный процент у должников-созидателей все, что хочет; и из этого не возвращает обществу ничего, сверх того, что позволяет ей доминировать в сфере *платежеспособности за все.*

При глупостях, которые вытворяет Федеральное Правительство в процессе концептуально неопределенного управления, при непонимании этой разницы между платежами налогов и процентов по кредиту, многим возомнившим себя региональными «элитами», также непонятно, почему что-то вроде маленькой Чечни, Татарстана или Якутии, где под ногами нефть или алмазы, освободившись от административной опеки задолжавшего международным ростовщикам Федерального Правительства, не сможет иметь столь же высокий потребительский статус, как Арабские Эмираты, или Голландия, Люксембург и им подобные «сувенирные» государства.

Со стороны ультрарадикального крыла глобального масонства возможна попытка реализовать этот потенциал финансово-экономически невежественного бездумного сепаратизма, спровоцировав Федеральное Правительство на какие-либо действия, которые будут восприниматься подавляющим большинством населения не просто как сомнительно полезные (как это имеет место по отношению к оценке локальных действий в Чечне), а просто как антиобщественные, антинародные действия.

С точки зрения владельцев этого сценария, идеальным было бы вовлечение России в силовые действия на территории бывшей СФРЮ против мусульманского населения, на защиту которого должны выступить не НАТО в целом, а заморские США, не досягаемые для России в условиях войны без применения ядерного оружия. Россия же досягаема для США и в условиях войны обычными средствами так же, как в прошлом Ливия, поскольку 2 находящихся в строю авианесущих крейсера, не имеющие палубных самолетов целеуказания и освещения обстановки, не идут ни в какое сравнение даже с одним авианосцем (из 15 противостоящих им в ВМС США), особенно в штормовых условиях Севера (вследствие разницы в мореходности кораблей: США —

водоизмещение более 80000 т; ТАКРЫ России — 45–55 тыс. т). На Тихом же океане — только береговая авиация, неспособная сдержать авианосный флот, как показал опыт второй мировой войны, война в Корее, война во Вьетнаме. Кроме того, отставание в шумности АПЛ России носит характер Цусимы, *уже свершившейся* ***пока*** *на чертежных досках и стапелях*. При чисто технической неготовности ВМФ России к противостоянию США на море, и надгосударственному управлению войной (как это было в 1939–40 гг. во Франции), даже почти чисто формальная война, при эпизодических набегах ВМС США с нанесением точечных ударов палубной авиацией по военно-морским базам, часть из которых в окружении государств, имеющих претензии к России (Севастополь, Балтийск); по целям в глубине территории, может стать, с точки зрения хозяев этого сценария, средством нейтрализовать Федеральное Правительство. Европейским членам НАТО в этом сценарии уготовано разыграть роль миротворцев.

В случае создания таких условий, была бы осуществлена попытка заместить власть Федерального Правительства режимами региональных «элит», подконтрольными напрямую трансрегиональной корпорации ростовщических банков, с возможным оформлением «Конфедерации сувенирных государств» — центра, не обладающего реальной властью на территории России, подобного Межпарламентской ассамблее СНГ; в случае такого развития ситуации произошло бы и желанное многим — в России и на Западе — размежевание с народами ислама, что создало бы потенциал для будущей войны за глобальную нейтрализацию исламского фактора пушечным мясом России в интересах хозяев Западной региональной цивилизации, претендующих на свойственных им расово «элитарных» ростовщических принципах в перспективе построить глобальную цивилизацию.

Соответственно этому ультрарадикальному сценарию, один из сербских прорицателей уже назвал дату начала некой войны между Россией и США: 16 мая 1996 г. В нее действительно возможно вляпаться, потакая беззаботности и мелочному эгоизму сербской «элиты», только забыв слова Александра III: *За то, что происходит на Балканах, я не отдам жизни ни одного русского солдата.*

Николай II этому геополитическому воззрению не внял; что в итоге получилось, — известно. Если бы сербы, хорваты и так называемые «мусульмане» в Югославии были преисполнены ответственностью за судьбы народов, хотя бы своей страны, то этой войны не было: все было бы решено ко благу большинства средствами психиатрии и юриспруденции в отношении злобствующего меньшинства. А в условиях беспощадной одержимости национальных «элит» кучей взаимных притязаний, каждый беззаботный, безответственный мелконационалистический эгоизм ищет себе союзников за пределами Югославии, дабы мощь союзника, в угоду своему эгоизму, он обрушил бы на дома своих «противников». В связи с этим из бывшей СФРЮ целесообразно вывести Российский контингент, огласив в качестве Заявления Российской Государственности следующее:

В наши дни одна часть югославов преисполнена ненависти к другой части югославов: безусловно, там есть много несчастных и обездоленных, но в этом конфликте нет правых; в нем одни злочестивые вкушают ярость других.

Такое Заявление следует пояснить ссылками на Новый Завет, Коран, и наследие «классиков марксизма-ленинизма». Пусть все югославы разных национальностей и вероисповеданий благоустраивают жизнь в Югославии сами: своим умом, по своему нраву — так, как хотят: изживать в их душах взаимную ненависть — это дело их самих, а не миротворческих полицейских сил, способных только посадить каждого ненавистника в сделанную из его же костей и шкуры национально-государственную клетку, да и то на время.

Хотя ультрарадикальный сценарий *реально возможен*, но он представляет глобальную опасность, поскольку ему сопутствует и реальная возможность потери *надгосударственного* управления ходом предусмотренной в нем формально-юридической «*безопасной*» войны между США и Россией. Став реальной войной без ограничений, такая война может уничтожить на планете все, включая и ультрарадикальных сценаристов.

В «Известиях» № 191 от 10 октября 1995 г. заметка «Потомок Нострадамуса в Белом доме. Провидец предупреждает президента Клинтона о «конце света», который придет из России в 1999 году.» В ней сообщается, что

клановый потомок Нострадамуса (Карл Белая Борода — так он назван в публикации, и таким его предсказал А. С. Пушкин в «Руслане и Людмиле») посетил Б. Клинтона и рекомендовал ему не «позже марта 1996 г.» осуществить коррекцию глобального политического курса США. Клинтон счел за благо собрать бригаду экспертов, дабы осуществить предложенные Карлом «пять шагов, которые спасут мир». В частности этими рекомендациями объясняют стремление США обеспечить скорейшее замирение подопечного им Израиля и Арабского Востока; а также их усилия по насаждению полицейского мира на территории Югославии, который, как возможно полагать, должен свершиться раньше, чем вмешательство России обретет опасную весомость.

Из этого сообщения можно понять, что хозяева региональной цивилизации Запада, предпочли бы заняться решением проблем Запада и глобальных проблем в отсутствие горячих войн. Но они также имеют возможность вляпаться в ненужную им войну с Россией, подобно тому, как это случилось с Германией в 1914 г.: немцы, правильно оценив военно-техническую и политическую неготовность России к войне, решили воспользоваться ее временной недееспособностью после русско-японской войны и революции и обделать свои и австро-венгерские делишки на Балканах, в предположении, что Россия, осознавая свою неготовность к силовому противоборству, останется нейтральной. Но Николай II объявил мобилизацию, что в Германии было воспринято в качестве объявления войны, в Берлине пришли в ужас... но назад пути не было и Германия объявила войну России (30.05.96 исправлено ошибочное утверждение, что первой войну объявила Россия, бывшее в первоначальной опубликованной редакции).

У нас не принято вспоминать, что сербы по сию пору чтут Г. Принципа как национального героя, не ужасаясь тому, что его психическая неуравновешенность и глобальная безответственность дала повод к первой мировой войне, унесшей множество жизней и обездолившей целое поколение в Европе. И в наши дни на возможности России и ее собственные проблемы сербской «элите» также наплевать, как это было и в 1914 г. Поэтому, учитывая исторический опыт прошлого и реальности настоящего, лучше заблаговременно развести войска России, НАТО и США, чтобы *исключить саму*

возможность спровоцировать столкновение их воинских контингентов, из которого может разразиться, как минимум катастрофа нынешней государственности России и сопутствующее ей усугубление бедствий.

Пусть югославы вкусят западного образа жизни и западного полицейского порядка, о котором они так мечтали в курортно-мирные годы «тоталитаризма Тито». Когда они насытятся западным образом жизни и его ростовщической «демократией», они сами будут искать альтернативу и западному капитализму, и тито-марксистскому прошлому; но уже с умом, а не в бессмысленном эмоциональном порыве. Только тогда им будет действительно необходима наша помощь; тогда и поможем. Сейчас же общность иллюзорно православного ритуала *незначительной* части населения России и Югославии, *посещающей храмы*, — не основание для того, чтобы усугублять положение в своей стране.

При условии сохранения мирных отношений со странами-членами НАТО и сопредельными государствами, в России — региональной цивилизации многих народов будет устойчиво протекать процесс очищения *спектра частных концепций общественного устройства* от изживших себя частных концепций, оставшихся в качестве наследия прошлого, и от беспочвенных фантазий в отношении будущего.

При этом надо понимать, что выборы в Государственную Думу 17 декабря 1995 г. (кстати, почему они были назначены на первый день еврейской хануки?) — ничего не значащий эпизод в этом процессе. Это — административный акт, вне зависимости от результатов которого сторонники каждой частной концепции будут действовать в соответствии с нею, по разным причинам игнорируя мнение сторонников альтернативных концепций, не признавая за ними ни интеллектуальной мощи, ни обыкновенной порядочности в человеческих отношениях.

В этом смысле выборы в Думу — *по их последствиям* — ничем не отличаются от референдума 17 марта 1991 г. о дальнейшей судьбе СССР. На нем, не смотря на очевидную внутреннюю противоречивость вопроса, большинство проголосовало за сохранение *единого цивилизационного пространства в общих всем народам государственных границах*. Тем не менее, вопреки ясно выраженной воле большинства, региональные политические «элиты» тех лет, *из*

трусости и подлости не посмевшие поставить однозначно на референдуме вопросы 1) об отказе от всех достижений социалистического периода и реставрации капитализма и 2) о разрушении единства СССР, реализовали «свои» сценарии, осуществив при этом Директиву СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г., порожденную межрегиональной глобальной иудо-масонской «элитой», действовавшей через межрегиональную группу в Верховном Совете СССР и неоспоримо тенденциозные средства массовой информации, оплевавшие весь исторический период после 1917 г.

Поэтому прежде, чем говорить о возможных путях развития ситуации в России после 1995 г., следует вспомнить ситуацию и тенденции (направленности) ее развития, сложившиеся к августу 1991 г., которые были искусственно заблокированы теми, кто *возбудил участников* ГКЧП.

К этому времени шел к завершению процесс размежевания руководства КПСС и «партийной массы» — тех многих миллионов людей, которые убеждены, что при всех извращениях, имевших место в СССР, общественные отношения в нем сложившиеся в результате государственного переворота, названного Великой Октябрьской Социалистической революцией, лучше, человечнее, справедливее, чем капитализм в его западной или восточно-азиатской модификации. Кроме того, и вне КПСС было достаточно много людей, которые убеждены, что б*олее одной реально правящей партии ни один народ прокормить не может,* и потому порядок (т. е. концептуальную определенность и концептуальную дисциплину правления) следует устанавливать в одной правящей партии, дабы эта партия правила так, чтобы тем, кто добросовестно трудится, жилось легче, свободнее и спокойнее, чем тем, кто специализируется на извлечении нетрудовых доходов и использовании своего положения в органах партийной, государственной и хозяйственной власти в целях обогащения и «продвижения по службе» своих многочисленных родственников и приятелей (часто просто собутыльников), чем и угнетает жизнь тружеников.

Эта тенденция выражалась, в частности, в том, что уже в первые 10 минут работы XXVIII съезда КПСС было внесено предложение делегатом из Магадана (Блудовым?) о том, чтобы заслушать отчет политбюро и руководителей партии

персонально, и выразить полное недоверие М. С. Горбачеву, как генеральному секретарю ЦК КПСС. Также изрядная часть делегатов хотела добиться от членов политбюро А. Н. Яковлева объяснений его действий по поддержке антикоммунистического сепаратизма в Прибалтике; а от нынешнего главы Грузии Э. А. Шеварнадзе — объяснений его антигосударственной деятельности на посту министра иностранных дел СССР. Четвертый съезд народных депутатов СССР тоже начался с внесения предложения С. Умалатовой о рассмотрении вопроса о вотуме недоверия М. С. Горбачеву — президенту СССР, генеральному секретарю правящей партии.

Хотя эти предложения не прошли ни на съезде партии, ни на съезде депутатов, но они объективно выражали мнение достаточно широкой части населения СССР. Исторически реально, что к августу 1991 г. КПСС возглавляли отъявленные лицемеры-антикоммунисты и при этом не все рядовые члены КПСС были сторонниками очищения социализма от извращений; но также исторически верно и то, что с 1960-х гг. многие сторонники *социалистического развития страны без извращений* не допускались руководством партии в ее члены; а многие коммунисты остались вне партии, потому что *брезговали* вступать в партию, возглавляемую такой бессовестной *марионеточной* публикой, как Хрущев, Брежнев, Горбачев. Необходимо также отметить и то обстоятельство, что даже при всей государственной антипартийной пропаганде тех лет, коммунистические партии даже в республиках Прибалтики к июлю 1991 г. миновали кризис, и в них возобновился приток коммунистов, выразивших свою приверженность идеалам социализма таким способом.

С точки зрения *концепции установления порядка в одной правящей партии,* какой в СССР была КПСС, вина участников ГКЧП вовсе не в том, что они сделали или, что им было инкриминировано следствием. Вина их в том, чего они не сделали. Вместо того, чтобы возглавить, они своим бездействием прервали процесс очищения партии и социализма от буржуазно переродившейся партийно-советской «элиты», а также от *примазавшихся представителей до-советской правящей «элиты» Российской империи,* которые все вместе захватили власть в партии и, как следствие — союзное и республиканское руководство. Бездеятельность ГКЧП передала государственную власть откровенным

сторонникам *концепции перехода к капитализму и ростовщической псевдодемократии западного образца.*

Четыре года, прошедшие после ГКЧП и роспуска СССР региональными «элитами», достаточно большой срок, чтобы продемонстрировать неоспоримое превосходство *концепции ростовщической псевдодемократии* западного образца в России. Причем в начале этого периода общественные условия были благоприятны для псевдодемократов, поскольку подавляющее большинство населения уже устало от пустословия партийных пропагандистов и перестроечной болтовни. Псевдодемократам требовалось только поддержать производство, как минимум на прежнем уровне и сохранить социальную защищенность большей части населения на время становления нового государственного режима, потому что подавляющее большинство населения оценивает власть по покупательной способности своей зарплаты, а в корпоративные споры *историков* и идеологов между собой и в их взаимные обвинения большинство не имеет времени вникать.

Но за время ростовщической реформации под лозунгами «демократизации», по причине главным образом несостоятельности экономических воззрений Е. Т. Гайдара и его команды состава 1992–93 гг., «демократическая элита» растеряла свою социальную базу, особенно в промышленных регионах, а своим рвачеством и недееспособностью в области организации многоотраслевого производства создала многочисленную оппозицию разной степени дееспособности. Иными словами псевдодемократы-западники, как и ГКЧП, своей недееспособностью в области государственного управления и организации хозяйственной деятельности населения расчистили место для осуществления альтернативных *западной демократии* иных частных концепций.

К числу альтернативных ей частных концепций, имеющих зримую социальную базу, относятся:

1) восстановление управления по *концепции социализма* в России с последующим восстановлением СССР и очищения реального социализма от разного рода извращений;

2) восстановление управления по *концепции монархии;*

3) восстановление управления в России по *концепции национал-вождизма,* чаще именуемого «фашизмом» на

основании исторического опыта Италии и Германии 1925–45 гг.

В этом абзаце перечислены основные частные концепции самоуправления общества в порядке, обратном их сменяемости в реальной истории России до 1936 г. Поэтому обсуждение их существа и потенциала будем вести в хронологическом порядке их сменяемости.

В современных условиях концепция национал-вождизма выражает стремление осуществить идеалы справедливости в управлении многонациональным государством на принципах, на которых было основано общественное самоуправление в племени во времена первобытнообщинного строя.

Члены одного племени знали лично почти всех своих соплеменников, их клановую принадлежность, знали достоинства и недостатки каждого. В такой социальной атмосфере, где ничто не могло утаиться от взгляда соплеменника, формировались шаманско-старейшинские структуры и выдвигался не-наследственный вождь. При переходе к устойчивым племенным союзам, чья культура простиралась на больших территориях, концепция племенного вождизма с не-наследственными вождями в бесклассовом обществе утрачивала работоспособность, поскольку личное общение каждого члена племени со всеми остальными или подавляющим их большинством становилось невозможным. Тем более оно невозможно в условиях многомиллионного населения современных, даже моноэтнических государств. Но досягаемость психики каждого средствами массовой информации порождает в обществе иллюзию глобальной деревни, в которой все, вроде как можно увидеть по телевизору, узнать из прессы, а в перспективе получить любую информацию через компьютерную сеть. Но между этой *глобальной информационной «деревней»* и реальной деревней, в которой жила община с вождем, есть разница: в реальной деревне каждый человек имел непосредственный доступ ко всей информации, а в *глобальной информационной «деревне»* хозяева и работники инфраструктуры средств массовой информации создают образы природных и общественных явлений, включая и образы вождей. И поставляемые средствами массовой информации образы могут сколь угодно отличаться от тех образов, которые возникли бы у аудитории, если бы она соприкоснулась с реальностью, на основе которой

сделаны образы, доступные из средств массовой информации. Контроль истинности этой информации возможен только на основе «мистики».

Иными словами, если в первобытнообщинные времена все племя создавало себе вождя, то в наши дни племя кинематографистов и журналистов создает вождей для всех других, безответственно манипулируя общественным мнением в бездумном — толпо-«элитарном» обществе. В результате чего «вождями» становятся даже те, кто по своим личностным качествам не смог бы пройти инициацию во взрослость в первобытнообщинные времена. «Вождь», созданный в глобальной и региональной информационной «деревне» средствами массовой информации не может быть ни чем, кроме как инструментом, для решения каких-то кратковременных (в пределах срока активной жизни одного поколения) задач. С уходом (или устранением) вождя самоуправление общества по концепции национал-вождизма обречено на потерю устойчивости и переход на иную концепцию. Это лишает *концепцию национал-вождизма* долговременных исторических перспектив в современных условиях, но переход общественного самоуправления на нее, тем не менее, возможен как кратковременный эпизод, если сторонники иных концепций проявят свою недееспособность. Пока же лидеры разных толков национал-вождизма создают структуры и социальную базу *из молодежи*, кто понимает, что их будущее изначально съедено сов-партноменклатурой и ростовщиками-демократизаторами. Если им не указать иных перспектив, они пойдут за вождем до конца решительно и беспощадно, как то и было в Германии 1930-х годов; и они деятельно, в отличие от большинства своих оппонентов, готовятся к трудностям *неведомого им* (в этом главное в национал-вождизме современности) похода, предназначенного им хозяевами «вождя» («вождь» тоже не знает, куда заведет).

Наиболее массовой партией, изображаемой в качестве национал-вождистской в нынешнем партийном изобилии, и воспринимаемой многими именно в этом качестве, является ЛДПР. Но не следует поверхностно воспринимать образ, созданный средствами массовой информации, в качестве истинного, и на этой основе строить свое мнение об ЛДПР. Мы обратим внимание только на два *открытых* факта. **Первый**: нынешняя Конституция России существует во многом

благодаря тому, что В. В. Жириновский рекомендовал своему электорату на выборах в Думу 1993 г. поддержать эту Конституцию. **Второй**: С подачи ЛДПР Дума созыва 1993 г. приняла Закон, согласно которому события 7 ноября (25 октября ст. ст.) 1917 г. квалифицируются как незаконный, антинародный государственный переворот. На этом основании все последующие законодательные и государственные акты считаются утратившими силу. И названа дата, накануне которой завершается период *незаконности* Советской власти: 5 декабря 1936 г. В «Правде» по этому поводу была истерика под заглавием «С топором на историю». Если же подходить по существу, то Дума созыва 1993 г. Законом, принятым с подачи ЛДПР, объявила троцкизм преступлением против народов СССР. Объявлением же даты 5 декабря 1936 г. Закон создает юридическую предпосылку для *перевода государственного управления в России на законодательную базу, отвечающую нормам Конституции СССР 1936 г.* И якобы коммунистическая газета «Правда», якобы скорбящая об утрате социалистических завоеваний народа с распадом СССР, при получении известия о принятом Думой с подачи ЛДПР Законе впадает в истерику... Есть о чем подумать.

Главная же проблема устойчивости национал-вождизма при смене поколений — легитимизация вождя-наследника: при живом «вожде» второй полноценный вождь в социальной системе избыточен, по какой причине претенденты на эту должность уничтожаются, как враги режима; после смерти «вождя» — дееспособного преемника нет, есть только жалкие подражатели, поскольку все потенциальные преемники тщательно выкосили один другого еще при его жизни, а он реально не имел возможности их защитить, иначе кто-то выкосил бы и его самого. Поэтому альтернативой ненаследственному национал-вождизму является концепция династического, наследственного национал-вождизма.

Идея монархического правления в России неотделима от *исторически реального православия*. Исторически реально царизм в России (а не в удельно княжеской Руси) от рождения был библейски-православным. И в наши дни речь идет о восстановлении именно православной монархии. Поэтому необходимо видеть существо двух социальных явлений: 1) династического национал-вождизма — института монархии,

как такового; и 2) библейского православия, как религии и общественной идеологии.

Мы живем в эпоху после смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени. Подробно вопрос о смене соотношения эталонных частот биологического и социального времени рассмотрен в кн. «Мертвая вода» (СПб, 1992 г.) и в «Кратком курсе» (в ж. «Бизнес и учет в России», № 5–6, 1994 г.).

Существо изменения соотношения частот эталонов времени состоит в том, что в библейские и добиблейские времена через культурно и технологически неизменный мир проходило множество поколений; в наши дни на протяжении активной жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений промышленной и бытовой техники и технологий.

Это изменение информационных условий жизни влечет за собой и массовые изменения психологии людей, по какой причине формируется новая логика поведения людей в обществе. И для сторонников *концепции монархии*, прежде всего прочего, должно ответить себе на вопрос и при этом не ошибиться: насколько новая формирующаяся логика социального поведения вписывается в сословно-монархическую пирамиду холопско-господских внутриобщественных отношений; насколько эта пирамида может быть устойчивой при смене поколений после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени.

С точки зрения теории управления, монарх в общественной системе отношений — профессионал управленец, наивысший в структуре соподчинения управленческих должностей в государственном аппарате, являющемся системой профессионального управления делами общества в целом. Во времена перехода от не-наследственного племенного вождизма к наследственному (династическому) многоплеменному вождизму в формах монархической государственности, в условиях ограниченного производственного потенциала, культурной и *технологической, в частности*, неизменности мира, наиболее эффективной системой передачи от поколения к поколению профессиональных знаний и навыков было обучение в семье. Один отец учил сына быть пахарем, другой отец учил сына

быть государем. И в *смысле учительства* между ними не было никакой разницы.

Разница была только в общественно необходимом профессионализме, который отождествили с родовым и личностным благородством и достоинством, потому что в культурно и технологически неизменном мире можно было жить всю жизнь на основе единственный раз освоенных в детстве и отрочестве знаний и навыков: они не устаревали. Но в условиях необходимости работать от зари до зари при низкой энерговооруженности производства, в течение жизни одного поколения невозможно было самостоятельно воспроизвести все необходимые знания и навыки, необходимые для того, чтобы войти в иную сферу деятельности так, чтобы превосходство в профессионализме в ней новичка было общепризнанно.

В наши дни, в условиях многократного обновления технологий, чтобы поддерживать свой общественный статус, человек вынужден постоянно воспроизводить свой профессионализм, а для этого необходимо всю жизнь думать и самообучаться; помогать в этом другим. В таких условиях нет никаких внутрисоциальных факторов, которые бы гарантировали свойственность наивысшего профессионализма в области государственного правления выходцу из семьи государя; выходец из семьи пахаря может стать на порядок выше в качестве государственника-управленца, чем любой из потомков предшествующего поколения правящей «элиты». Это означает, что после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени в обществе исчезли условия, в которых управленческое превосходство государя наследника над прочими людьми — объективная общественная данность.

> *Поэтому в наши дни благородство — обязанность каждого человека, а не наследственная привилегия немногих родов.*

Но нет никаких и внесоциальных факторов, предопределяющих *профессиональное* управленческое *превосходство* рожденных в царской семье, над всеми прочими людьми: общество людей — не множество пчел в улье, где

специфическое питание предопределяет будущность матки-царицы, а рядовое — рабочей пчелы.

Отрицать сказанное, кроме всего прочего, означает отрицать и Учение о жизни людей на Земле, данное Свыше через Иисуса Христа: «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так; а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; а кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления (или спасения?) многих» — Матфей, 20:25–28.

Из этих слов ясна неуместность в истинно Христианском обществе титулований, в которых выражается анти-Христианство: ваше величество (к коронованным особам), ваше святейшество (к первоиерархам церквей), превосходительства, степенства и господа (к «прыщам» помельче) и парные им *оскорбления* низших в иерархии людей: «покорный слуга», «холоп», «раб».

Кроме того, анти-Христианство исторически реальных церквей выражается в том, что в христианской Библии отсутствует текст под названием «Святое благовествование от Иисуса Христа». Исторически реально, что Богом Благая весть была дана для передачи людям Иисусу, которого Он сделал Христом, но не Матфею, не Марку, не Луке, не Иоанну. Исторически реально, что текст, озаглавленный «Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна», отвергнут и забыт церквями, но он существует по сию пору, как мало кому известный хранимый апокриф (в Ватикане — на арамейском; в библиотеке Габсбургов в Австрии — на *старославянском*, что предосудительно для православия). Отвергнут он потому, что из него явствует, что Иисус учил своих современников по плоти, не верноподданному подчинению царям земным, а непреклонному исполнению в земной жизни воли Царя Небесного и Земного — Господа Бога, Творца и Вседержителя.

Также анти-Христианство исторически реальных церквей выражается в том, что в их Символе веры, нет ни единого слова, из переданных евангелистами слов Христа: весь Символ веры — отсебятина «отцов церкви», отвращающая паству от Откровения Свыше: «С сего времени Царствие Божие

благовествуется и каждый усилием входит в него...» — Лука, 16:16.

Обладая перечисленными *знаменательными свойствами*, ни одно из вероучений исторически реальных христианских церквей не учит истинной религии и чистой вере Богу. Вследствие этого, в качестве общественных идеологий все они — разнообразные *экспортные* модификации ростовщического иудаизма, построенные таким образом, чтобы ввести в духовную неволю, кабалу к кланам *ростовщиков-единоверцев* всех и каждого, кто примет их в качестве истинного вероучения.

Все, высказанное здесь об исторически реальном христианстве вкратце, обстоятельно изложено в «Вопросах митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской Православной Церкви», переданных Церкви в марте 1994 г. Митрополит Иоанн и иерархия отмолчались. Но смерть иерарха Иоанна — знаменательна по отошению к иерархии; и знаменательно подтверждает правоту сказанного здесь: иерарх церкви скончался, *пытаясь благословить,* на презентации в отеле (*место для заезжих чужестранцев*) «Северная Корона» (*символ монархии),* устроенной банком «Санкт-Петербург» (*одной из множества ростовщических контор, порожденных в России в соответствии с библейской концепцией расово-«элитарного» ростовщического паразитизма).*

Все люди смертны, но в нашем понимании бытия, *христианину по истине* <u>*по истине*</u> <u>не подобает</u> умирать, благославляя явления «элитарного» самопревозношения и ростовщического паразитизма. Это же касается гибели лидера российских христианских демократов В. Савицкого, погибшего в «Мерседесе» в автокатастрофе, «христианской демократии» которого неприемлемо было отказаться от ростовщического кредитования.

Исторически реально *концепция монархии* в России под лозунгом «Москва — третий Рим» — концепция, обслуживающая мерзостную *библейскую концепцию* глобального «элитарно»-невольничьего существования под гнетом диктатуры хозяев ростовщиков-невольников. Пока монарх очередного «Рима» не противится глобальному иудо-масонству, «Рим» существует; если же он начинает противиться, то на основе Библии ни он, ни его сподвижники

не могут найти средств, чтобы защитить себя и свою страну от той же самой Библии и действующего на ее основе иудо-масонства. Это наиболее отчетливо выразилось в деятельности Петра I, заместившего многие мерзости отечественной культуры того времени мерзостями западной культуры под соусом «просвещения»; и в деятельности Николая II, который не смог обеспечить самобытное мирное развитие страны, вследствие чего его правление завершилось *управляемой катастрофой* государственности в 1917 г. Народ же дал оценку доктрине «Москва — третий Рим» предельно краткую; дал оценку с позиций нравственного превосходства над ее сторонниками: **Трудом праведным — не наживешь палат каменных.**

Тем не менее, должно понимать, что в 1917 г. в открытую оппозицию к возникшему режиму стали только наиболее эмоционально взвинченные сторонники монархической идеи. Наиболее дальновидные ее сторонники и *кланы опекунов династии* готовились к такому варианту развития российской истории задолго до 1917 г. и предпринимали в связи с этим действия по упреждающему проникновению в структуры правящих в исторической перспективе партий.

Это отражено и в прессе. Августовский номер (1995 г.) «Совершенно секретно», «Кричать шута на царство» — преамбула к статье «Смутное время», в которой публикуются выдержки из *«Прогноза основных событий российской политической жизни на 1995—1997 годы, развития событий после 1997 года. Общие и личностные аспекты»,* подготовленного Международным фондом астрологических и экстрасенсорных прогнозов «Стратегия». Наибольшей значимостью в публикации обладает следующее сообщение:

«Основной канвой событий 1995—1996 годов станет дальнейшее ослабление позиций коммунистических и западнических сил, рост влияния спецслужб, падение престижа республиканских властей, рост авторитета монархических сил, восстановление в декабре 1996 года монархии.» Неизбежность исполнения обещанного обосновывается следующей фразой: «Кроме чисто астрологических методов использовался метод прямой связи с супервизором через нескольких независимых медиумов.»

Согласно этой стратегии предполагается вовлечь множество банков в аферы, в результате которых общество

должно увидеть их массовое банкротство (начиная с осени: *реально всплеск банковской паники имел место в августе и затих.*), что должно сопровождаться длительным макроэкономическим хаосом вследствие разрушения структур общегосударственной системы бухгалтерского учета, какую макроэкономическую функцию — вести счета — несут на себе банки.

Это осуществимо технически просто. В условиях, когда большинство, даже банкиров, не понимает, что единственное, что создают банки, это — нехватка платежеспособности в обществе, необходимо прекратить эмиссию средств платежа. После этого дефицит платежеспособности — объем взаимных неплатежей коммерческих структур и населения — распределится некоторым образом среди физических и юридических лиц. Если это состояние в обществе продержать достаточно долго, не производя ни эмиссии, ни взаимозачетов долгов и их прощения, то выход из ситуации один: юридическое оформление множества банкротств. В число банкротов попадет и некоторое количество банков, на которые придется некоторая доля дефицита платежеспособности, которую они не смогут списать в качестве допустимых убытков. Все шито белыми нитками, злонравно, но вполне законно.

Политические партии, по этому сценарию, должны быть втянуты в организацию массовых общественных беспорядков (эта задача возлагается на коммунистов). Беспорядки должны начаться в ноябре 1995 г. (после чего в кампанию самодискредитации предполагается последовательно вовлечь все прочие партии; *реально ноябрь и декабрь 1995 г. прошли, однако спокойно*). После этого по расчету хозяев этого сценария в народе должен «сам собой» возникнуть авторитет альтернативных всем парламентским партиям монархистов, которые в этих условиях предъявят своих претендентов на престол из числа уцелевших в революциях Романовых. На 2003 г. предсказывается вяло текущая безрезультатная война с Китаем, по завершении которой — дальнейшее процветание империи.

Однако война России и США из-за неумиротворения в Югославии, этим сценарием не предусмотрена; а если предусмотрена в целях уничтожения авторитета республиканских властей, то будет списана на мировое иудо-

масонство и организована «тихой сапой» также, как *уже молча восстановлен* герб Российской империи с объяснением для дураков республиканско-демократического смысла его монархической символики.

Но кроме этого сценария, который можно назвать *национал-монархическим* есть еще и другой монархический сценарий, который можно назвать *интернационал-монархическим*. Если хозяевам национал-монархического сценария свойственно настаивать на сохранении в 1918 г. жизни всей царской семьи либо отдельных ее членов, вследствие чего среди наших современников живы легитимные наследники престола по линии Николая II; или же настаивать на проведении Земского собора, который «всенародно» изберет общепризнанного монарха, то хозяева интернационал-монархического сценария заинтересованы доказать гибель всех без исключения членов семьи Николая II, вследствие чего возобновить монархическое правление в России должно одному из потомков великого князя Кирилла Владимировича, присягнувшего на верность масонскому временному правительству в 1917 г. (Об этом см. например кн. Н. Н. Яковлева «1 августа 1914 года») В жилах наследника Кирилловича кроме крови Романовых, разных немцев, включая и кайзера Вильгельма II Гогенцоллерна и дворцовой обслуги течет кровь грузинской династии Багратион-Мухранеги, которую принято выводить от библейского царя Давида. *И последнее обстоятельство придает глобальную библейскую легитимность претенденту на престол по этой линии.*

Кроме внутриобщественной и религиозной долговременной бесперспективности *концепции монархии*, о чем было сказано раньше, наличие национал-монархического и интернационал-монархического сценариев одновременно, еще одно отягчающее обстоятельство, которое может сделать невозможным обе ветви сценария. *Два* царя сразу — это слишком много для одной *мон*-архии; каждый из двух альтернативных монархических сценариев — помеха для осуществления другого.

Кроме того с монархическим вариантом своеобразно связан роман И. Ильфа и Е. Петрова «Двенадцать стульев». Образно говоря, предводитель дворянства в государстве — царь. Легитимный предводитель дворянства

И. М. Воробьянинов гоняется за утраченным наследством своей тещи-вдовы (кто «дети вдовы» — известно). Технический директор (руководитель) «концессии» — хапуга, мечтатель о западной демократии — О. Бендер. Сюжет завязывается в Старгороде — городе «однофамильце» первого патриарха московского и всея Руси советской эпохи. Одна из ветвей Церкви, в лице о. Федора, самочинно организует «конкурирующую фирму». Самочинная фирма о. Федора самообманывается и попадает на ложный путь, вследствие чего обнажается сумасшествие алчного о. Федора. «Демократ-идеалист» О. Бендер пролагает дорогу «предводителю дворянства» к вожделенному «стулу» (трону), обретя который «предводитель дворянства» сходит с ума, вследствие разочарования. О. Бендер надолго остается не удел по причине создания ему неблагодарным «предводителем» проблем со здоровьем. Но «изюминка» в том, что пока обе конкурирующие «фирмы» плели интриги, бесхитростный сторож клуба железнодорожников, выходец из простонародья, нашел *некое сокровище*, при помощи которого всем миром построили дворец *новой* культуры. То есть реализовалось Пушкинское, альтернативное третье-римскому: **Все в том городе** (в каком иносказательном «городе»-символе?) **богаты, изоб нет — одни палаты.**

Как известно, «Двенадцать стульев» — одно из популярнейших произведений советской литературы, которое многие читали и перечитывали взахлеб. Объективно психологически сценарий, изложенный в нем в художественно образной форме, существует как в подсознании большинства, так и на уровне «коллективного бессознательного». Он более свеж и популярен, чем православные заклинания социальной стихии на *мертвом* церковнославянском языке, понимание которого утрачено большинством населения. Поэтому к сценарию «Двенадцати стульев» (тронов) — по числу колен Израилевых — следует относиться очень серьезно. *Бессмысленно смеющимся обществом возможно управлять и на основе распространения и тиражирования сплетен и анекдотов...*

Многие придерживаются мнения, что общество справедливости может быть построено на основе марксистско-ленинского учения о социализме и переходе от социализма к коммунизму. Они считают, что реальные достижения

социализма в СССР, говорят как раз об истинности этого учения. Именно это мнение и выразилось в лидерстве коммунистической партии в партийных списках на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 г. В связи с этим мнением в пояснении нуждаются ряд значимых фактов.

К. Маркс — внук двух раввинов — пропагандистов расово-«элитарной» доктрины ростовщического паразитизма. **Первое:** В «Капитале» он написал много о чем, по большей части весьма заумно, но главное о чем он не написал, это о том, *как управлять чужой экономикой методами ростовщического кредитования и аренды.* То есть К. Маркс не написал о главном, под чем лежит раздавленная вся Западная региональная цивилизация. **Второе:** Как и должно *законопослушному раввину*, в театрализованной дискуссии с Б. Бауэром по *«еврейскому вопросу»* (см. первый том их с Ф. Энгельсом сочинений, стр. 411), когда Б. Бауэр затронул ветхозаветно-талмудическую идеологию, являющуюся средством управления по отношению к еврейской диаспоре, К. Маркс увел обсуждение от анализа внутрисоциального и религиозного смысла Библии и Талмуда и свел весь «еврейский вопрос» к фразе: «химерическая национальность еврея есть национальность купца, денежного человека вообще». Иными словами, мало ли на свете людей, которые любят деньги: что тут особенного? Близорукие сионисты ненавидят Маркса за эту фразу, но дальнозоркие хозяева Библии, Талмуда и сионистов за сохранение умолчанием тайн социальной магии поставили на могиле Маркса весьма приличный памятник — идол, которому поклоняются по сию пору визитеры; а якобы антисемиту и антикоммунисту А. Гитлеру «не пришло» в голову (или нашлись силы, которые ему не позволили) уничтожить дом, в котором родился К. Маркс. В этом доме теперь музей, который во время визита в ФРГ посетил «архитектор перестройки» А. Н. Яковлев — антикоммунист, как и Гитлер, и «отец русской демократии», как известный предводитель дворянства. **Третье:** и в наши дни на Западе к марксизму во всех его разновидностях, за исключением сталинизма, поддерживается охранительно бережное отношение.

Так в «Российской газете» от 31 августа 1995 г. опубликована статья «Утописты народ горячий». В ней сообщается о проходившем в Канаде (Монреаль) 18-м

международном конгрессе историков. Жаркая дискуссия развернулась на нем вокруг докладов россиян и восточно-европейцев.

«Присутствовавшим на «круглом столе» западным марксистам и троцкистам (весьма многозначительное уточнение «западные марксисты», подразумевающее наличие анонимных «восточных», говорить о которых в «приличном обществе» не принято — это сталинцы; и выделение троцкизма из «марксизма вообще»: наш комментарий) не понравились ссылки на христианскую религию в докладах. Их задело, в частности, утверждение, что утопия завладевает умами в обществе в результате отхода от христианских ценностей. Российских историков обвинили в обскурантизме и в том, что они пытаются перевести стрелку часов на много столетий назад. Историки из Восточной Европы и России были солидарны в критике марксизма, что не понравилось их западным коллегам. (Международное канадское радио).»

Из приведенной цитаты можно понять, что на Западе разрешено критиковать марксизм и троцкизм, но запрещено громить и искоренять и марксизм в целом, и его троцкистскую разновидность. Российской же «интеллигенции» свойственно *шарахаться из огня да в полымя*, что, по всей видимости, и вылилось в отрицание марксизма и пропаганду православно-никейского библейского взгляда на мир и исторический процесс на конгрессе историков. Иными словами, марксизм в его не-сталинистских модификациях содержится в политическом парничке Запада в качестве рассады на будущее.

Причина, вынуждающая хозяев Запада к опеке и защите марксизма от разгрома, лежит в том, что по существу своему интеллектуализм диалектического и исторического материализма, известного как «марксизм», представляет собой концепцию передачи *лидерства во власти* в Западной региональной цивилизации от ростовщических банковских кланов — финансовой аристократии — к «яйцеголовой» профессуре и «работникам культуры» — преимущественно расовой ИУДЕЙСКОЙ «интеллектуальной аристократии», «аристократии духа». Но с точки зрения непредвзятого наблюдателя, противопоставлять «христианские ценности» после-Никейских (собор 325 г.) церквей марксизму —

выражение крайней слепоты: это два лика одной и той же библейской концепции.

Иерархи церквей и иерархи коммунистических партий *одинаково охраняют молчанием* функциональную способность механизма управления чужой экономикой методами ростовщического кредитования. Они одинаковы в навязывании признанных ими в качестве истины догм, чем вводят свою «паству» в кабалу к хозяевам ростовщических кланов, монополизировавших управление инвестиционными потоками в мировом хозяйстве на основе банковской системы.

Кроме того, точно также как церкви *извращают и разрушают* интеллект своей паствы догматом о «Троице» (3 = 1, а 1 = 3 непостижимым образом), которому не учил ни Христос, ни апостолы (его нет в явном виде в Новом Завете именно потому, что он привнесен в исторически реальное христианство спустя несколько поколений после их ухода из этого мира), так же и пропагандисты марксизма *извращают и разрушают* интеллект своей паствы противопоставлением материализма и идеализма, чем они отрицают объективность в Мироздании *смысла* (информации) и *меры* (формы — матрицы, статистически предопределенных возможных состояний *материи*). Триединство *материя-информация-мера* для марксистов все едино — «материя» — «философская категория, служащая для обозначения объективной реальности», которая при отрицании ими объективного смысла в ней для марксистов не менее непознаваема, чем богословская «Троица». Насаждаемый вместе с марксизмом *культуры разрушающего себя мышления* — одна из важнейших причин деградации КПСС. Об этом, в общем то прямо поется в партийном гимне: «Кипит (когда вода кипит, то ее объем утрачивает целостность и неразрывность, а кроме того — улетучивается) наш разум возмущенный…» Поэтому, те кто привержен идее *справедливого для трудящихся добросовестно* общественного и государственного устройства, напрасно возлагают свои надежды на марксизм-ленинизм-троцкизм.

В предвыборном открытом письме КПРФ («Советская Россия» от 16 декабря 1995 г.) есть такие слова: «**Наша партия прошла через трудный анализ прошлого.**» Это ложь и самообольщение: если бы прошла, то сама бы признала, что марксизм — это новый лик все той же

библейской концепции безраздельного полновластия хозяев ростовщических кланов. После приведенных слов в упомянутом письме высказывается следующее: «**В жизненных испытаниях очистились ее ряды…**» — Единожды солгав, кто тебе поверит?..

Вопрос об очищении рядов требует уточнения: от кого? Если кланы опекунов династии Романовых готовились к приходу партии к власти в 1917 г., то надо быть очень наивным, чтобы думать, что они оставили без опеки *уже правящую партию.* Это опекунство и выразилось, на наш взгляд, в одном из монархических сценариев, возложившем на коммунистов задачу организации общественных беспорядков. Поэтому не следует удивляться, если нынешнее руководство коммунистов в будущем проявит такую же **кажущуюся недееспособность** в критических ситуациях, как в прошлом проявили *супруги Горбачевы,* члены ГКЧП, просто потому, что *промонархическая агентура в руководстве* коммунистов в очередной раз предаст доверившуюся руководству партийную массу.

Ни лидеры, ни печать всего множества коммунистических партий после 1991 г. не сказали ничего такого, из чего было бы неоспоримо видно, что они концептуально размежевались с *библейской концепцией «элитарно»-невольничьего строя* и иными модификациями толпо-«элитарного» общественного устройства, в которых отрицается *равенство достоинства личностей людей* и выражается принцип иерархичности личностных отношений в обществе.

Кроме того существует еще одна возможность сговора. Анализ писаний и высказываний Г. А. Явлинского показал, что экономически это — марксизм, однако выраженный во фразеологии западного демократизма. Анализ писаний, высказываний и деятельности Е. Т. Гайдара на должности вице-премьера показал, что экономически это — откровенный ростовщический капитализм образца западного XVIII — первой половины XIX веков (в этой древности воззрений — одна из причин краха гайдарономики; В. С. Павлов справился бы с созданием финансово-экономического базиса «демократии» западного типа гораздо успешнее, но, чтобы этого не случилось, В. С. Павлова вовлекли в ГКЧП, А РАЗРУШЕНИЕ экономических основ демократии доверили Е. Т. Гайдару, с чем он блестяще справился.)

Лучшее — враг хорошего. Марксизм порожден хозяевами Западной региональной цивилизации во второй половине XIX в. в качестве улучшенного средства управления социальной системой с целью замены отслужившего свое и исчерпавшего себя способа саморегуляции макроэкономики на принципах бездумного *старого ростовщичества*. Поэтому *греза многих демократически возбужденных* — стратегический союз Е. Т. Гайдара и Г. А. Явлинского невозможен, хотя эпизодические лобзания в трудную минуту были и будут. Но союз двух, *по экономическому существу марксистских,* движений — возглавляемых Г. А. Зюгановым и Г. А. Явлинским — уже *существует по умолчанию* на основе близости экономических воззрений, даже если еще он и не оглашен лидерами блоков.

Г. А. Явлинский рассматривается на Западе в качестве желательного преемника Б. Н. Ельцина на посту «и. о. царя» — государя — президента России. Поэтому социал-демократическое крыло в КПРФ, не склонное к реставрации монархии или восстановлению концептуально определившейся Советской Власти, *отличной от известной нам по историческому прошлому СССР концептуально неопределенной советской власти,* может поддержать Г. А. Явлинского в качестве единого кандидата обоих блоков: либо гласно; либо по умолчанию, заявив открыто, что КПРФ не будет выдвигать своего кандидата на пост государя, а уходит в «конструктивную оппозицию».

Также среди коммунистов есть и сторонники овладения государственной властью в ее нынешних формах с целью перехода к Советской Власти, сначала в России, а потом и за ее пределами, по мере «усугубления общего кризиса капитализма». Этим придется выбирать между сталинизмом и троцкизмом.

Троцкий (Л. Д. Бронштейн) марксистом был. Сталин (И. В. Джугашвили) марксистом по существу не был, хотя и пользовался марксистской фразеологией. Именно в этом причина открытой бескомпромиссной борьбы сталинизма и троцкизма все годы после 1917-го. Исторически реально, что борьба шла за понимание одних и тех же слов в марксистско-ленинском наследии в двух взаимно исключающих друг друга смыслах; и как следствие — за проведение государственной во-первых, внутренней, а во-вторых, внешней политики по

двум, взаимно исключающим одна другую, концепциям самоуправления общества, смысл которых в те времена выражался однако в одних и тех же словах марксистско-ленинского наследия и «коллективном бессознательном».

Неприятие Сталинизма историками и «политологами» — ортодоксальными марксистами и прочими «элитарными» самохвалами — можно понять из анекдота, приводимого в кн. «Краткий курс истории XX века в анекдотах...» (Москва, «Звонница — МГ», 1995 г.): *Художник Кацман рисует портрет Сталина и ведет с ним разговор: Кацман: «Товарищ Сталин, а Вы какими языками владеете?» Сталин: «Немецким, немного.» Кацман: «А-а-а...» Сталин:* ***«Зато я знаю историю человечества...»***

Подавляющее же большинство историков и социологов знают — каждый свои — *ортодоксальные мифы* об истории человечества, которые заметно отличаются от реально свершившейся истории. Кроме того, Сталин не только знал историю, но и понимал, как работает механизм мифотворчества. Большинство писателей «про Сталина» крайне поверхностно относятся к фактам его биографии.

1. Сталин получил семинарское образование. Иными словами, в отличие от большинства историков и политологов, он досконально знал Библию — доктрину управления обществом в Западной региональной цивилизации.

2. Родным языком Иосифа Джугашвили был грузинский. Русский язык был языком общеимперского общения, языком государственной церкви. Это означает, что ученику семинарии чаще приходилось иметь дело с Библией на церковнославянском и русском (перевод на современный русский был сделан в ходе подготовки к празднования «1000-летия России» — 1886 г.).

Если вы намереваетесь освоить какое-либо знание, например химию, и вы возьмете для этого английский или немецкий учебник и обложитесь словарями, то в конце концов вы освоите и знание, и новый язык. Причем знание вы освоите знание глубже и полнее, чем если бы пользовались учебником на родном языке. Дело не в том, что иностранный учебник лучше, чем отечественный. Дело в том, встречаясь, со знанием, выраженным на родном языке, большинство людей воспринимают только знакомые им слова, но образное мышление в это время отвлекается на посторонние предметы.

Имея дело со знанием, которое выражено на чужеродном языке, поневоле приходится синхронизировать деятельность правого и левого полушарий головного мозга, образного и абстрактно-логического мышления, без согласованной работы которых невозможно синонимическое преобразование текста в процессе перевода с одного языка на другой в ходе учебы. То же касается и освоения Сталиным марксизма. То есть на подлингвистическом, подъязыковом уровне психики Сталину должна была быть свойственна тождественность марксистской и библейской доктрин, хотя на лингвистическом, языковом уровне психики присутствовало две разных языковых формы выражения одного и того же.

3. Сталин в юные годы, когда завершается процесс личностного становления, общался не только с библейски закодированными людьми. Иными словами узость и ограниченность Библии в качестве концепции управления обществом (ее не всеобщность, не универсальность) Сталину была известна и должна была быть понятна уже в юные годы. Кое-что об этом ему мог рассказать, в частности Гурджиев, с которым Сталин встречался еще во время учебы в семинарии; в той же семинарии, как сообщается Гурджиев обучался раньше и сам. *Очень интересная была семинария...*

4. Сталин был думающим человеком и был способен за два часа прочитать до 500 листов неразвлекательного текста и понять его в целом адекватно.

5. Сталин окончил еще и курсы бухгалтеров. В практической бухгалтерии, основанной на четырех действиях арифметики, не существует *неизмеримых и нефиксируемых объективно* величин. Это значит, что управление экономикой СССР во времена Сталина велось на основе реальной бухгалтерии, а не на основе не поддающихся измерению в условиях реальной хозяйственной деятельности «прибавочной стоимости», «основного» и «прибавочного» рабочего времени «основного» и «прибавочного» продукта, и прочего безмерного вздора, навязываемого марксизмом в качестве исходных категорий политэкономии. Марксистское отрицание объективности Меры и Смысла в Мироздании бьет этими химерическими категориями по социализму и коммунизму — *по справедливости в жизни общества* — разрушительнее чем библейское ростовщичество в домарксистскую эпоху.

Г. А. Зюганов, А. И. Солженицын, И. Р. Шафаревич, ныне покойный А. Д. Сахаров — все получили высшее образование в области математики в объеме университетского курса. Это гораздо больше, чем четыре действия арифметики, на которых основана практическая бухгалтерия. И хотя все они к марксизму относились и относятся по-разному, ни один из них не сказал ничего по вопросу о *метрологической несостоятельности марксистской политэкономии*, хотя образование позволяло это каждому из них. В этом молчании проявляется *библейское единство все разрушающего блока антикоммунистов и антипартийных.* Так и бывший в прошлом главным идеологом КПСС, а ныне «академик», А. Н. Яковлев в том числе и по причине непонимания метрологической несостоятельности политэкономии марксизма блокировался с не менее дремучим в экономическом невежестве «кандидатом наук» Е. Т. Гайдаром на выборах 1995 г.

В случае прихода марксистов-псевдокоммунистов к административному полновластию в государстве, они не смогут в короткие сроки восстановить управление народным хозяйством директивно-адресным способом на основе структур ныне отсутствующих Госплана, Госснаба, комитетов партии в регионах и на производствах потому, что прежний авторитет структур в народе и преемственность управления обеспечить невозможно из-за отсутствия кадровой базы; *дееспособную* кадровую базу на марксистко-ленинском наследии не создать, без того чтобы не ответить на вопросы, которые затронуты в настоящем материале, и на которые нет понятных и содержательных ответов в *мрак*-сизме. Но на основе метрологически несостоятельной политэкономии марксизма-ленинизма невозможно организовать и саморегуляцию производства и потребления на основе «товарно-денежных отношений» («рыночным механизмом») в общественно приемлемом режиме, чтобы обеспечить благополучие и социальную защищенность добросовестных тружеников, чьи интересы якобы выражают и намереваются защитить марксисты-ленинцы-троцкисты. То есть экономикой страны при номинальной власти мраксистов управлять будет из-за рубежа Международный валютный фонд методами ростовщического кредитования, что он и делал после 1953 г. вне зависимости от всех перемен декораций режимов в нашей стране.

Будучи государственно-управленчески недееспособными, марксисты-ленинцы-троцкисты вынуждены будут искать тех, на ком они бы смогли разрядить общественное недовольство результатами антинародного правления из-за рубежа, сопутствующего их номинальной власти просто потому, что ничего иного делать не умеют, а отвечать за свою неумелость сама партийная «элита» не пожелает, как не желала отвечать за свою управленческую недееспособность и «троцкистско-ленинская гвардия» после прихода к власти в 1917 г.: многих контрреволюционеров РКП(б) создала сама из числа лучших профессионалов разных отраслей своею управленческой недееспособностью, которой те воспротивились или были попросту оклеветаны; в этом выразилось существо марксистской социологии в ее изначальном, не «отягощенном» Сталинскими искажениями марксизма, виде.

Как относился Сталин на деле к библейско-марксистскому единству, можно понять из реальной экономической и идеологической жизни СССР в годы после завершения *исключительно быстрого (что говорит о высоком качестве управления экономикой страны)* восстановления народного хозяйства, разрушенного навязанной СССР третьей мировой войной (ротшильдовские войны должно считать от Наполеона). Финансовый механизм страны был настроен таким образом, что личные накопления контролировались, а цены ежегодно снижались: В этих условиях ростовщичество и прочие нетрудовые доходы не просто бессмысленны, но и опасны для тех, кто ими занимается. «Элитарных» идеологов же от марксизма и Библии регулярно обвиняли в разнообразной подрывной деятельности против социализма и Советской власти и нейтрализовывали принятыми в те времена методами, при помощи системы, созданной в соответствии с рекомендациями Ветхого Завета, Талмуда и писаний т. Троцкого с целью подавления не «элиты», а трудящегося большинства.

Проблема тех лет состояла в том, чтобы «восточный марксизм» — сталинизм — социализм — коммунизм — обрел свою лексику и метрологически состоятельную «политэкономию», на основе которых он окончательно размежевался бы с марксизмом и библеизмом. Сталин указал по существу на эту проблему, хотя и в марксистской фразеологии, за полгода до смерти в «Экономических

проблемах социализма в СССР» (стр. 18, 19 отдельного издания этой работы тех лет).

Если это проделать, то латиноязычные «социализм», «коммунизм» по-русски — общинность, соборность. Как раз то, чем всегда упрочивалась Россия. Этому образу жизни учили своих современников и Христос, и Мухаммад; еще раньше готовили им пути Иосиф Иаковлевич в Египте и Моисей, а также другие Посланники Божии, которые не причастны, к мерзостной доктрине «элитарно»-невольничьего строя, выраженной в Библии от имени Бога. И если кто действительно желает жить в справедливом обществе в соответствии с Промыслом, то предстоит очистить коммунизм от марксизма, а с исторически реального христианства *снять кандалы* Библии и никейской догматики. Если отрешиться от мифов об истории, постараться узнать историю и понять свойственный ей смысл, *в частности этический,* то именно в этом направлении и протекает устойчиво процесс разрешения концептуальных неопределенностей в самоуправлении общества в региональной цивилизации, которая остается сама собой вне зависимости от того, называется ли она Русь изначальная, Россия, СССР, СНГ... А все противное этому процессу, либо очищается от извращений и вписывается в него, либо исчезает по причине исторической ненадобности.

Если рассматривать внутрисоциальное противоборство разных человеческих общностей в свершившейся истории на достаточно длительных в историческом смысле интервалах времени, то в обобщенном смысле слова «оружие» — средства противоборства располагаются от 6 к 1 приоритету по ступеням следующей иерархии в порядке возрастания их *поражающей мощи в смысле необратимости результатов применения*, хотя быстродействие их от 6 к 1 приоритету и падает.

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ

6 приоритет: обычные виды оружия, поражающие живущих людей и материально-техническую инфраструктуру общества;

5 приоритет: оружие геноцида, поражающее как живущих, так и несколько последующих поколений. (Радиация, некоторые виды химического и бактериологического оружия, АЛКОГОЛЬ и прочие

НАРКОТИКИ, многие «ЛЕКАРСТВА», «пищевые» добавки и консерванты, загрязнители среды обитания).

4 приоритет: торговля, кредитно-финансовая система. Где не пройдет войско, пройдет осел, навьюченный золотом (например, Ж. Аттали, Ротшильды).

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ

3 приоритет: информация описательно-фактологичского характера (светские идеологии, вероучения о религии, технико-технологическая прикладная информация).

2 приоритет: информация хронологического характера, позволяющая разрозненную фактологию разных отраслей деятельности людей привязать ко времени и соотнести друг с другом. Это дает возможность увидеть причинно-следственные связи и направленность течения со-*бытий,* развития ситуаций.

1 приоритет: информация распознавательного характера; методология познания, если говорить языком современной философии. Различение, если назвать одним словом, говоря языком религии. Различение: истины, правды, добра — лжи, зла. Различение разнокачественностей в объемлющих их целостностях, порядка иерархии отношений взаимной вложенности одного в другое и характера отношений между частностями на одном иерархическом уровне и прочее. *Различение, понимаемое как способность к Различению разного в темпе развития жизненных обстоятельств, течения со*-бытий *в их взаимной вложенности и* статистически предопределенной *взаимной обусловленности.*

При употреблении вовнутрь социальной системы это же — иерархия обобщенных средств управления в случае наличия ОСОЗНАННОЙ, определенной концепции управления развитием жизнестроя общества. При употреблении вовне это, в случае несовпадения внутренних концепций жизнестроев обществ, — агрессия или защита от агрессии.

При соотнесении с этой иерархиией средств управления и поражения, марксизм в некотором смысле прогрессивен, как попытка осуществить переход от лидерства в сфере власти общества носителей средств управления 4-го приоритета (ростовщики-финансисты) к доминированию носителей средств управления 3-го приоритета (идеологии, прикладная фактология различных отраслей деятельности и прежде

прочих — науки, включая и обществоведение), но это все та же расово-«элитарная» доктрина, известная из библейских Второзакония и Исаии, поскольку сфера образования на Западе полностью контролируется иудо-масонством; а диалектический и исторический материализм отрицает **объективность информации** в Мироздании и не видит Меры — Божьего предопределения бытия всего, включая и общество. Но все же необходимо понимать, что мрак-сизм — это достижение хозяев толпо-«элитарной» Западной региональной цивилизации прошлого века. Встает вопрос: Что есть новенького?

При взгляде с позиций общей теории управления (см. упомянутую ранее кн. «Мертвая вода», часть 1 «Разгерметизация») концентрация производительных сил человечества в целом в ходе становления глобальной общечеловечной цивилизации и свойственной ей объединяющей все народы глобальной культуры — процесс объективный. Однако, любые концепции управления процессом становления такой цивилизации всегда субъективны. Любой субъективизм в обществе обусловлен прежде всего прочего объективно свойственной конкретным людям нравственностью, которая может очень отличаться от деклараций об их благо-*нравии.*

И в субъективном описании спектра концепций, по которым общество некоторым образом объективно управляется вне зависимости от наличия или отсутствия описаний, выражает себя объективная нравственность конкретных людей, и обусловленная ею *мера видения и понимания* течения со-*бытий* в объемлющей все жизни Мироздания: естественно, — в конкретное историческое время. Управление — это перевод управляемой системы из одного объективно текущего режима в другой *объективно возможный* режим, выбираемый и осуществляемый по *нравственно обусловленному субъективному произволу,* ограничиваемому или поддерживаемому иерархически высшим объемлющим управлением.

В древне-египетские — библейские — времена процессы самоуправления в обществе были также, как и в наши дни, обусловлены объективной нравственностью людей, которая и выразилась в извращении Откровений подлогом и умолчаниями, что и зафиксировано в Библии.

И на этих унаследованных от библейских времен принципах: 1) золото — измеритель стоимости всего; 2) ростовщичество, хотя бы в ограниченных пределах допустимо (хотя объективных ограничителей нет: только субъективный произвол в корпоративном сговоре и бездумное чувство стадности в племени кредиторов и в обществах-должниках), — протекало исторически реально управление глобальным межотраслевым продуктообменом. Международная корпорация ростовщических кланов не знала особых проблем по крайней мере до 1974 г., когда США в одностороннем порядке вынуждены были под давлением обстоятельств отказаться от «золотого стандарта» — системы размена бумажных и безналичных денег (чисел на счетах) на золото по твердому курсу «цифры = количество золота».

Иными словами, хотя марксизм и не победил, но до 1974 г. можно было говорить о приемлемом для хозяев Западной региональной цивилизации лидерстве *в сфере общественного управления* банковской корпорации, действующей обобщенными средствами управления и поражения четвертого приоритета в соответствии с концепцией установления библейского мирового расового «элитаризма» и *рабовладения в неочевидны формах*. Такие вещи, как состояние биосферы — толпу еще не волновали, правящая «элита» возлагала решение общебиосферных проблем на потомков.

С отменой «золотого стандарта» де-юре была утрачена общепризнанная база сопоставления стоимостей, что в перспективе вело к утрате контроля над ценообразованием, и как следствие к приведению в недееспособное состояние всей глобальной системы управления уровня четвертого приоритета. В «Гиперболоиде инженера Гарина» А. Н. Толстой смоделировал возможное развитие событий, однако без учета истинного существа марксизма. Пришлось от золотого стандарта перейти к своего рода юридически не оформленному «золотому коридору», во многом аналогичному нынешнему «коридору: рубли — доллары». Золотой коридор состоялся как «фиксинг Ротшильдов» (фиксируемая цена на золото, искусственно поддерживаемая трансрегиональной банковской корпорацией в диапазоне 350—410 долларов за тройскую унцию на протяжении более чем десятилетия).

Но «фиксинг» — только оттягивает срок, по истечении которого хозяевам корпорации придется все равно отвечать на

нежелательные для них вопросы: почему не шахтеры — добытчики золота, — а Ротшильды, никто из которых за последние 300 лет своими руками не создал ничего полезного? почему Ротшильды из поколения в поколения? из каких соображений 350—410 долларов? а что такое цифры на долларе или любом ином «шуршавчике» без фиксинга? а что такое цифры в системе безналичного бухгалтерского учета, когда нет ощутимого доллара? а почему «фиксинг» золота, а не чего-то еще: хлеба или техногенного энергоносителя — например?

Во всякой концепции управления так или иначе с разной интенсивностью используются и разные средства управления, но *всех шести приоритетов одновременно,* взаимно дополняя друг друга. Если в какой-то концепции один из уровней иерархии средств управления утрачивает работоспособность, то поддержание устойчивого управления, гарантирующего от возникновения социального хаоса или катастрофы культуры и цивилизации в целом, возможно двумя путями: либо сменой концепции управления на иную, в которой на уровне иерархии средств управления, утратившем работоспособность, используются иные средства и методы управления; либо в прежней концепции передать лидерство во власти более высокому уровню в иерархии средств управления, чтобы в спектре средств управления доминировал, лидировал еще работоспособный в ней уровень иерархии средств управления.

Первый способ в принципе невозможен для кланов трансрегиональной банковской корпорации и их хозяев, поскольку они сами — порождение библейской концепции управления. Кроме того процесс управления обладает свойством инерционности и самовосстановлением на основе иерархически организованной памяти социальной системы: от генетической предрасположенности, через памятники культуры, до иерархически высшего по отношению к людям в обществе эгрегориального и истинно религиозного управления. То есть, пока управление по некоторой концепции не потерпело неоспоримого для общества краха на наивысшем из приоритетов, она всегда будет воспроизводить себя в обществе, передавая лидерство во власти все более высоким уровням в иерархии средств управления, свойственных концепции. В историческом прошлом это очевидно: Запад прошел путь от грубого силового диктата к диктату высоких

технологий, патентов и ноу-хау через финансовый диктат, но при этом активизация иерархически высших уровней не приводила к полному отказу от низших.

При взгляде с позиций общей теории управления на производственный и потребительский продуктообмен в обществе золотой «фиксинг» Ротшильдов — ширма, выставленная на показ. Все цены в прейскуранте перевязаны друг с другом, что хорошо видно в уравнениях межотраслевого баланса продуктообмена (по ним мировой авторитет — В. Леонтьев, нобелевский лауреат). Межотраслевой продуктообмен обусловлен культурой производства (технологиями, технологической дисциплиной, стандартами) и КОЛИЧЕСТВОМ ЭНЕРГИИ (биогенной и техногенной), вовлекаемой в производственные процессы. Если вынести за скобки технологический прогресс, то основой всего ценообразования в обществе является его энергопотенциал. Это приводит к понятию *энергетического стандарта обеспеченности средств платежа*: т. е. «числа в системе бухгалтерского учета = доля от мощности энергостанций». Однако оформление энергетического стандарта де-юре приводит к ясному пониманию (на основе уравнений межотраслевого баланса) того, что ростовщическое кредитование неоспоримо является посягательством кучки ростовщиков, которые из поколения в поколение не производят ничего кроме окружающей их нищеты, на весь энергетический потенциал общества; и как следствие неявное ростовщическое рабовладение становится очевидным. Если бы В. Леонтьев, или Канторович сказали это, то нобелевских премий они бы никогда не получили. И эту «тайну» — преломления закона сохранения энергии в бухгалтерию — скрывает ширма «фиксинга золота» Ротшильдами.

Тем не менее, оформление энергетического стандарта де-юре возможно, но оно предопределяет превращение трансрегиональной банковской системы (по существу ее деятельности) в глобальный «Госплан» и центр управления распределением энергоресурсов (прежде всего электроэнергии: что-то вроде мирового ГРЩ — главного распределительного щита). Но это возможно на этических принципах, открыто отрицающих двойственные нравственные стандарты Библии: на уровне сознания для толпы (рабочего «быдла») — заповедь Моисея — не укради; на уровне

подсознания для толпы «богоизбранных» иудеев через доктрину «Второзакония — Исайи» — кради все, но мягко и культурно через узаконенный ссудный процент; а для межрегиональной «элиты», но уже на уровне сознания, — делай, что хочешь, все прочие — рабочее быдло для удовлетворения твоих прихотей и нужд.

При сохранении же библейской концепции, передача лидерства во власти от четвертого приоритета третьему приоритету в иерархии средств управления должна гарантированно обеспечивать устойчивость процесса концентрации производительных сил человечества методами ростовщического кредитования в ходе построения глобальной «элитарно»-невольничьей цивилизации. А оболочка, скрывающая ростовщичество в новых условиях, должна восприниматься толпой как неоспоримое благо. Это «благо» должно быть общим и банковской системе и окружающему обществу, и в толпо-«элитарном» обществе оно не должно восприниматься в качестве средства диктата.

Еще в бытность СССР, ГРУ где-то в США подхватило слова «стратегическая компьютерная инициатива», после чего последовало обращение к научным учреждениям Министерства Обороны прокомментировать эти слова. Насколько можно судить из дальнейшего, ничего путного по этому поводу военная наука и аналитики спецслужб не сказали.

Суть дела сводится к тому, что персональный компьютер уже реально вошел в жизнь глобальной цивилизации. Хотя в разных странах разная доля населения имеет доступ к персональным компьютерам, но тенденция такова, что в списке цен на товары персональный компьютер, портативный «ноут-бук», уже занимает промежуточное положение между телевизором и автомобилем; все они имеют возможность, при установке модемов, к обмену информацией между собой по каналам телефонной связи с выходом на иные средства связи через коммуникационные узлы. Операционная система MS-DOS и ее графическая оболочка Windows являются наиболее распространенной в мире программной средой, в которой работают большинство пользователей и под которую создается большинство прикладных программ *во всем мире*. Windows — программный продукт фирмы Microsoft.

В «Известиях» № 234 от 9 декабря 1995 г. Статья Ю. Коваленко «Миллиардер Билл Гейтс хочет поделиться с нами своим богатством». В ней сообщается: «Основатель информационной империи «Майкрософт» Билл Гейтс — самый богатый человек не только в Соединенных Штатах, но и — за исключением нескольких коронованных особ — в мире. Его состояние оценивается в 13 миллиардов долларов. Девять десятых всех компьютеров, которых в мире насчитывается около 60 миллионов, используют его программы» «Двадцать лет назад, когда я создавал «Майкрософт» — рассказывает на страницах журнала «Пари-матч» Билл Гейтс, который только что опубликовал книгу «Дорога будущего», — я считал, что в скором времени каждая семья будет иметь свой компьютер. Этого пока не произошло. Однако, начавшаяся компьютерная революция завершится через пару десятилетий.»

Итак, 1975 г. — начало периода становления империи «Майкрософт». И это начало совпало с юридическим крахом золотого стандарта и актуализацией проблемы передачи лидерства во власти средствам управления третьего приоритета. Прошло 20 лет. Современная банковская деятельность, как и многие другие виды деятельности при общественно приемлемом уровне качества, невозможна без совершенной компьютерной базы и программного обеспечения. «Майкрософт» — глобальная корпорация, имеющая свою компьютерную сеть, в которую нет точек входа из других компьютерных сетей. «Майкрософт» молчаливо держит глобальный стандарт на операционные системы, и как следствие — на прикладной программный продукт, применяемый в других сферах деятельности, поскольку его работоспособность определяется операционной системой. От этого зависят все; в том числе и банки; но банковская компьютерная бухгалтерия — уже рядовая компьютерная технология из всего их множества. Население планеты Земля в настоящее время составляет около 6 миллиардов. Из биологии известно, что для введения в режим автосинхронизации любой популяции (образно говоря для возбуждения *единообразия бездумных действий,* смысл которых проходит вне контроля сознания, *на основе чувства стадности*) достаточно, чтобы один процент от общей численности популяции действовал согласованно по единой программе. Иными словами, численность

компьютеризованного населения, достаточна для управления толпой, в обход контроля ее сознания. Одна из книг по Windows прямо так и называется «Библия Windows». В 1995 г. вышла новая версия Windows-95, давая отсчет началу нового периода в управлении Западной региональной цивилизацией по 3000-летней библейской концепции.

То есть исторически реально стратегическая оборонная инициатива (СОИ — «звездные войны») — это пугало, а господство MS-DOS и Windows фирмы Microsoft — реальное глобальное завоевание тех, кто контролирует юридических владельцев Microsoft.

В условиях нашей страны компьютеризация не зашла еще столь далеко, чтобы мы были в полной зависимости от работы компьютерной техники и ее программного обеспечения. Но для тех стран, где компьютер, тем более носимый с собой, — атрибут повседневности, он же и представляет опасность в определенных социальных условиях. Как-то по телевидению был показан американский фильм сюжет которого сводится к одной фразе: о роли компьютера в мире тех, кто не умеет воспринимать мир, как он есть, думать сам и передоверяется в кризисной ситуации компьютерной поддержке. Группа специалистов ВМС ведет установку стратегического ракетного оружия на дне океана, совмещая это с какими-то геологическими исследованиями. В ходе исследований вскрывается геологическая полость, в которой сохранилась реликтовая биосфера. Некая «зверушка», вырвавшись из полости на свободу, нападает на участников экспедиции и ломает вверенную им технику, в результате чего возникает аварийная ситуация. В этой ситуации команда обращается за поддержкой в принятии управленческих решений к компьютерной *экспертной системе*. Система задает вопрос: что происходит? — и предлагает выбор ответов: 1) авария в результате природного явления и 2) авария в результате нападения. Все считают, что аварийная ситуация возникла в результате нападения и из программного меню выбирают второе. Но разработчики программного продукта, обеспечивающего поддержку решений в кризисных ситуациях, имели в виду нападение реального противника, в то время как, обратившиеся к компьютерной поддержке имели в виду нападение реликтовой «зверушки». В результате такого несовпадения параметров, принятых по умолчанию

разработчиком и пользователем, аварийная ситуация усугубляется, поскольку первое, что делает программа — она подрывает ядерный боезапас, установленный на подводном плато.

Характерно и то, что виновник усугубления кризисной ситуации по сюжету фильма искренне полагает, что ошибся компьютер, разработчики, но не он сам, когда бездумно сыграл с компьютером в «угадайку», передоверив ему все управление; все остальные участники событий в фильме, вынужденные расхлебывать последствия, в вопросах отношений с бортовым компьютером полностью доверяются компьютерщику, в результате чего возникает цепочка власти: 1) компьютер, максимум с искусственным интеллектом, 2) компьютерщик с вырубленным, отключенным собственным интеллектом, 3) коллектив узких специалистов, каждый из которых недееспособен вне своей профессии. Сюжет фильма расписали сценаристы, но развитие сюжета вполне жизненно для любого общества, в котором люди живут бездумно, как придется усугубляя ситуацию, порожденную их же бездумьем. В масштабах цивилизации такая упорядоченность в иерархии зависимости означает, что человечество — придаток и невольник техносферы, но не техносфера — одна из сторон многогранной деятельности общества людей. И в состоянии техносферы отражено мировоззрение людей. Человек может выразить в программном продукте только свое мировоззрение со всеми его ошибками. Поэтому, если люди — невольники техносферы, то это потому, что *объективно* в техносфере выразилось мировоззрение невольников и рабовладельцев.

Искусственная нога или рука одним словом называется «протезом»; тем не менее «искусственный интеллект» на элементной базе куда более примитивной чем та, на которой основан индивидуальный интеллект человека, не говоря уж о возможности соборного интеллекта многих людей, тем не менее считается не протезом, а усилителем человеческого — сейчас; а фантасты строят сюжеты, в которых искусственный интеллект превосходит человеческий.

ПРОМЕЖУТОЧНОЕ ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ. Стратегическая компьютерная инициатива не представляет реальной угрозы или опасности для общества, обладающего сообразной и соразмерной Мирозданию культурой мышления. Общество, в котором господствует бездумье, утрачена или

извращена культура восприятия мира и культура мышления, обречено пасть жертвой своих же благонамеренных инициатив.

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ НА ОСНОВЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ СЕТЕЙ, КАК ПРИНЦИП ПЕДАГОГИКИ. Если говорить об образовании, обучении, то опыт показывает, что **освоение знаний человеком** *возможно исключительно на основе самообразования*. Это утверждение, по видимости извне, противоречит пониманию многими «педагогического процесса», тем не менее, вся педагогика в обществе идет всего лишь двумя путями: 1) активизировать в ученике его собственное стремление к освоению знаний и помогать после этого процессу его самообразования и 2) кодировать психику ученика на *уровне его сознания* информацией, свойственной учебному плану и программе образования.

Подсознательный уровень ИЕРАРХИЧЕСКИ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА, если рассматривать его, как систему обработки информации, — на много порядков превосходит в своих возможностях уровень сознания. Вследствие этого, если в раннем детстве родители смогли воспитать в ребенке основы культуры мировосприятия и осмысления воспринятого, то подсознание легко отражает агрессивное кодирование информацией учебного плана, которое обрушивает в него через уровень сознания, педагогика второго типа. Если этого не произошло, то из школы выходит много знающий, хорошо натасканный попугай, который запомнил огромное количество фактологической информации, говорит на нескольких языках, но не обладая культурой мировосприятия и культурой мышления, не способен выйти самостоятельно за пределы той информационной базы, которой его закодировала педагогика. Так готовятся реальные, а не мнимые «агенты влияния», которые, естественно, на уровне сознания таковыми себя не признают и признать не могут: вербовка идет **в обход их сознания,** через подсознание. Один из общеизвестных примеров такого рода «знаек» в наши дни — Е. Т. Гайдар; и эта оценка подтверждается обвальным спадом производства, в котором нашла выражение оторванность от жизни мнений об обществе и экономике, внедренных в его психику.

Системы дистанционного обучения могут потенциально работать в двух режимах: 1) быть мощной поддержкой истинному самообразованию людей разного возраста (это открывает возможность быстрой межотраслевой переквалификации кадров в ходе научно-технического прогресса) и 2) быть системой *кодирования*, **в обход контроля сознания,** *подсознательного уровня психики* людей, обращающихся к ним. Последнее просто до примитивности: если человек расслабится и будет бездумно мысленно витать где-то, в то время как он находится в неком информационном потоке, то его подсознание зафиксирует в себе информацию, однако *без какой-либо определенной ее атрибутизации:* хорошо-плохо, допустимо-недопустимо и т. п. Информация приобщится к категории неосмысленных подсознательных автоматизмов: — А вы почему деретесь, Портос? — Я дерусь, потому, что я дерусь... — одна из фраз экранизации «Трех мушкетеров» с М. Боярским в роли д'Артаньяна. Подсознательные автоматизмы такого рода, принимаются либо отвергаются в зависимости от реальной нравственности, свойственной человеку, которая находит свое выражение в откровенных высказываниях, проходящих через уровень сознания в его психике.

НРАВСТВЕННАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТА. Это известно давно: есть древняя китайская пословица: **Что бы добрый человек ни говорил, все есть истина; что бы злой человек ни говорил, все есть ложь.** Все люди в большей или меньшей степени грешны, поэтому в жизни эта пословица должна пониматься в статистическом смысле по отношению к частностям, т. е. сопровождаться оговоркой: в большинстве случаев из всего их множества. А по отношению ко всеобщности — в том смысле, что истинному по существу высказыванию по частностям порочно нравственного человека, по умолчанию во всеобщности неотъемлемо сопутствует некая ложь, возможно им не осознаваемая. Лев Толстой сказал: «Слово есть поступок». К этому можно добавить: молчание — тоже поступок. И ложь, свойственная внутреннему миру порочно нравственного человека, выразит себя во всех его поступках, а не только в словах и в умолчаниях. Выражает она себя и в программных продуктах, и в системах, их использующих.

Обратимся к изданию «Горбачев-Фонда» (возникновение его стартового капитала — это особый нравственно-этический и уголовно-юридический вопрос) «Перестройка. Десять лет спустя» (Москва, «Апрель-85», 1995 г., тир. 2500 экз., т. е. издание под негласным грифом «для элиты»). Стр. 159, искусствовед Андреева И. А. **сумбурно** (цитата, стр. 156) высказывает следующее: «Нравственные основы — это высоко и сложно. Но элементы этики вполне нам доступны». Это сказано после того, как мимо ушей искусствоведа (лирика) прошли слова «физика» — математика и якобы экологиста, академика РАН Моисеева Н. Н.: «Наверху (по контексту речь идет об иерархии власти) может сидеть подлец, мерзавец, может сидеть карьерист, но если он умный человек, ему уже очень много прощено, потому, что он будет понимать, что то, что он делает, нужно стране.» (стр. 148) — Никто не высказал возражений, хотя по умолчанию академик фактически огласил: «То, что хорошо для умного подлеца, — хорошо для всей страны». Это умолчание академика не страшит, потому что он его не понимает. А что же его страшит? Об этом далее он говорит вслух: «Чего мы боялись? Мы боялись того, о чем писал А. А. Богданов в своей «Тектологии»: когда **возникает** некая система (организация), она рождает, хочет она этого или нет, собственные интересы. Так случилось с нашей системой. **Возникла** определенная элитарная группа, которая практически узурпировала собственность огромной страны». — Лжет академик, ибо «определенная элитарная группа» не **возникла** из ничего; ее породил принцип, сформулированный выше академиком. Умные подлецы и мерзавцы действительно самоорганизуются и неизбежно породят собственные подлые и мерзкие интересы и будут их умно и энергично реализовывать, опираясь на научно обоснованные догмы моисеевых. Но все это перестроечную элиту не беспокоило ни во времена «застоя», ни во времена развала, ибо она всегда, по утверждению Н. Н. Моисеева, боролась с монополизмом, «создавая корпорации, которые имели бы возможность конкурировать» (стр. 150). Академику невдомек, что при конкуренции подлецов и мерзавцев наверху всегда окажется самый умный *и последовательный* подлец и мерзавец. И потому «элита» «интеллигенции» обеспокоена другим: «Вот тут говорилось о рабоче-крестьянской интеллигенции. Но вы только вдумайтесь в то, что происходит в течение семидесяти

лет, когда нужно было доказать ничтожество своего происхождения в поколениях для того, чтобы занять власть, чтобы ее иметь,» — говорит «первоиерарх» кинематографии Н. С. Михалков — президент Российского фонда культуры. Кино — это, как раз то средство, которое в зримых образах и в музыке, сопровождающей фильм, входит непосредственно в подсознательный уровень психики, пока расслабленное сознание отдыхает, услаждаясь зрелищем; а эстетизм или антиэстетизм персонажей произведений искусства — средство воздействия на формирование нравственности; т. е. искусства охватывают 3–1 приоритеты иерархии средств управления и оружия; а каждое поколение деятелей искусства — действительно «инженеры человеческих душ» по отношению к последующим поколениям в обществе в целом. Теперь остается вспомнить эстетически совершенный фильм Н. Михалкова «Неоконченная пьеса для механического пианино». В нем есть эпизод: деревенского парня сажают за пианино-автомат, звучит мелодия и у О. Табакова, играющего роль аристократа-бездельника выпучиваются от изумления глаза. Когда же выясняется, что пианино — самоиграющее, аристократ радостно самоутверждаясь кричит: «Я же говорил: Чумазый не может! Чумазый не может!». И этот эпизод из художественного фильма, но уже в жизни, продолжают слова Михалкова о том, что семьдесят лет элитно-породистым высокородиям — «умникам по природе» — приходилось изображать из себя «чумазых», якобы низкой породы. При этом следует обратить внимание, что пустословящий о любви к родине художник кино, далее в своем выступлении по отношению к власти в обществе употребляет слова «ее иметь». Власть в интересах общества иметь, как наложницу или проститутку, невозможно. **В интересах общества власть осуществляют** и делают это по совести с большим смирением без превозношения себя.

ВСЕ люди, принявшие участие в дискуссии в «Горбачев-фонде» — продукт кодирующей педагогики, свойственной *библейской концепции*, поощрявшей завышенные самооценки у учеников, проходивших один за другим более или менее стандартные тестовые *иерархически выстроенные* рубежи: кто в школе «физики», кто в школе «лирики», кто в школе масонства. Завышенные самооценки — особого рода попытка вписать свою отсебятину в учебник реальной жизни. Именно

за это неумение воспринимать жизнь такой, какой она есть, нежелание и неумение думать, расплатилась в 1917 г. прежняя российская «элита». Но из всей сумбурной болтовни за круглым столом в «Горбачев-Фонде» можно понять, что прав В. О. Ключевский: закономерность исторических явлений (т. е. в смысле их предсказуемости и повторяемости) обратно пропорциональна их духовности. Духовность нынешних претендентов в социальную «элиту» — та же, что и прошлых «высокородных умников»; и если они не протрезвеют от опьянения ложью элитаризма, то и судьба их будет такой же: сгинут, чтобы очистилась от них жизнь. «История не учительница, а надзирательница: она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков» — В. О. Ключевский.

Хотя «элите» нравится цитировать Паретто, Богданова, Пригожина, уделивших каждый в свое время внимание вопросам самоорганизации систем (в том числе и социальных), но исторически реально следующее: возомнившие о своем элитарном превосходстве, не способны к самоорганизации и нуждаются в пастухе. Н. С. Михалков об этом говорит сам, за язык никто не тянул: «Господи, ну скажите же мне, кто из вас не хочет иметь достойных людей, которые бы вами руководили? Я мечтаю иметь умного министра обороны, мечтал иметь такого человека, который руководил бы моей жизнью и жизнью моей страны. Я готов их любить, но беда — не за что.» Исторически реально подавляющее большинство организаторов жизни обществ, выводивших их из кризисных ситуаций, были из простонародья и именно по причине их низкого социального происхождения, они были неприемлемы современным им «элитам» в качестве руководителей жизни. Причина проста: «Элитарным» самоосознанием заранее предполагается, что «чумазый» не может ничего, кроме как ишачить на «чистопородную элиту умников», которая якобы в праве учить всех жить, в том числе и дистанционно. Но реально «элитаризовавшееся учительство» не способно ни к чему, кроме как кодировать психику в новых поколениях мировоззрением сумбурного мышления и бездумной вседозволенности на основе подсознательных автоматизмов.

СИСТЕМА ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ЛЮБОМ ЕЕ ВИДЕ *на основе любых компьютерных стандартов*, ПОСЛЕ ИЗМЕНЕНИЯ СООТНОШЕНИЯ ЧАСТОТ ЭТАЛОНОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО И

СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ, *УЖЕ СВЕРШИВШЕГОСЯ* К КОНЦУ XX ВЕКА, ОТКРОЕТ ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ БОЛЬШИНСТВУ ЛЮДЕЙ, НА ОСНОВЕ КОТОРОЙ ОНИ САМОДЕЯТЕЛЬНО СМОГУТ ОСУЩЕСТВИТЬ САМООРГАНИЗАЦИЮ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА ПО СПРАВЕДЛИВОСТИ, УСТРАНИВ ВЛАСТЬ МЕРЗАВЦЕВ, ВОЗОМНИВШИХ СЕБЯ УМНИКАМИ. ЭТО БУДЕТ ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ БИБЛЕЙСКИХ КАНДАЛОВ ВСЕХ НЕВОЛЬНИКОВ И ПРЕОБРАЖЕНИЕМ ТОЛПО-«ЭЛИТАРНОГО» ПСЕВДОЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ОБЩЕСТВО ЛЮДЕЙ.

Оглашение прогнозов, предсказаний в бездумном толпо-«элитарном» обществе — один из способов управления им методами кодирования психики с последующим возбуждением программ кодировки через чувство стадности. Настоящий обзор — освещает некоторое множество вариантов, каждый из которых доступен для понимания на основе базового образования, полученного в средней школе, а тем более — в вузе. Поняв сказанное, каждый по своему нравственно обусловленному произволу может работать на осуществление избранного им варианта, показать в чем ошибки, и нести после этого ответственность перед Богом и людьми за то, что он сделает.

21 декабря 1995 г.

Тезисы о текущей политике и перспективах

1. Следует различать *идеалы демократии* и реальную практику осуществления *буржуазной демократии* на протяжении последних нескольких столетий. Идеалы демократии каждый понимает по-своему, поэтому сколько людей — столько и мнений. Но практика осуществления именно буржуазной демократии она — общая для всех. И вне зависимости от того, как люди оценивают эту практику, последствия её объективно сказываются на жизни множества людей во всех странах мира во многих поколениях. Капитализм и практика буржуазной демократии — сиамские близнецы, попытка разделить которые вызовет смерть обоих. Но «сиамские близнецы» это — уродство.

2. РАЗВИТЫЙ КАПИТАЛИЗМ отличается от предшествующих ему общественно-исторических формаций главным образом двумя следующими качествами:

- в производстве преобладает техногенная энергия, извлекаемая из геологических энергоносителей, а не биогенная энергия растений и рабочего скота и низших сословий, как то было при феодализме и рабовладении;
- за счет разрушения сословных границ в гонке безудержного потребления и ублажения капризов моды участвуют не только малочисленные представители высших сословий, как то было в предшествующих формациях, но и широкие массы, обладающие психологией «людоедки Элочки» из «Двенадцати стульев».

3. Эти две особенности практики буржуазной демократии придали ей самоубийственный для человечества характер, поскольку:

- войны, будучи следствием разобщенности народов и царящей гонки безудержного потребления, по мере роста техногенного энергопотенциала вооруженных сил, обретают способность уничтожить планету, вместе со всем на ней обретающимся и породить в Солнечной системе еще один пояс астероидов;
- но и в мирное время, в гонке потребления ради ублажения сиюминутных капризов моды необратимо (в масштабе исторического времени существования цивилизации) уничтожаются природные ресурсы, на

создание которых природе потребовались десятки миллионов лет, при этом высвобождаются вещества, чуждые физиологии современной биосферы, естественно природный энергетический фон деформируется под воздействием техногенных потоков энергии, что не оставляет шансов человечеству выжить и в мирное время, поскольку биосферно экологический кризис может быть преодолен только после искоренения в обществе гонки безудержного и бессмысленного потребления.

Эти две проблемы и составляют существо того, что в советскую эпоху называлось общим кризисом капитализма. Это не выдумка марксистских идеологов, а суровая жизненная реальность и общий кризис капитализма предстоит разрешить, что фактически и делается в глобальных масштабах.

Эти обстоятельства делают капитализм и буржуазную демократию бесперспективными для *устойчивого развития* человечества, как бы не опечалило это сообщение сторонников западной модели общественного устройства. Этот же вывод касается и России.

4. Деятельность правительств Гайдара и Черномырдина, страдавших «аллергией к науке» (по словам академика Г. А. Арбатова[1]) лишь доказала неспособность сторонников этого общественного устройства осуществить его в России. Фактически с финансово-политическим кризисом конца августа — начала сентября 1998, разразившимся вследствие безграмотного управления финансовой системой Гайдаром и Черномырдиным, однако пришедшегося на правление правительства С. В. Кириенко, период буржуазной демократии завершился.

5. Более того, можно считать, что де-факто период буржуазной демократии завершился и во всем остальном мире, хотя констатация этого факта де-юре возможно последует спустя многие годы.

Что говорит в пользу этого утверждения? — Судьба Пиночета. Если говорить коротко, то совершив

[1] В передаче НТВ «Герой дня» 10 сентября 1998 г., когда Г. А. Арбатов «представлял» Е. М. Примакова телезрителям в качестве достойного России премьер-министра, много знающего и обладающего глубоким пониманием происходящего.

государственный переворот, Пиночет воспрепятствовал становлению в Чили какой-то модели социализма. После периода диктатуры Пиночет, не цепляясь за диктаторскую власть, сам способствовал переходу страны к буржуазно-демократическому общественно-экономическому устройству.

Тем не менее, будучи в Великобритании по дипломатическому паспорту, гарантирующему неприкосновенность, по крайней мере в случаях несовершения преступлений в стране пребывания, Пиночет был арестован по постановлению правительства Испании прямо в больнице, где проходил лечение. Вслед за Испанией против него выдвинули обвинения и ряд других стран, включая и Швейцарию.

Это означает, что если буржуазная демократия на уровне делания глобальной политики рассматривается как перспективная модель общественного устройства, то Пиночет, будучи восстановителем буржуазной демократии в Чили, должен был бы пользоваться заслуженным почетом: что касается жертв, сопровождавших процесс защиты буржуазной демократии в Чили от происков социалистов, то их следовало бы в таком случае списать на неизбежные издержки социальной хирургии в период обострения болезни общества, зараженного бациллами некоего *социализма по Альенде.*

Реально же в мире сегодня имеет место нечто аналогичное заявлению Л. Д. Троцкого во время переговоров с Германией о мире в 1918 г. — «ни войны, ни мира»:

- с одной стороны курс на переустройство мира по некой социалистической модели прямо не провозглашается, но молча осуществляется подрыв основ буржуазной демократии и притягательности её для народов (правительства реформаторов Гайдара и Черномырдина, загубившие переход России к буржуазно-демократическому устройству; введение валюты «евро» с 1 января 1999 г., как подготовка к опусканию доллара, а вместе с долларом — и цитадели буржуазной демократии США; заявление Ю. Маслюкова о предстоящей привязке рубля к «евро»; реакция стран Юго-Восточной Азии на прошлогодний валютный кризис была оглашена повсеместно, как порицание западно-демократической модели; празднование 80-летия ВЛКСМ, вызвавшее

недоумение аналитиков и обозревателей средств массовой информации участием в нём казалось бы несовместимых политических сил: марксистов, коммунистов, монархистов и прочих разнородных державников и т. п.);

- с другой стороны при формальном сохранении буржуазной демократии у власти во многих странах оказались правительства и политические лидеры порожденные партиями, в названии которых либо прямо присутствует слово «социализм», либо которые являются правопреемницами социалистических и коммунистических партий прошлого, а сторонники буржуазной демократии подвергаются так или иначе гонениям или дискредитации их доброго имени: Пиночет и Б. Клинтон — сейчас, С. Берлускони (Италия) и некоторые другие — в прошлом. То же происходит и на общегосударственном уровне: США не только не мешают выступать в роли мирового жандарма, но и провоцируют их к тому, чтобы они в скором времени создали себе славу очередной «Империи Зла» и «плохого парня» в мировом общежитии (бомбежки заведомо мирных объектов в ходе войны в Заливе, которых следовало и можно было избежать; ракетные удары без объявления войны по Судану, Афганистану, в ходе которых в Хартуме разнесли фармакологическую фабрику; неуместные притязания передать исконно сербские земли в Косово албанцам, заместившим сербское население после 1945 г. и т. п.)

6. Фактически с приходом к власти в России правительства Е. М. Примакова во всем мире начался переходный период от буржуазной демократии и капитализма, к какой-то иной модели общественного устройства, в которой предполагается искоренить гонку потребления, и решить проблему мирного сосуществования разных государств за счет создания некой глобальной общей всем культуры и усиления роли и легитимизации институтов надгосударственного управления: ООН, евро как основа глобальной кредитно-финансовой системы и т. п.

Эта модель общественного устройства, будет иметь много общего с социализмом во многонациональном СССР эпохи

Хрущева — Брежнева, но при подборе кадров и продвижении кадров не по негативным признакам, как то было в СССР, а по позитивным. Однако эта модель пока не обрела названия ни «социализм» ни какого иного, дабы не нервировать обывателей, политически активную массовку и формально правящую в государствах «элиту» этим словом, дискредитированным в прошлом, либо новым непонятным словом, что позволяет отчасти избежать проявления активности противников такого рода глобальных социально-экономических преобразований.

7. Но такой способ осуществления по умолчанию (своего рода «ни гражданской войны, ни гражданского мира») общественно-экономических преобразований, тем более в глобальных масштабах, также представляет опасность, поскольку на определенном этапе ошибки, порождаемые умолчаниями при проведении в жизнь концепции преобразований, вступят в противоречия с провозглашаемыми в ней идеалами и дискредитируют их, что приведет процесс преобразований к самоотрицанию и новому системному кризису, подобному тому, что имел место в СССР с конца 1920-х по 1952 г., но уже в глобальных масштабах. Поэтому Концепция должна быть оглашена. Это залог безопасности её осуществления: «дураки» все равно не поймут; те, в чьи интересы не входит эта проблематика, так и останутся безучастными ко всякой концепции; умные люди её подумают, все взвесят, переосмыслят и поддержат; а непримиримых противников её она сломает психологически, вследствие чего они утратят дееспособность.

8. Эпоха двойных нравственно-этических стандартов и недомолвок, предназначенных для введения людей в заблуждение, завершилась.

29 октября 1998 г.

Некоторые сценарии глобальной политики

1. В конце августа — начале сентября Россия пережила как максимум попытку ликвидации её сложившейся к настоящему времени государственности[1], а как минимум попытку отстранения В. В. Путина от должности главы государства либо путём принуждения его к «добровольной отставке»[2], либо путём его физической ликвидации[3]. Гибель двух авиалайнеров и захват более 1200 человек в заложники в школе в Беслане — это только «надводная» часть глобального

[1] Кто недоволен сложившейся к настоящему времени государственностью, тем рекомендуется понять, что за государственным переворотом обычно следует социальный хаос, который либо приводит к гибели общества, либо в нём происходит становление новой государственности. При этом социальный хаос и становление новой государственности несут беды и неприятности подавляющему большинству людей в обществе, в сопоставлении с которыми меркнут в большинстве своём все недостатки прежней государственности. Поэтому для здравомыслящего общества предпочтительнее осмысленно целесообразно — соответственно историческим потребностям и перспективам — развивать культуру государственного управления, а не обрушивать сложившуюся государственность под предлогом того, что она обладает недостатками и не обеспечивает должного качества управления делами общества на местах и в целом.

При потребительски же скотском отношении к государству, думать о совершенствовании культуры государственного управления — обывателям, чиновникам, интеллигенции и прочим в большинстве своём — и «не работа», и «не досуг». И это наплевательское отношение к своему государству открывает возможности к тому, чтобы общество было ввергнуто в катастрофу агрессором. Вопрос о потребительски-скотском отношении к государству необходимо пояснить.

Общепризнаётся, что хозяин обязан заботиться о своей скотине. Если стать на точку зрения скотины, то хозяин хороший, если кормит вдоволь и вкусно, содержит в тепле и уюте и работой не донимает; если же работой изнуряет, содержит кое-как, в холоде и голоде, то хозяин — плохой.

К сожалению, отношение к государственности у многих людей в России ныне именно такое — потребительски-скотское. Но взаимоотношения «человек — государство» отличаются от взаимоотношений «скотина — хозяин», поскольку государственность — порождение самих же людей, и если у одних потребительски-скотское отношение к государственности, а у других — просто безразличное, то и от чиновников, составляющих государственный аппарат, им не следует ждать к себе иного отношения потому, что чиновники — это люди того же самого общества. И когда эти люди

политического сценария, который имеет первоочередной целью *ликвидацию во всех (по крайней мере наиболее продвинутых в научно-техническом отношении) странах мира сложившейся буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии и капитализма западного образца,* а также и их росточков в России и других государствах в границах СССР и бывших социалистических странах.

> По достижении этой первоочередной цели глобальный сценарий предполагает установление некоего «нового мирового порядка», в котором не должно быть места тому, что ныне видится как гонка потребления, порождением которой является глобальный биосферно-экологический кризис — самоубийственный не только для глобальной толпы обывателей, но и для закулисных заправил глобальной политики.

Однако аналитики подавляющего большинства СМИ этого не увидели, и всё представили обывателю как частные эпизоды гражданской войны в Чечне, с которой нынешний режим справиться не может. При этом подразумевается, что причинная обусловленность всех этих неприятностей локализована исключительно границами самой Российской Федерации и что они имеют значимость только для судеб буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии и перспектив капитализма западного типа только в самой России.

Чуть ли не единственное исключение из этого — С. Э. Кургинян. См. его аналитический доклад

оказываются в составе государственного аппарата, то в своей деятельности они выражают всё то же потребительски-скотское отношение к жизни в целом, и к населению государства, в частности.

[2] Требование отставки В. В. Путина — одно из требований террористов, захвативших заложников в Беслане, и одно из требований Гарри Каспарова (Вайнштейна) — председателя Комитета «2008: свободный выбор», а так же и многих других «демократизаторов».

[3] О том, что такие задачи ставились на протяжении нескольких лет, чуть ли не с того момента как В. В. Путин стал премьер-министром — известно. Заявлено об этом и после событий в Беслане.

«Предупреждение, которое не услышали. От Назрани до Беслана и далее со всеми остановками»[1].

Однако, согласно его воззрениям, инициаторами попытки неудавшегося государственного переворота в России следует считать империализм США. Но даже если действительно в США определённые политические силы приложили к этому руку, то это только одна сюжетная линия объемлющего глобального сценария, в котором на демократов США возлагается миссия — вырыть могилу и похоронить в ней исторически сложившийся капитализм западного образца (т. е. сделать то, что когда-то обещал, но не смог реализовать глава неотроцкистского режима в СССР — Н. С. Хрущёв).

С. Э. Кургинян пишет и об этих последствиях вмешательства США и Запада в целом во внутренние дела России, но это ему представляется в качестве ошибки политического сценария одной из ветвей американского империализма, а не как сюжетная линия некоего другого — объемлющего сценария:

«Ваши сценарии тоже известны.

Первый — поскольку Россия ничего не может, дать исламу захватить Россию и загородиться этим захваченным пространством от Китая.

Второй — интернационализовать российские «горячие» точки. А потом перейти к мягким формам условной и относительной оккупации. Бжезинский уже об этом говорит напрямую. И не надо песен — не он один.

Оба эти сценария — отточены до блеска, отделаны до завитушек. Они блистательны в тактическом отношении. И они тупы, дегенеративны и беспомощны стратегически. Не в смысле наших интересов и нашей стратегии. А в смысле ваших интересов.

И если бы задача была в том, чтобы вам это показать на практике — и насладиться вашим крахом, вашим предсмертным часом — то надо было бы только дать вам идти от одного вашего идиотского успеха к другому. Идти вам осталось недолго — лет шесть, не больше. Мы вас не любим, и любить нам вас не за что. Но мы ещё недостаточно ненавидим самих себя, чтобы позволить вам устроить собственный крах на наших костях» (вышеупомянутый доклад).

[1] Интернет-адрес публикации: http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=art&auth=10&theme=&id=1896.

И хотя авторов сценариев ниспровержения и разрушения Руси-России, начиная с древних времён крещения и по настоящее время, уважать не за что[1], но всё же христианская заповедь обязывает любить людей и в тех случаях, когда их не за что уважать, когда они обременены грехами и создают множество тяжелейших проблем другим людям; а Коран (23:95) обязывает устранять зло не ответным злом, а тем, что лучше, т. е. добром. Поэтому мы и утверждаем, что есть сценарий, объемлющий те, о которых пишет С. Э. Кургинян.

> Если сценарий второй, о котором он пишет, — интернационализировать «горячие точки» России — более или менее понятен, то менее понятно, что он более несбыточен, чем первый, поскольку интернационализация «горячих точек» — это пролог к тому, чтобы дать не исламу, а ваххабизму разрушить целостность России и интегрировать её фрагменты в состав лжеисламского «халифата».

Однако загородиться этим захваченным пространством от Китая Западу не удастся, поскольку в случае своего возникновения лжеисламский халифат — изначально ядерная держава[2], идеологи которой, ещё до её появления на свет (в смысле оформления государственных институтов и границ), уже заявляют о том, что Запад — безнадёжно осатаневшая цивилизация, которая должна либо принять *ислам в их интерпретации*[3], либо сгинуть в историческое небытиё. При

[1] Любят людей не за что-то определённое или неведомое — любят людей от щедрот своей души вне зависимости от того, «есть за что» либо «не за что».

[2] «Халифат» имеет тенденцию к тому, чтобы состояться на просторах от Атлантического океана до границ Китая и Монголии, а далее на Восток к Австралии — по способности. Его «ядерные провинции», в случае его становления, уже можно назвать сейчас — Пакистан, Иран, некоторые фрагменты России, Казахстан.

[3] Ничего общего кроме ритуала не имеющего с *жизненным смыслом Кораническое откровения.* О его жизненном смысле в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах: «К Богодержавию...», ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры». Эти и другие материалы Концепции общественной безопасности представлены на сайте www.vodaspb.ru и распространяются на компакт-дисках (для чего надо обратиться в редакцию названного сайта).

этом в самих странах Запада (как в Европе, так и в Америке) уже имеется достаточно многочисленная диаспора носителей традиционного ислама, которую остаётся только «радикализовать», после чего буржуазная корпоративно-индивидуалистическая демократия Запада не сможет оказать эффективного сопротивления глобальной политике, проводимой через предполагаемый к созданию лжеисламский «халифат»[1].

И сегодня можно наблюдать, что к «радикализации» мусульманской диаспоры в странах Запада уже предпринимаются целенаправленные попытки. Так запрет во Франции открыто обозначать свою религиозную принадлежность в учебных заведениях и публичных местах, под предлогом того, что *«Франция — светское государство»*[2], **направлен прежде всего против *мусульман, живущих во Франции, поскольку — согласно их представлениям о приличиях* — женщине появиться в обществе с непокрытой головой почти то же самое, что полностью обнажиться[3]. А если с женщины сорвать на людях одежду, в результате чего она предстанет перед другими**

[1] Хотя на современном этапе исторического развития такое объединение стран, приверженных исламу, кажется маловероятным, тем не менее, с учётом того, что *ваххабизм в его нынешнем виде* (наиболее экстремистское направление в исторически сложившемся исламе) — не совсем мусульманское изобретение (в том смысле, что если не к его созданию, то к его распространению в своё время приложили руку эмиссары от западного масонства), понятно, что при необходимости новое поколение представителей мировой закулисы в рамках глобального сценария помогут осуществлению этого проекта.

[2] Если государство действительно светское — то ему не должно быть дела до того, что некоторые его граждане носят ермолки, другие — чалмы и хиджабы, третьи — кресты, а кто-то прямо заявляет о своих атеистических убеждениях или приверженности к диалогу с Богом по жизни вне ритуалов и организации исторически сложившихся культов. Для светского государства должно быть главным, чтобы его по-разному верующие граждане не злобствовали друг в отношении друга, и жили мирно, добросовестно соучаствуя в трудовой деятельности для их общего блага.

[3] Хотя в наше время это далеко не всем понятно. Тем, кому это непонятно, можно посоветовать вспомнить о европейских и американских нормах приличия начала XX века, когда юбки были почти до полу и не могло быть речи о том, чтобы женщина даже на пляже появилась в присутствии мужчин не то что в «бикини», а даже в том, что ныне называется «закрытый купальник».

людьми в неприличном виде, то по нормам шариата за это полагается смертная казнь. Правящий режим Франции по существу делает именно это — срывает прилюдно с женщин-мусульманок одежду… Не знать этого могут только невежды; зная, не понимать этого — могут только идиоты, а вот злоупотреблять невежеством и непониманием — могут только политики и *журналисты (обосновывающие право режима во Франции на этот акт),* чья деятельность направлена именно на антигосударственную «радикализацию» мусульманской диаспоры в Европе и Америке.

2. Попытка обрушения государственности России в конце августа — начале сентября 2004 г. была предпринята упреждающе по отношению к выборам президента США, чтобы облегчить избрание президентом США демократа Дж. Керри.

И сегодня хорошо видно, что СМИ всего мира в большинстве своём работают на демократическую партию США и её кандидата: СМИ не упускают случая, чтобы представить Дж. Буша идиотом, вопреки тому, что это человек с живым умом[1]; и в СМИ больше публикаций поощрительных по отношению к Керри, в которых отдаётся предпочтение ему и выражается удовлетворение тем, что и во многих опросах Керри набирает очки, опережая Буша или достигая его популярности. Так во многом под воздействием промывания мозгов СМИ на протяжении весьма продолжительного времени и телезрители в большинстве своём в теледебатах 30 сентября тоже отдали предпочтение Керри (от 52 до 80 % по разным опросам).

Кое-что из высказанного на этих теледебатах связано напрямую с рассматриваемой нами проблематикой. Прокомментируем некоторые опубликованные фрагменты.

«Чуть ли не каждый день они спорили заочно, и вот встретились. Джон Керри и Джордж Буш вместе предстали на

[1] Всякий, кто видел его выступление в С.-Петербургском университете в 2003 г. в прямой трансляции по телевидению (во время празднования 300-летия Петербурга) и понимает взаимосвязи текущей политики с концепциями организации жизни общества, тот согласится с этим утверждением, потому что Дж. Буш говорил аудитории действительно о ключевых вопросах этики и политики.

суд избирателей. Как и ожидалось, Ирак доминировал во время дебатов.

ДЖОН КЕРРИ: — «Я верю, что уничтожу террористов, где бы они ни были. Тем не менее, нельзя путать борьбу с террором и войну в Ираке».

ДЖОРДЖ БУШ: — «Мой оппонент хочет, чтобы вы забыли, что он голосовал за применение силы в Ираке. А теперь он говорит, что это неуместная война в неуместное время в неуместном месте» (http://novy.tv/ru/reporter/world/2004/10/011650.html).

«Обрамление первого раунда — внешняя политика и национальная безопасность. Добрая половина вопросов об Ираке и международном терроризме. Позиция Керри: Буш решил свести счёты с Хусейном вместо того, чтобы ловить бен Ладена. Позиция Буша: мир без Хусейна стал безопаснее, а бен Ладена он всё равно поймает.

Главный аргумент Буша против Керри — сенатор слишком часто меняет позиции. Острота вечера: Керри последователен лишь в своей непоследовательности. Реакция Керри: лучше изменить позицию, осознав ошибку, чем быть последовательным в своём упрямстве» (http://www.ntv.ru/news/index.jsp ?nid=52612).

Самое значимое в этом — оценка сенатора Дж. Керри президентом Дж. Бушем: *«Керри последователен лишь в своей непоследовательности».* И хотя Керри отозвался на это словами: *«Лучше изменить позицию, осознав ошибку, чем быть последовательным в своём упрямстве»,* которые вне контекста рассматриваемой нами глобальной сценаристики могут показаться правильными. Однако есть основание полагать, что Дж. Буш не принял этого объяснения, поскольку подразумевал совсем иное: *Дж. Керри не является носителем какой-либо определённой стратегии, ориентированной на будущее, а является концептуально не определившимся импровизатором, который действует по обстоятельствам*[1].

[1] Дж. Буш не высказался более ясно — *так, чтобы не оставить Дж. Керри возможности отвертеться,* — возможно просто потому, что в политической культуре Запада существует негласный запрет (культурой формируется психологическая закрепощённость): *говорить о концепциях и стратегиях их воплощения в жизнь — категорически нельзя,* поскольку, сказав это «А», неизбежно придётся сказать и «Б»: т. е. начать излагать концепции и стратегии воплощения их в жизнь по существу на публике. А это — разрушение

> В политике надо уметь импровизировать, реагируя на конкретно складывающиеся стечения обстоятельств, но если импровизатор — не носитель определённой осознаваемой им стратегии, то он — обречён быть управляемым извне со стороны тех, кто является носителем некой, открыто не оглашаемой стратегии.

О том, что Дж. Буш имеет причины так думать о сенаторе Дж. Керри (тем более, что о его деятельности он знает не один год и знает предметно, а не по отрывочным сообщениям СМИ), даёт основание полагать и оценка ими обоим положения в России.

«ИНТЕРФАКС — В теледебатах между претендентами на пост президента США Джорджем Бушем и Джоном Керри среди обсуждавшихся международных тем была тема России. Ведущий спросил нынешнего главу Белого дома о том, не ошибся ли он в оценке президента России Владимира Путина, и правильно ли пойти на отказ от защиты некоторых демократических ценностей во имя сотрудничества в борьбе с терроризмом. Дж. Буш ответил: «Нет, я не думаю, что это правильно, и я публично об этом говорил. Я думаю, что в демократии нужна система сдержек и противовесов. Я чётко сказал: сосредоточением власти у центрального правительства он дал понять западному миру и США, что, возможно, не верит в сдержки и противовесы. Я сказал ему об этом. Он также является сильным союзником в войне с терроризмом. Они прошли через чудовищную ситуацию в Беслане, где террористы застрелили школьников. Но такова природа врага. Кстати, именно поэтому мы должны проявить твёрдость в

всей сложившейся на Западе системы закулисной власти, которая в обществе маскируется под формально соблюдаемые демократические процедуры и законность. Поэтому на публике о таких вещах как политические концепции и стратегии их воплощения в жизнь политики говорят крайне редко и только иносказательно, а в своём узком кругу — не в утвердительном (повествовательном), а в предположительном наклонении и не о концепциях в целом в их сопоставлении, а только об отдельных их «спорных» фрагментах в молчаливом предположении, что всё остальное в общей для них концепции «истинно» и само собой разумеется участниками разговора одинаково. Однако эпоха такой культуры политической речи в России уже завершается, а США тоже идут к этому историческому рубежу.

решимости отдать их в руки правосудию. Это Владимир Путин понимает также хорошо. **У меня хорошие отношения с Владимиром. Важно, чтобы у нас были хорошие отношения, поскольку это помогает мне лучше давать ему свои оценки, лучше обсуждать с ним некоторые его решения. Я считаю, что в нашем мире важно установить хорошие личные отношения с людьми, поэтому, когда возникают разногласия, вы можете спорить так, чтобы это стало эффективно. Поэтому я излагал ему моё мнение. Я намерен обсуждать это с ним и дальше. Россия — страна, находящаяся в переходном состоянии. Владимиру придётся делать несколько трудных выборов, я думаю, что для американского президента, равно как и для других западных лидеров, важно напомнить ему о больших преимуществах демократии, о том, что демократия лучше поможет народу осуществить его надежды, желания и мечту**. (Выделено нами при цитировании) Я продолжу работать с ним в предстоящие 4 года».

Т. е. Дж. Буш видит в президенте России В. В. Путине человека, следующего в политике определённой стратегии, и видит практические трудности, с которыми он сталкивается, и он доверяет В. В. Путину как человеку, который если в чём-то и может ошибиться, и не всё может сказать публично, но никак не лицемерит. И Дж. Буш в очередной раз высказывает свою убеждённость в том, что:

> Политика — на всех уровнях, во всех её аспектах — должна строиться на основе доверительных взаимно доброжелательных личностных отношений людей, ею занятых, поскольку именно нормальные человеческие отношения в прямом личностном общении позволяют указать на ошибки другим политикам или же, получив их разъяснения, понять то, чего сам не понимал, и с помощью других улучшить качество своей политики.

В этой связи приведём ещё один эпизод из текущей политической жизни. В выпуске программы «Радио России» «Особое мнение» (14 сентября 2004 г. 15:30, время московское, ведущий Николай Карлович Сванидзе) принял участие *директор российских и азиатских программ Центра*

оборонной информации США, политолог Николай Злобин, который был в числе приглашённых на встрече зарубежных журналистов и политологов с президентом России Владимиром Путиным, имевшей место в ночь с 6 на 7 сентября 2004 г. в Ново-Огарёво — первой встречи главы Российского государства с представителями СМИ после завершения спецоперации в Беслане.

Н. Злобин в своём выступлении сказал следующее:

«Итогом встречи, с точки зрения личных впечатлений, стало то, что западные журналисты увидели в В. Путине достаточно решительно настроенного человека, откровенно демонстрирующего наличие политической воли (вопрос только в том, в правильном ли направлении она будет направлена), человека, который старался показать, что владеет ситуацией. Совершенно очевидно, что он пытался контролировать (но не слишком успешно) свои эмоции во время разговора. Это было заметно, потому что у В. Путина лицо чётко делится на две половины: нижняя часть может улыбаться, но в глазах при этом улыбки нет. Его они и выдавали — уставшие, злые, раздражённые.

Главное ощущение после встречи — в голове у президента Путина есть некая целостная картина того, что происходит в стране. Весь вопрос в том, правильная она или нет, насколько адекватно она соответствует реальной действительности? **Вывод — критиковать нынешнюю администрацию, власть и президента Путина по каким-то деталям и конкретным аспектам политического бытия России бессмысленно, потому что у него в голове всё связано. Поэтому либо надо выходить с цельной альтернативной концепцией, либо сдаться, то есть принять всё, так как есть сегодня** (выделено нами при цитировании)» (приводится по тексту, помещённому на сайте «Радио России» 15 сентября 2004 г.: http://www.radiorus.ru/).

Теперь обратимся к ответу Дж. Керри:

Дж. Керри, в свою очередь, заявил: «Позвольте мне кратко сказать, что у меня есть удивительный опыт наблюдения, близкого и личного, за этим переходным периодом в России. Я был там после произошедших перемен и, видимо, оказался одним из первых сенаторов, вместе с Бобом Смитом от Нью-Гемпшира, ныне бывшим сенатором, кто спустился вниз под площадь **Треблинки (так в тексте, наверное, имеется в**

виду Лубянка — ИФ)[1] и посмотрел ряды папок с именами. И я осознал, что за переход к демократии пытается осуществить Россия. Я сожалею, что произошло в прошедшие месяцы. Я думаю, что это выходит за пределы простого ответа на террор. Путин сейчас контролирует телестанции. Его политические оппоненты помещаются в тюрьму[2]. Я думаю, что для Соединённых Штатов, естественно, очень важно иметь хорошие рабочие отношения. Это очень важная для нас страна, и мы хотим иметь с ней партнёрство. Но мы всегда должны стоять за демократию. Как сказал недавно Джордж Уилл, свобода идёт вперёд, но сейчас не в России»» (http://www.mn.ru/main.php?id=31516).

[1] Если это действительно имело место и Дж. Керри оговорился, то это очень значимая оговорка: Треблинка — группа концлагерей (лагерей смерти) на территории Польши в период её оккупации гитлеровской Германией. По сообщаемым Большой советской энциклопедией данным, в Треблинке было уничтожено до 800 тыс. человек, свезённых туда из разных стран Европы. Т. е. Дж. Керри не видит какой бы то ни было разницы между нацистской Германией и СССР и между нацистской Германией и нынешней Россией. Т. е. это — очень тяжёлый случай извращённого миропонимания.

[2] Если Дж. Керри прав и имеется в виду, что М. Ходорковский — политический противник В. Путина, а не *еврей — отступник от диаспоры,* на которого в прошлом по ошибке Ротшильды записали «Юкос», а теперь исправляют эту ошибку, то этому есть прямая аналогия в относительно недавней политической истории США *(Берл Лазер, главный раввин России, официально сменивший на этом посту Адольфа Шаевича, в одном из своих телевизионных выступлений, сообщил, что М. Ходорковский в беседе с ним заявил, что жизнь еврейской диаспоры ему не интересна, что он чувствует себя русским).*

В США живёт некто Линдон Ла Руш, миллионер, выдвинувший как-то раз свою кандидатуру на пост президента США. Он получил в США 15 лет тюрьмы за то, что настаивал на необходимости запрета кредитования под процент, однако его оформили юридически безупречно за уклонение от уплаты налогов, поскольку *ссудный процент в руках иудейских ростовщических кланов, монополизировавших банковское дело на Западе, — системообразующий фактор внутрисоциальной безраздельной финансовой власти, правомочность которого не должна оспариваться кем бы то ни было.*

Как известно, официально и юридически к М. Ходорковскому нет никаких политических претензий, а только претензии по поводу неуплаты налогов и противозаконных действий в процессе приватизации. Сенатор Дж. Керри, ну скажите нам, какая здесь политика?

Из этого можно понять, что в отличие от Дж. Буша и Н. Злобина сенатор Дж. Керри видит в Российских делах только *частности, поданные ему СМИ (что не всегда адекватно тому, что реально имеет место в жизни),* а в себе несёт жизненно несостоятельный *идеал некой «само собой разумеющейся» демократии,* в которой первостепенной значимостью обладает формальное функционирование демократических институтов и процедур, но не качество управления со стороны государства делами общественной в целом значимости как на местах, так и в масштабах государства в целом, а также — во внешней и глобальной политике[1]; если процедуры действуют, а качество государственного управления низкое и безопасность жизни людей не обеспечена, то с его точки зрения — всё в принципе нормально, хотя миллионам людей в таком государстве жить может быть нескончаемо ужасно; либо вполне формально демократическое государство в самоослеплении может сеять и взращивать множество бед и зол по всему миру, будучи концептуально не определённым в глобальной политике.

При этом надо понимать, что победа на президентских выборах 2000 г. в США Дж. Буша младшего спутала карты закулисным заправилам глобальной политики. Это выразилось в том, что не прошло и года после того, как Дж. Буш стал президентом, как в США была предпринята попытка государственного переворота: все авиатрагедии 11 сентября 2001 г.[2] имели целью деморализовать американское общество в целом, дабы в такой обстановке, было проще устранить Дж. Буша и сменить власть, на более управляемую извне.

Нечто аналогичное мы наблюдаем сегодня и в России.

В избирательной кампании 2004 года в США мы видим продолжение того же самого сценария: закулисным заправилам глобальной политики в качестве главы государственности США предпочтительнее стратегически невнятный Дж. Керри, к тому же демократ, а не стратегически

[1] Глобальная политика — политика, преследующая определённые цели в отношении человечества в целом и глобальной цивилизации.

[2] Все они не могли произойти без определённой поддержки со стороны по крайней мене одной из внутренних мафий в американских же спецслужбах — ЦРУ, ФБР, АНБ и т. п.

определившийся (по крайней мере для самого себя) Дж. Буш, к тому же и республиканец.

Различие американских демократов и республиканцев поясним ещё раз. Если соотноситься с представлениями о психотипах личностей, приверженных политике одной из двух властных партий США, то станет очевидно следующее:

- американские демократы по своей нравственно-психологической сущности — космополиты безродные, которых государство США интересует только как инструмент осуществления их проекта глобализации, в котором «общечеловечность» выражается в стирании и забвении расовых и национальных особенностей людей и культур, и потому демократы автоматически вписываются в глобализацию по-интернацистски (фашизм без отдания открыто высказываемого предпочтения той или иной расе или нации в качестве «господ», направленный на стирание национального самосознания всех — все якобы человеки);
- республиканцы — государственники США, «центристы», для которых **США значимы как Родина**, — *носитель определённых идеалов, которые, по их мнению, обладают глобальной значимостью и к которым могут присоединиться народы других стран, не утрачивая при этом своей национальной самоидентичности;* и потому — даже при всех своих «элитарных» всемирно-США-стских заскоках[1], кальвинистско-расистском прошлом, грехе геноцида в отношении коренного населения Америки и т. п. — в конечном счёте именно республиканцы могут вписаться в глобализацию многонационального характера, предполагающую развитие всех национальных культур вплоть до порождения ими общей глобальной культуры *будущего единого человечества — человечества, весьма отличного от нынешнего как по нравственности, так и по возможностям духа и тела.*

Не надо забывать, что глобальный исторический процесс — частный процесс в глобальном

[1] Когда США пытаются силой навязать свои идеалы другим народам, а тем более когда идеалы подменяются неприемлемой для «благодетельствуемых» практикой американского неоколониализма.

общебиосферном эволюционном процессе. *И нынешний вид «Homo Sapiens» — только прототип, на основе которого должно состояться истинное человечество.*

Но этот эволюционный шаг души людей нынешнего человечества сделают осознанно, определившись в миропонимании, *в целях и средствах его осуществления*. Однако для того, чтобы этот шаг совершить, необходимо — на имеющейся биогенетической основе вида «Homo Sapiens» — выработать определённое качество личностной культуры психической деятельности и качество культуры человечества в целом.

Демократы же США, будучи разновидностью *«демократизаторов» всех времён и народов, которые видят только разрозненные частности,* к такому эволюционному шагу не только не готовы сами, но и объективно пытаются воспрепятствовать совершить его другим, поскольку их этике свойственно гнать всякого, кто старается собрать частности в системную целостность и на основе целостного миропонимания выработать стратегию выявления и разрешения проблем в жизни того или иного общества и человечества в целом[1].

---

[1] Так у отечественных «перестройщиков» и «демократизаторов» как пароль «я — свой» — ссылка на ниже приводимые строки А. Галича. В частности, в воспоминаниях Н. И. Рыжкова, бывшего Председателем Совета Министров СССР в эпоху М. С. Горбачёва, читаем:

«Ценю злую точность Галича: ***«Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада, а бойтесь единственно только того, кто скажет: «Я знаю, как надо!» Кто скажет: «Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!»*** (...при цитировании нами опущены рассуждения Н. И. Рыжкова, разрывающие понравившуюся ему цитату из А. Галича) ***Гоните его! не верьте ему! Он врёт! Он не знает, как надо!»*** (Н. И. Рыжков «Десять лет великих потрясений», Москва, «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995 г., стр. 29, текст выделен нами жирным при цитировании).

И их «любовь» к этим строкам А.Галича многое объясняет в происшедшем с нашей Родиной.

Действительно, в эпохи кризисов в обществе активизируется множество людей, которые заявляют, что они знают «как надо» или «как до́лжно». Многие из них заявляют это безосновательно, вследствие чего следовать их поучениям вредно. Тем не менее, их самих лучше не гнать, как то советует А. Галич, программируя возникновение новых инквизиций, гестапо, ГУЛАГа, а оставить наедине с их мнениями в реальной жизни. Но среди них могут быть и

3. Т. е. один из сценариев глобальной политики, если опустить мелкие детали, состоит в следующем:

- На первом этапе обрушить государственность России и сдать её фрагменты лжеисламскому «халифату», а те фрагменты, которые «халифат» не сможет освоить, передать частично под протекторат Китаю и Японии, а частично — под протекторат *НАТО (европейцам — западные регионы, США — в восточных регионах то, что останется вне протекторатов Китая и Японии)*.
- На втором этапе стравить в войне до полного демографического и морального истощения буржуазные корпоративно-индивидуалистические демократии Запада и лжеисламский «халифат».

При этом должны быть решены две задачи:

- Капитализм западного образца и корпоративно-индивидуалистическая демократия Запада должны уйти в прошлое. При этом в странах Запада

те, кто не ошибается в оценках открывшегося им знания. Однако, если окружающие, как бараны, как одержимые следуют рецепту А. Галича и гонят и травят их вместо того, чтобы подумать над их словами и принять их знание к руководству в жизни, то кризис будет обостряться. Если же очевидного кризиса, взявшего за горло общество пока ещё нет, то он неизбежно возникнет в будущем как результат предлагаемого А. Галичем отношения к Правде-Истине и её выразителям в обществе — тем, кто заявляет о своём *знании того, как надо и как до́лжно*.

И А. Н. Яковлев, «архитектор перестройки» в интервью по поводу его 80-летия, опубликованном в «Независимой газете» 2 декабря 2003 г, тоже процитировал эти строки А. Галича, частично, но так, что из его слов не видно, что в «любви» к этим строкам А. Галича выражается неприятие и боязнь Правды-Истины, озлобленность на Жизнь, и соответственно — и это главное — высокомерная ненависть и нетерпимость к тем, кто посмел высказать Правду-Истину определённо, выжигая силой своего духа «плюрализм» ложных мнений из культуры общества.

И пафосные истерики «демократизаторов» на Западе по поводу событий в России или в какой-либо иной стране имеют эту же нравственно-этическую и мировоззренческую подоплёку: видеть только частности, не желать их связывать в систему миропонимания, и гнать всех, кто не согласен с таким подходом.

Что касается самого А. Галича, то в этих его стихах выразилась та же самая самодовольно-самонадеянная узколобая и *завистливая («Почему не я, а он???» — что эквивалентно вопросу: «Как же Бог мог так ошибиться??!!»)* озлобленная иудейская гордыня, которая 2000 лет тому назад отвергла Христа и Правду-Истину, принесённую им.

эффективная деятельность государственности по предотвращению войны может быть сведена почти к нулю «прохалифатской» искусственно радикализированной периферий выходцев из стран ислама и доморощенной «пятой колонной», в роли которой будут выступать сами же поборники «демократии», поскольку они видят только частности, не желая видеть целого, живут сегодняшним днём, не думая о будущем, а у миллионов обывателей в странах Запада потребительски-скотское отношение к жизни, к государству и глобальной политике[1].

- Коран по этому сценарию по завершению войны должен занять примерно такое же положение, которое ныне занимает «Майн кампф»[2], а ислам во всех его вариациях должен в обществе восприниматься как разновидность фашизма и уйти в подконтрольные спецслужбам малочисленные секты, порицаемые общественным мнением по предубеждению, сформированному информационной политикой СМИ и программами общеобразовательных курсов. О том, что исторически сложившаяся мусульманская культура во всём, кроме ритуала, весьма далека от того, чему учит Коран, — об этом все должны забыть и этот вопрос на общественное обсуждение никто не должен выносить.

• На третьем этапе Восточно-Азиатские государства (и прежде всего, Китай и Япония — как хранители древних культур и носители тенденций к модернизации жизненного уклада при сохранении своих нравственно-этических основ), в культурах которых господствует

[1] Так буржуазные корпоративно-индивидуалистические демократии в первой половине века взращивали гитлеризм.

И так ныне многие американские обыватели требуют вывода войск из Ирака, не желая задумываться о том, каким силам этот вывод войск откроет дорогу к государственной власти в Ираке и к каким глобальным целям эти силы будут деятельно стремиться подавляя и терроризируя всех. А некоторые политики готовы обывателям в этом подыграть, создавая тем самым проблемы себе и другим в будущем.

[2] Т. е. спецхраны библиотек и архивы, где доступ, к Корану будут иметь только доверенные профессионалы — политологи и историки, а в остальном обществе будет культивироваться незнание его содержания и отрицание его по искусственно сформированному предубеждению, временами подкрепляемое репрессиями в отношении этой «тоталитарной секты».

ориентация населения на труд при умеренном потреблении и бережном отношении к природе, должны послужить прототипом для некоего нового мирового порядка. О его конкретной идеологической основе говорить пока преждевременно, поскольку эта неопределённость может быть разрешена только по итогам завершения первых двух этапов проекта, но из того что известно к настоящему времени можно говорить о модернизации марксизма и сплаве из буддизма и саентологии[1].

Из этого можно понять, что в этом сценарии население России, Европы, Америки и многих мусульманских стран не ждёт ничего хорошего. И хотя многим обывателям и аналитикам этот сценарий покажется невероятным и неосуществимым, тем не менее лучше предпринять осмысленно целесообразные меры к тому, чтобы он не мог «самореализоваться» подобно тому, как в прошлом уже неоднократно «самореализовались» другие политические сценарии, которые их современникам по началу казались несбыточными страшилками[2].

И одно из средств недопущения «самореализации» этого проекта — укрепление Российской государственности, поскольку в таком случае для заправил этого проекта возникает проблема третьей задачи помимо ликвидации буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии, капитализма западного образца, Корана и *возможностей дальнейшего развития* мусульманской культуры: это — проблема подавления Русской многонациональной региональной цивилизации.

Но и укрепление государства Российского — ещё не гарантия мирного светлого будущего. Поскольку для закулисных заправил глобальной политики *сильная Россия* —

[1] В материалах Концепции общественной безопасности анализу саентологии посвящена работа «Приди на помощь моему неверью...»

[2] Кто такие Троцкий и Ленин в 1904 г.? Кто такой Гитлер в 1924 г.? — в оценках подавляющего большинства тех, кто знал эти имена в указанное историческое время и не был их приверженцем, названные исторические личности — придурки или политиканствующие клоуны, которых можно не принимать в политический расчёт. А какие последствия такого отношения к ним и возглавляемым ими партиям имели место в истории спустя несколько десятилетий? — То-то... как писал К. Прутков, «от малых причин бывают большие последствия».

это просто орудие решения проблемы искоренения мусульманской культуры и Корана, а также и буржуазной демократии, то в складывающихся условиях вполне допустим и такой вариант развития глобального сценария, при котором:

- На первом этапе создать всё тот же лжеисламский «халифат», но сдав ему не Россию, а Европу, где диаспоры выходцев из мусульманских стран не только становятся всё более многочисленными, но и проявляют прозелитическую[1] активность, вбирая в свои ряды всё новых приверженцев, пребывающих в процессе поиска жизненно состоятельных альтернатив нравственно-этическому кризису тех национальных культур, в которых они выросли, и находят для себя такую альтернативу (хотя бы на некоторое время) в одной из ветвей исторически сложившегося ислама. А как известно, новообращённые более склонны к фанатизму и экстремизму, нежели прочие носители той же самой традиции, и эта закономерность коллективной психологии толпо-«элитарных» обществ не сулит Западу ничего хорошего.
- На втором этапе стравить этот конгломерат с Россией, повторив сценарий второй мировой войны XX века и назначив в нём на должность исполнителя роли «третьего рейха» лжеисламский «халифат».
- На третьем этапе после такого взаимного истребления противников можно будет заняться и обустройством «нового мирового порядка», в котором гонка потребления индивидуалистов и их корпораций будет подавляться силами государств и некой церкви — носительницы какой-то новой идеологии или коктейля из прежних идеологий.

Т. е. и укрепление государства Российского само по себе не гарантирует мирного светлого будущего. Для того, чтобы мирное светлое будущее состоялось, государство Российское должно обладать определёнными качествами.

4. Для обеспечения мирного светлого будущего Российское государство должно стать носителем Идеи

[1] Прозелитизм — стремление обратить в свою веру лиц других вероисповеданий, а также неверующих. Другое значение: прозелитизм — горячая преданность (приверженность) вновь принятой вере.

глобальной значимости, которую оно могло бы открыто пропагандировать за пределами своих границ так, чтобы любые лживые идеи увядали в присутствии Идеи, исходящей из России, а всё здравое могло бы интегрироваться в эту Идею и люди во всём мире могли бы приобщаться к ней, развивая Идею и строя свою жизнь на её основе.[1] Понятно, что такого рода Идея не может выражаться в лозунге *«Жрать, иметь, трахаться, «словить кайф» — вот что надо человеку для жизни!»*.

Чтобы было понятно, что сказанное — не пустые высокопарные слова, необходимо определиться понятийно:

- «Идея» — это ясно изложенная Концепция жизнеустройства общества в преемственности поколений, которая может быть понята однозначно и сообразно ей самой всеми, кто владеет словарным запасом и грамматикой языка, на котором она изложена.
- «Стратегия» — это концепция политики в переходный период от того, что реально есть, к тому что желательно воплотить в жизнь в соответствии с избранной Концепций жизнеустройства обществ.
- «Государство» — система профессионального управления делами общественной в целом значимости.
- «Сильное государство» — в понимании нормальных людей — государство, определившееся концептуально, которое непреклонно проводит в жизнь положения избранной концепции в своей глобальной, внутренней и внешней политике, вследствие чего выполняет всё им обещанное с общественно приемлемым качеством[2]. Т. е. словосочетание «сильное государство» — не синоним для терминов «тирания» и «фашизм».

[1] При этом надо быть готовым к тому, что если не все, то многие мировые СМИ начнут (и сегодня это уже имеет место) самую оголтелую не критику России, а клеветническую кампанию против неё и её глобальной просветительской миссии. Речь идёт именно о клеветнической кампании, поскольку для того, чтобы критиковать что-либо, это надо знать настолько хорошо, чтобы суметь показать невежество, ошибки или заведомую ложь авторов этого самого «чего-либо». А поскольку вдаваться в рассмотрение альтернатив своему правлению для закулисных заправил Запада, означает подрывать свою же власть, то критики не будет: но будет только клевета.

[2] Соответственно слабое государство — государство, не способное воплотить в жизнь свои *искренние* декларации о благонамеренности.

Соответственно, это государство должно быть народным, а не «элитарно»-антинародным. Для того, чтобы оно стало таким, надо понимать, что демократические процедуры — только одно из средств поддержки процессов общественного самоуправления в русле объемлющих процессов, которые (в свою очередь) могут быть управляемыми по субъективному произволу, лежащему вне русла каких бы то ни было демократических процедур.

Управление же всегда и во всём определённо в смысле определённости целей и средств их осуществления, т. е. управление концептуально определённо (если этой определённости нет — то это называется «порулить» туда, не знаю куда, и оказаться там, где не надо). В жизни общества — целеполагание и разрешение неопределённостей в отношении средств осуществления целей — функция того, что мы называем концептуальной властью.

Концептуальная власть *как власть людей,*

- *способных к целеполаганию;*
- *к выработке концепции осуществления целей;*
- *к внедрению концепции в процесс управления жизнью общества*

— ***самовластна по своей природе***, в силу того, что:

- невозможно запретить людям мыслить и действовать в жизни по их осмысленной воле и способностям каждого;
- а осмысленно-целесообразная деятельность всего лишь одного человека может оказывать воздействие на дальнейшее течение событий в глобальных масштабах на протяжении веков и тысячелетий, даже если он вошёл в жизнь как «простой человек» (примерами чего являются Христос, Мухаммад).

Поэтому в действительности:

Демократия по Правде-Истине это — доступность для освоения всем и каждому желающему знаний и навыков, необходимых для осуществления в обществе *самовластья концептуальной власти*.

Именно это исключает возможности злоупотребления концептуальной властью со стороны того или иного меньшинства в обществе концептуально властного большинства.

Но в обществе концептуально безвластных людей безупречные сами по себе демократические процедуры — всего лишь ширма, скрывающая изощрённейшую тиранию демонического по своему характеру концептуально властного меньшинства в отношении остального концептуально безвластного общества. В обществе же концептуально властных людей демократические процедуры (возможно, что те же самые) — не суть демократии, а всего лишь алгоритмическое русло осуществления полной функции управления[1] в процессе общественного самоуправления, которую несёт всё общество, а не некая *«жреческая» элита*.

Однако критики России с Запада — этого не понимают, и этому их придётся учить.

Также они не понимают и того, что истинная демократия возможна только в гражданском обществе, каковым не является ни одно из западных обществ, считающих себя вполне состоявшимися демократиями. Дело в том, что — на наш взгляд, — гражданское общество характеризуется тем, что его члены сами по своей инициативе доводят до сведения общества свои взгляды по вопросам, в совокупности составляющим ту или иную концепцию нормальной с точки зрения каждого из них жизни общества, а также и стратегию воплощения концепции в жизнь (т. е. концепцию переходного периода от того, что есть к тому, что должно быть). И потому в гражданском обществе в обсуждении находятся не **множество мнений**, а **ОПРЕДЕЛЁННОЕ МНОЖЕСТВО** *определённых концепций и определённых стратегий воплощения каждой из концепций в жизнь.*

Естественно, что в жизни общества приверженцы каждой из концепций объединятся в общественные движения и политические партии. Т. е. в действительно гражданском обществе политические партии должны различаться по концепциям и стратегиям их осуществления, а не по их спонсорам[2]; а в силу определённости каждой из концепций ни

[1] Термин достаточно общей теории управления — см. постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления» в материалах Концепции общественной безопасности.

[2] Так, например, в США: демократов финансируют обработчики и обладатели высоких технологий, а республиканцев — сырьевики.

При этом, что касается поддержания в США буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии как ширмы на

один действительно крупный политик не может состояться в таковом качестве вне партии[1].

Но если этого — внятного изложения концепций и стратегий их воплощения в жизнь — нет, то общество лжегражданское, даже если в нём полным полно демократических процедур местного и общегосударственного уровня значимости, а «свобода слова» позволяет болтать о чём угодно и не нести за последствия своего трёпа никакой ответственности.

Если это понимать, то Запад — лжегражданское общество: «плюрализм мнений» под господством над умами одной единственной библейской доктрины порабощения всех есть, но обсуждения иных — альтернативных и альтернативно-объемлющих концепций — нет.

Россия же — в силу того, что обсуждение определённого множества различных концепций в ней де-факто уже есть (в личностном общении людей и в интернете), несмотря на то, что в СМИ господствует характерный для Запада плюрализм мнений под властью всё той же библейской концепции порабощения всех, — на современном этапе исторического развития ближе других к тому, чтобы стать действительно гражданским обществом, и к тому, чтобы её государственность стала первой действительно концептуально властной и сильной демократией, действующей в русле Божиего Промысла, что сорвёт все сценарии глобальной политики, развиваемые в русле принципа «Разделяй и властвуй!»

1 — 4 октября 2004 г.

авторитарной закулисной власти масонства, организованной на мафиозно-клановых принципах, и не более чем декларирования возможностей распространения этой системы за пределы США с целью якобы улучшения жизни остального человечества — у обеих партий разногласий нет.

[1] Если он не вписывается ни в одну из существующих партий, то вокруг него с течением времени должна сложиться ещё одна партия. И соответственно этому обстоятельству предложение отказаться от одномандатных округов при выборах в Государственную думу ущемляет интересы не истинной демократии в обществе концептуально властных людей, а возможности продвижения в государственную власть ставленников тех или иных олигархических групп под видом так называемых «независимых кандидатов».

2005 год: некоторые итоги и перспективы

Введение

10 лет назад в декабре 1995 г. ВП СССР выпустил аналитическую записку «Обзор возможных вариантов развития событий после 1995 года» (далее при ссылках на неё «Обзор-95»). Кроме того, что в ней были высказаны соображения о возможностях осуществления нескольких политических сценариев, которые в первой половине 1990-х гг. обсуждались политическими аналитиками, СМИ и политически активной частью общества, в ней были высказаны и некоторые утверждения общесоциологического характера, которые не потеряли своей актуальности доныне и которые останутся актуальными и в обозримой перспективе *именно в силу своего общесоциологического характера*. Поэтому такого рода фрагменты «Обзора-95», относящиеся к проблематике настоящей записки, мы будем воспроизводить в её тексте, дабы не ставить читателя перед необходимостью обращаться к упомянутому обзору[1].

Один из фрагментов «Обзора-95»:

«Настоящий обзор не является пророчеством. То есть его не следует понимать в том смысле, что будет только так и никак иначе. Возможное будущее многовариантно, а всякое, общее всем настоящее есть результат осуществления многих частных процессов управления, каждый из которых выражает вполне определённую частную концепцию управления, со свойственными ей целями и средствами их достижения. Каждая из концепций имеет в обществе более или менее широкую социальную базу, обладающую различными характеристиками социальной активности и дееспособности. Вследствие этого, в настоящем присутствуют черты, свойственные каждой из концепций, выраженные более или менее ярко, хотя и с некоторыми отклонениями от идеального управления по каждой из них.

То же касается и будущего: оно явится как общий всем результат всего прошлого самоуправления общества в соответствии со всей полнотой спектра частных концепций управления, присутствующих в его культуре. Кроме того, необходимо помнить об иерархически высшем по отношению к

[1] Хотя и это полезно сделать, поскольку «Обзор-95» мы цитируем только в связи с интересующими нас вопросами.

обществу — внесоциальном управлении: это — религиозный[2] и эгрегориальный факторы, конкретное предсказание действий которых с внутрисоциального уровня, иерархически более низкого по отношению к ним, невозможно: это область пророчеств, даваемых с уровня эгрегоров и от Бога — Творца и Вседержителя.

Сторонники каждой из частных концепций в их полном спектре, а также «кочевники» между концепциями, несут в себе более или менее осознаваемые ими намерения действовать или бездействовать в тех или иных ситуациях. По этой причине каждой частной концепции соответствует, хотя бы в коллективном бессознательном, некий сценарий действий, направленных на осуществление целей концепции. Этот сценарий, в зависимости от обстоятельств, не вполне подвластных концепции, будет реализовываться убеждёнными её сторонниками и примкнувшими к ним «кочевниками»: частично осознанно (т. е. обдумано), а частично бездумно — на основе подсознательных автоматизмов. Весь полный спектр самодеятельности множества людей в соответствии с частными концепциями будет в некоторых своих частях их полного спектра «подстригаться» Свыше, а в других поддерживаться Свыше — в зависимости от того, насколько намерения и действия людей соответствуют *благому* Божьему Промыслу. Цели Промысла открыты в Откровениях, вследствие чего, соотнося людские намерения, свойственные каждой из концепций, со смыслом Откровений можно увидеть концепцию, действия в соответствии с которой наиболее вероятно будут реализовываться в будущем, подавляя и устраняя не совпадающие с нею действия людей по прочим частным концепциям, поскольку в ней, по сравнению с прочими концепциями, меньше всего антагонизмов между внутрисоциальными процессами самоуправления и иерархически высшим по отношению ко всему Вседержительным управлением. Противоборство этой концепции может иметь временные *иллюзорные успехи*, поскольку в очевидных успехах её антагонистов уже сокрыты семена их будущих неудач и поражений.

[2] Т. е. взаимодействие людей и Бога непосредственно — пояснение 2005 г.

Соответственно этому будем вести освещение возможных вариантов развития событий.

Глобальная ситуация в целом характеризуется, прежде всего прочего, кризисом, в котором выражается *самоубийственная* тупиковость развития Западной региональной цивилизации. В основе её культуры лежит Библия, о которой все слышали, но мало кто знает по существу сказанное в ней прямо, а тем более — свойственные ей умолчания — герметизм, о котором знают только посвящённые, сообразно ступеням, ими занимаемым в иерархии регулярного глобального иудо-масонства.

Существо *библейской концепции* вкратце выражено в доктрине господства над всеми народами методами расовой ростовщической диктатуры:

«Не давай в рост брату твоему (т. е. иудею) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу (т. е. не-иудею) отдавай в рост; а брату твоему не отдавай в рост, чтобы господь бог твой (если исходить из существа этих рекомендаций, то — сатана) благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею» (Это касается не только *обетованной древним евреям* Палестины). «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут.» — Второзаконие. «Тогда сыновья иноземцев (т. е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в долги к паразитам-ростовщикам) будут строить стены твои (так ныне многие арабы-палестинцы зависят от возможности поехать на работу в Израиль) и цари их будут служить тебе («Я — еврей королей!» — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: «Вы — король евреев.»); ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе (проще говоря: обслуживать паразитов), погибнут, и такие народы совершенно истребятся.» — Исаия»[1] («Обзор-95»).

[1] Далее эта подборка цитат из Библии для краткости именуется «доктрина Второзакония-Исаии» по названиям цитируемых книг Ветхого Завета (пояснение при цитировании).

1. Состояние Запада

Сказать, что за прошедшие 10 лет глобальный социально-экологический кризис, порождённый многовековым проведением в жизнь приведённой выше доктрины Второзакония-Исаии, стал менее острым, — нельзя: глобальное изменение климата продолжается, стихийные бедствия метеорологического характера стали чаще и разрушительнее, нежели в середине XX века, именно в результате техногенного воздействия человека на среду обитания[1]; внутрисоциальная напряжённость то в одной, то в другой стране выражается в форме массовых уличных беспорядков[2], преступности или тлеющих за фасадами благообразных общества гражданских войн.

Также нельзя сказать и о том, что интеллектуалы Запада совершили глубокий прорыв в понимании причин этого глобального биосферно-социального кризиса и алгоритмики его усугубления. Этот вопрос можно прокомментировать в двух аспектах:

- отражение проблематики концептуального характера в литературе для аполитичных обывателей;
- и отражение этой же проблематики в литературе для обывателей, интересующихся политикой.

Самое шумное литературное событие, относимое к первой группе, — это публикация и глобальная раскрутка (включая и экранизацию) детектива Дэна Брауна «Код да-Винчи»[3]. Если

[1] Хотя некоторые учёные и оспаривают наличие такого рода причинно-следственных связей, но безопаснее для будущего признать такого рода обусловленность глобальных изменений климата глобальной техногенной деятельностью. В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. в работе ВП СССР «Краткий курс...». Эта и другие упоминаемые далее работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах www.vodaspb.ru, www.globalmatrix.ru, некоторых других сайтах, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] События конца октября — начала ноября 2005 г. во Франции, и события середины декабря 2005 г. в Австралии показывают, что и казалось бы издавна цивилизованные и развитые страны не являются исключением. А страны Скандинавии лидируют по числу самоубийств на душу населения при всём их казалось бы благополучии.

[3] Волна публикаций «Кода да-Винчи» нахлынула на «Россионию» в 2004 г.

не вдаваться в детали сюжета, то это произведение даёт новое представление толпе аполитичных обывателей о Библии, о её сюжетных линиях и роли в глобальной политике католической церкви и её орденов. При этом изподволь формируется и новое отношение массы обывателей ко всей связанной с Библией проблематике, порочащее Католическую церковь (а заодно и православные) и выгораживающее масонство.

Во второй группе наиболее показательной является книга Сьюзан Джорж «Доклад Лугано. О сохранении капитализма в XXI веке» (английское издание 1999 г. «Pluto Press», Лондон; русское издание «Ультра Культура», Екатеринбург, 2005 г., тираж 3000). Поскольку эта книга (в силу своего малого тиража), в отличие от произведений Дэна Брауна, большинству читателей в России недоступна (во всяком случае пока), то мы уделим ей некоторое внимание.

Её автор начинает «игру» в мистификацию, воображая на тему, а какие можно было бы дать рекомендации «мировой закулисе» если бы она предложила, некоему авторскому коллективу написать доклад на тему: *Как капитализм западного образца с его нерегулируемым государственными институтами рынком сохранить в XXI веке в качестве господствующего хозяйственного уклада и носителя культуры человечества?*

В силу избрания такого жанра основная часть «Доклада» — мистифицированный псевдодоклад — оказался выдержанным в стиле, отчасти напоминающем пресловутые «Протоколы сионских мудрецов», а отчасти — директивы Совета национальной безопасности США типа 20/1 от 18 августа 1948 г.[1]

В самом псевдодокладе вымышленного авторского коллектива Сьюзан Джорж показывает разные аспекты локального и глобального характера реализации социал-дарвинистического принципа «каждый действует по способности и платит за себя из своих средств», свойственного либерализму: расслоение общества на сверхбогатую «элиту», более или менее благополучный «средний класс» и подавляющее большинство «непричастных» системе —

[1] Директива 20/1 от 18 августа 1948 г. «Наши цели в отношение России» в выдержках приводится к работе ВП СССР «Мёртвая вода» и представлена в Информационной базе ВП СССР в книге Н. Н. Яковлева «ЦРУ против СССР» (в разделе «Других авторов»).

лишних для неё людей, удовлетворение жизненных потребностей которых в системе невозможно. Задача же сохранить машину голосования (так называемую демократию) и нерегулируемый рынок как основу системы — *с целью снижения давления цивилизации на биосферу планеты* — требует уничтожения миллиардов «непричастных». Этот глобальный геноцид однако должен осуществляться по возможности без зачисток регионов вооружёнными силами государств «передового» Запада и создания таких общественных институтов как лагеря смерти: должны работать как бы естественные факторы — голод, самоубийственное невежество, локальные и гражданские войны, антисанитария и болезни, наркотики, преступность и т.п., что и так известно по жизни большинства населения стран третьего мира, трущоб «развитых стран» и постсоветской «Россионии». Однако вывод о том, что продолжение такого образа жизни цивилизации будет самоубийственным для человечества в целом, а не только для миллиардов «непричастных», Сьюзан Джорж от лица вымышленного ею авторского коллектива не делает, поскольку многие биологические и социальные факторы и их взаимосвязи остаются в псевдодокладе без рассмотрения. Псевдодоклад носит внеисторический характер, констатирует факты и некоторые тенденции настоящего, и — в силу своей внеисторичности — не связывает проблематику и бедствия нынешней эпохи с библейской культурой в целом и приведённой выше доктриной Второзакония-Исаии, в частности.

Одно из следствий внеисторичности воззрений самой Сьюзан Джорж как автора гипотетических предположений о намерениях «мировой закулисы» состоит в том, что она обошла стороной марксизм, т. е. не ответила на вопросы: *А для чего он понадобился «мировой закулисе» ещё в XIX веке? Почему она его поддерживала всю первую половину XX века? И почему марксизм до сих пор находится вне содержательной критики во всей социологической науке?*

Ответы на эти и связанные с ними вопросы состоят в том, что уже в XIX веке «мировая закулиса» предвидела самоубийственные последствия господства либерального капитализма для цивилизации в силу отсутствия в нём факторов, сдерживающих гонку потребления, в которой без

пользы уничтожаются колоссальные объёмы природных и социальных ресурсов. Вследствие этого «мировая закулиса» искала возможность замены капитализма с его буржуазной демократией и либерализмом иным устройством жизни общества, для чего и был создан марксизм. Т. е. исходный тезис «Доклада Лугана» — сохранение капитализма в XXI веке — не соответствует историческому прошлому, настоящему и политическим перспективам.

Поиграв в мистификацию и признавшись в ней, Сьюзан Джорж высказывает мнение, что глобализация в стиле вымышленного *ею на основе фактов реальной глобальной политики* «Доклада Лугано» — неприемлема; человечеству, чтобы жить, нужна альтернатива, что «мировая закулиса» знала ещё в XIX веке. И Сьюзан Джорж провозглашает, что уговаривать транснациональные корпорации изменить политику и призывать их к этому, что-то объясняя их топ-менеджерам и владельцам, — дело бесперспективное, поскольку те движимы коммерческим интересом. — Соответственно: надо самим становиться властными.

Но призыв — *стать властными* — повисает в воздухе... И это — главное в «Докладе Лугано» и в культуре Запада в целом.

Если же задаться вопросом: *Почему «Доклад Лугано» представляет собой поток политических банальностей, впадающий в гнилое болото политического бесплодия?* — то ответ содержится в самом псевдодокладе. В нём есть фраза, выражающая миропонимание интеллектуалов Запада и обрекающая их на безвластие — безвластие концептуальное:

«Теория игр и приматология в особенности помогают объяснить, как и почему люди сотрудничают друг с другом и живут в обществе» («Доклад Лугано», Екатеринбург, «Ультра Культура», стр. 130).

Эту фразу необходимо пояснить:

- Теория игр — раздел математики, на основе которого моделируются конфликты и конкуренция различных субъектов в жизни. Он не предназначен для решения таких задач как управление в приемлемом режиме развитием ситуации в целом. Теория игр это не универсальная теория управления, хотя в решении каких-то частных задач достаточно общая теория

управления может опираться на теорию игр как, впрочем, и на другие отрасли и разделы математики.

- Приматология — наука об обезьянах. Т. е. по существу псевдодоклад подразумевает, что человек — не более чем говорящая обезьяна. И если эта фраза уместна в контексте мистифицированного псевдодоклада, то в заключительной части своего произведения, где Сьюзан Джорж говорит о необходимости глобальной альтернативы капитализму Западного образца, надо было показать несостоятельность этой *порабощающей сознание фразы.*

Именно мировоззренческая позиция, признающая теорию игр и приматологию естественнонаучными основами социологии, делает «интеллектуалов» Запада заложниками доктрины Второзакония-Исаии.

Чтобы вырваться из её плена, прежде всего следует понять, что человек — это не говорящая обезьяна, хотя множество людей на протяжении всей памятной истории нынешней цивилизации пребывали в статусе говорящей обезьяны, а многие пребывают и ныне, даже зная о возможности альтернативы.

2. Суть человека как основа праведной политики

Если вспомнить общешкольный курс биологии, известный всем, и заглянуть в собственную психику, то можно утверждать, что информационно-алгоритмическое обеспечение поведения человека включает в себя: 1) врождённые инстинкты и безусловные рефлексы (как внутриклеточного и клеточного уровня, так и уровня видов тканей, органов, систем и организма в целом), а также и их оболочки, развитые в культуре; 2) традиции культуры, стоящие над инстинктами; 3) собственное ограниченное чувствами и памятью разумение; 4) «интуицию вообще» — то, что всплывает из бессознательных уровней психики индивида, приходит к нему из коллективной психики, является порождением наваждений извне и одержимости в инквизиторском понимании этого термина; 5) водительство Божье в русле Промысла, осуществляемое на основе всего

предыдущего, за исключением *наваждений и одержимости как прямых вторжений извне в чужую психику вопреки желанию и осознанной воле её обладателя*.

В психике всякого индивида есть возможное или действительное место всему этому. Но есть и то, что выделяет человечество из биосферы планеты, однако на это биология, психология и социология внимания не обращают, и об этом не пишется ни в школьных, ни в вузовских учебниках. Суть этого умолчания состоит в следующем:

Всякая особь биологического вида «Человек разумный» может быть носителем одного из четырёх более или менее устойчивых в течение взрослой жизни типов строя психики:

- **Животный тип строя психики** — когда всё поведение особи подчинено инстинктам и удовлетворению инстинктивных потребностей, не взирая на обстоятельства.
- **Строй психики биоробота, «зомби»** — когда в основе поведения лежат культурно обусловленные автоматизмы, а внутренний психологический конфликт «инстинкты — культурно обусловленные автоматизмы» в поведенческих ситуациях в большинстве случаев разрешается в пользу культурно обусловленных автоматизмов. Но если изменяющиеся общественно-исторические обстоятельства требуют отказаться от традиционных в той или иной культуре норм поведения и выработать новые, то «зомби» отдаёт предпочтение сложившейся традиции и отказывается от возможности творчества.
- **Демонический строй психики** характеризуется тем, что его носители способны к творчеству и волевым порядком могут переступить и через диктат инстинктов, и через исторически сложившиеся нормы культуры, вырабатывая новые способы поведения и разрешения проблем, возникающих в их личной жизни и в жизни обществ. Будет ли это добром или злом в житейском понимании этих явлений окружающим — зависит от их реальной нравственности. Обретая ту или иную власть в обществе, демонизм требует безоговорочного служения себе, порождая самые жестокие и изощрённые формы подавления окружающих. Один из наиболее изощрённых вариантов проявления принуждения окружающих к добродетельности, в качестве образца поведения привёл Ф. М. Достоевский в «Селе Степанчиково и его обитателях» (Фома).

• **Человечный строй психики** характеризуется тем, что каждый его носитель осознаёт миссию человека — быть наместником Божиим на Земле. Соответственно этому обстоятельству он выстраивает свои личностные взаимоотношения с Богом по Жизни и осмысленно, волевым порядком искренне способствует осуществлению Божиего Промысла так, как это чувствует и понимает. Обратные связи (в смысле указания на его ошибки) замыкаются Свыше тем, что человек оказывается в тех или иных обстоятельствах, соответствующих смыслу его молитв и намерений. Иными словами Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств.

Ещё один тип строя психики люди породили сами.

• **Опущенный в противоестественность** строй психики — когда субъект, принадлежащий к биологическому виду «Человек разумный», одурманивает себя разными психотропными веществами: алкоголем, табаком и более тяжёлыми наркотиками наших дней. Это ведёт к противоестественному искажению характера физиологии организма как в аспекте обмена веществ, так и в аспекте *физиологии биопóля,* что имеет следствием множественные и разнообразные нарушения психической деятельности *во всех её аспектах (начиная от работы органов чувств и кончая интеллектом и волепроявлением)*[1], характерных для типов

[1] При этом не стоит самообольщаться тем, кто употребляет алкоголь, курит якобы «в меру», якобы когда хочет (а когда не хочет — то не пьёт и не курит). Реально интенсивность *систематического* воздействия разного рода дурманов на их психику такова, что говорить о трезвости их духа не приходится (последствия новогоднего фужера шампанского при рассмотрении интеллектуальной деятельности на пределе возможностей человека компенсируются через 2 — 3 года, и то же самое касается воздействия однократного употребления пол-литра пива).

Тем самым индивид, допускающий в своём рационе разные дурманы и психотропные вещества в любом количестве, — уже сходит с того пути, на котором он может стать человеком и осуществлять Божий Промысел. Особенно это касается тех, кто уже уведомлён об этом, но продолжает настаивать на том, что волен жить так, как ему захочется. Более обстоятельно об этом см. в работе «Принципы кадровой политики», бóльшая часть которой помещена также в качестве Приложения в постановочные материалы курса «Достаточно общая теория управления» факультета *Прикладной математики — процессов управления* С.-Петербургского государственного университета и факультета *Безопасности ИВТОБ*

строя психики животного, зомби, демонического (носители человечного типа строя психики не одурманивают себя). Так человекообразный субъект становится носителем организации психики, которой нет естественного места в биосфере, и по качеству своего *не отвечающего складывающимся обстоятельствам поведения* **оказывается худшим из животных**[1]. И за это нарушение им самим предопределённого для него статуса в биосфере Земли он неотвратимо получает воздаяние по Жизни.

При этом, если у субъекта возникает зависимость от дурманов, то он обретает стойкое искажение своего биополя. И соответственно, по параметрам своего духа он перестаёт принадлежать к биологическому виду «Человек разумный». Кроме того большинство дурманов являются генетическими ядами, т. е. они нарушают работу хромосомного аппарата и разрушают хромосомные структуры тех, кто их принимает в свои организмы. Дефективные хромосомные структуры передаются потомству, что так или иначе подрывает их здоровье, потенциал личностного развития и творчества. Это тем более имеет место, если зачатие происходит до того, как системы восстановления хромосомных структур, действующие в организме, успевают исправить повреждения. Но если генетические яды поступают в организм слишком часто и в таких количествах, что системы восстановления хромосомных структур организма не успевают исправлять все повреждения, то потомство просто обречено на вырождение.

> Именно эти обстоятельства и позволяют назвать этот тип строя психики, — порождённый самими людьми и воспроизводимый культурой общества, — опущенным в противоестественность.

Для человечного строя психики нормальна — неформальная, внедогматическая и внеритуальная вера Богу

С.-Петербургского государственного политехнического университета. В интернете названные работы представлены на сайте www.vodaspb.ru.

[1] Чарльз Дарвин некогда сказал: «Обезьяна, однажды опьянев от бренди, никогда к нему больше не притронется. И в этом обезьяна значительно умнее большинства людей» (приведено по публикации «Орангутаны — культурное племя» в газете «Известия» от 8 января 2003 г.; интернет-адрес: http://www.izvestia.ru/science/article28471).

по жизни и действие в русле Промысла Божиего по своей доброй воле, т. е. для человека нормально язычество в Единобожии.

Тип строя психики обусловлен воспитанием, т. е. недостижение личностью к началу юности человечного типа строя психики — результат порочности культуры общества и неправедного воспитания со стороны родителей. Поэтому, будучи взрослым и осознавая этот факт, человек способен перейти от любого типа строя психики к человечному — основе для дальнейшего личностного и общественного развития.

В зависимости от статистики распределения людей по типам строя психики общество порождает и свою социальную организацию, развивает свою культуру, либо способствуя консервации достигнутого состояния и рецидивам попыток рабовладения, либо способствуя тому, чтобы человечный строй психики был признан нормой и гарантированно воспроизводился культурой при смене поколений в качестве основы для дальнейшего личностного и общественного развития народов и человечества в целом.

И альтернатива, позволяющая преодолеть глобальный социально-экологический кризис и региональные кризисы в масштабах государств, состоит в том, что в каждом обществе люди своею волей должны преобразить жизнь так, чтобы:

- необратимо человечный тип строя психики осознавался всеми как единственно нормальный для всякого человека, начиная с юности;
- необратимо человечный тип строя психики в процессе воспитания и получения образования достигался подавляющим большинством рождённых *в подростковом периоде к началу юности*[1];
- культура общества стала такой, что необратимо человечный тип строя психики устойчиво воспроизводится в преемственности поколений в качестве господствующей в обществе нормы личностной культуры психической деятельности, являющейся основой для дальнейшего личного и общественного развития.

[1] Возрастному периоду, когда половые инстинкты уже пробудились и завершается генетически запрограммированный процесс формирования структур организма (тела и биопóля).

> И есть основания утверждать, что политическая концепция направленная на осуществление этих целей обладает глобальной значимостью и поддерживается Свыше; а концепции, препятствующие осуществлению названных целей — подавляются либо вводятся в обстоятельства, в которых обнажается их жизненная несостоятельность, вследствие чего они исчезают под воздействием неадекватности их характерных особенностей жизни как таковой.

Поэтому именно с *идеалами концепции перехода человечества к культуре, воспроизводящей человечный тип строя психики в преемственности поколений в качестве единственно нормального для всех людей, начиная с юности,* надо соотносить все концепции, которые наличествуют в политической жизни региональных обществ и глобальной цивилизации в целом и могут быть выявлены как по декларациям их приверженцев, так и по их действиям.

3. Политический спектр России

В «Обзоре-95» было высказано утверждение, которое по существу конкретизирует только что сказанное о концепции, поддерживаемой Свыше, по отношению к России:

«При условии сохранения мирных отношений со странами-членами НАТО и сопредельными государствами, в России — региональной цивилизации многих народов — будет устойчиво протекать процесс очищения *спектра частных концепций общественного устройства* от изживших себя частных концепций, оставшихся в качестве наследия прошлого, и от беспочвенных фантазий в отношении будущего».

Это утверждение продолжает быть актуальным и ныне, тем более, что за прошедшие 10 лет угроза военного столкновения России и НАТО стала меньше. Это касается как угрозы военного столкновения, санкционировано выражающего ту или иную политическую волю, так и спонтанно бессмысленного, возможного вследствие ошибок командования при неблагоприятном стечении обстоятельств и

предубеждений в отношении заведомо агрессивных действий второй стороны[1].

Ещё раз следует вспомнить ситуацию и тенденции (направленности) её развития, сложившиеся к августу 1991 г., которые были искусственно заблокированы теми, кто *возбудил участников* ГКЧП на действия.

«К этому времени шёл к завершению процесс размежевания руководства КПСС и «партийной массы» — тех многих миллионов людей, которые убеждены, что при всех извращениях, имевших место в СССР, общественные отношения в нём сложившиеся в результате государственного переворота, названного Великой Октябрьской Социалистической революцией, лучше, человечнее, справедливее, чем капитализм в его западной или восточно-азиатской модификации. Кроме того, и вне КПСС было достаточно много людей, которые убеждены, что б*олее одной реально правящей партии ни один народ прокормить не может,* и потому порядок (т. е. концептуальную определённость и концептуальную дисциплину правления) следует устанавливать в одной правящей партии, дабы эта партия правила так, чтобы тем, кто добросовестно трудится, жилось легче, свободнее и спокойнее, чем тем, кто специализируется на извлечении нетрудовых доходов и использовании своего положения в органах партийной, государственной и хозяйственной власти в целях обогащения и «продвижения по службе» своих многочисленных родственников и приятелей (часто просто собутыльников), чем и угнетает жизнь тружеников. (...)

Четыре года, прошедшие после ГКЧП и роспуска СССР региональными «элитами», достаточно большой срок, чтобы продемонстрировать неоспоримое превосходство *концепции ростовщической псевдодемократии* западного образца в России. Причём в начале этого периода общественные условия были благоприятны для псевдодемократов, поскольку подавляющее большинство населения уже устало от пустословия партийных пропагандистов и перестроечной болтовни. Псевдодемократам требовалось только поддержать

[1] Последнее такого рода событие, поставившее мир на грань *глобальной ядерной войны по ошибке* — потопление АПЛ «Курск» одной из подводных лодок НАТО. Обоснование этого утверждения приводится в работе ВП СССР «Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 г.».

производство, как минимум на прежнем уровне и сохранить социальную защищённость большей части населения на время становления нового государственного режима, потому что подавляющее большинство населения оценивает власть по покупательной способности своей зарплаты, а в корпоративные споры *историков* и идеологов между собой и в их взаимные обвинения большинство не имеет времени вникать» («Обзор-95»).

3.1. Либералы — сами изошли…

Это было написано в 1995 г. С того времени прошло десять лет, и можно подвести итоги «демократической» буржуазно-либеральной общественности Россионии. 13 декабря 2005 г. газета «Московский комсомолец» опубликовала статью Михаила Романова «Семь смертных грехов демократии», вынеся в подзаголовок слова Владимира Рыжкова *«Ещё год таких побед, и нам праздновать будет уже нечего»,* которую мы приводим ниже полностью.

«На сцену приглашается Михаил Касьянов», — объявил вчера ведущий Всероссийского демократического конгресса. Пока г-н Касьянов шёл к трибуне, у кого-то вблизи от микрофона зазвонил мобильный телефон с мелодией из «Крёстного отца». Касьянов не был похож на дона Корлеоне[1], но сумел под этот аккомпанемент объявить о создании альтернативной Общественной палаты, состоящей сплошь из демократов.

Демократический конгресс родился в прошлом году, и первое заседание проходило в концертном зале гостиницы «Космос», битком набитом региональными лидерами. С тех пор дела у демократов существенно ухудшились: и зал арендован поменьше, и отель другой, и демократически настроенных людей поубавилось.

Зато прошлогодние речи демократы могли и не переписывать: словно под копирку, «оставшиеся в живых»

[1] Корлеоне — такой, каким его представил фильм, — личность куда более крупная и трагическая. Но выход М. М. Касьянова на трибуну под этот аккомпанемент всё же неоспоримо комичен точно также, как и ринг-тон активизировавшегося не ко времени мобильника по-своему характеризует его оставшегося неизвестным владельца — активиста-демократа.

демократы декламировали, что страна находится у черты тоталитаризма, обвинили власть во всех смертных грехах и говорили о последнем шансе на объединение. Но власть может спать спокойно: демократы страны раздробились как минимум на три группировки, лидеры каждой из которых тянут одеяло на себя. И никто из них, похоже, не наступит на горло собственной песне.

Михаил Касьянов изрядно напугал присутствовавших: «Мне напоминает происходящее тоталитарный Советский Союз. Нас пронизывает от головы до пят одна сплошная ложь. Я призываю Гражданский конгресс сформировать собственную, альтернативную Общественную палату. С тем, чтобы самим давать оценку событиям, происходящим в стране. И я гарантирую вам, что всё своё время я потрачу на процесс построения широкой демократической коалиции!» (аплодисменты).

Лидер «Яблока» Григорий Явлинский попытался убедить аудиторию, что он всегда был за идею объединения, иначе как бы выборы московские выиграли? Но лидерами этой коалиции он не видит ни Касьянова, ни Рыжкова, ни Хакамаду. Кого? Из слов Явлинского нетрудно было догадаться: «В «Яблоке» найдётся место всем: и мечтателям, и прагматикам. Нет места только тем (и тут Явлинский посмотрел на Касьянова. — Авт.), у кого нехорошая кредитная история».

К кому присоединится или будет играть в собственную игру Владимир Рыжков? «Я согласен на объединение с кем угодно и считаю, что сделать это надо в ближайшие шесть месяцев. Надо просто собрать съезд хотя бы на тысячу делегатов и демократически выбрать себе лидера». (Интересно, собирается ли демократ на съезд Касьянова в Колонный зал Дома союзов в эту субботу[1], где «мелкие

[1] В субботу 17 декабря в Москве состоялись XIX съезд и конференция Демократической партии России, созданной некогда Николаем Травкиным (один из членов ГКЧП 1991 г.). Съезд проходил в Колонном зале Дома союзов. А конференция проходила в гостиничном комплексе «Измайлово». Съезд избрал лидером партии депутата Госдумы А. Богданова (Голосование по избранию Богданова лидером партии: «за» — 212, «против» — 13. «За» Касьянова — 13, «против» — 212).

А конференция, собранная под М. Касьянова (известного в бытность его премьер-министром под кличкой «Миша 2 процента», обозначавшей формулу для расчёта «отката» — доли от санкционируемой им сделки, которую следовало передать Мише), не

Рисунок Алексея Меринова

демократы» объединятся вокруг бывшего премьера?) Кстати, Рыжков назвал заявления «Яблока» — СПС об успехах на выборах в Мосгордуму «хвастовством и хлестаковщиной»: «Если будет ещё год таких побед, то к следующему Гражданскому конгрессу нам праздновать будет уже нечего».

Конструктивнее других был политолог Георгий Сатаров. Его речь несколько раз прерывалась аплодисментами. «Власть разлагает молодёжь[1] — одну натравливает на другую. Это что

имела кворума для того, чтобы избрать его лидером партии (некоторые перебежчики из Колонного зала в «Измайлово» утверждали, что и съезд не имел кворума).

«Прибывший в субботу в Дом Союзов лидер Курского объединения ДПР Сергей Васильев заявил о нелегитимности проводимого здесь мероприятия. Васильев вышел в центр зала и заявил собравшимся делегатам: «Это нелегитимное собрание. Вас обманули. Если вы считаете себя демократами, на улице стоят автобусы, которые повезут вас туда, где проходит настоящий съезд».

По его словам, «настоящий съезд сейчас проходит в Измайлово». Как заявил Васильев, «часть делегатов здесь куплены, а часть одурачены». Охрана вывела его из зала. На просьбу прокомментировать эти заявления Богданов сказал, что полностью отрицает эти факты. «Никому денег не давали», — сказал он. Депутат Хинштейн в свою очередь обвинил Касьянова в подкупе делегатов». (По материалам публикации на сайте NEWSru.com: http://www.newsru.com/russia/17dec2005/konf_print.html).

Кто из делегатов съезда не попал в Колонный зал вследствие происков политических врагов, а кто по ошибке попал в Измайлово, хотя хотел попасть в Колонный зал, и наоборот — тонкий вопрос политической интриги, в которой тут же обвинили Кремль.

В итоге М. Касьянову и А. Богданову предстоит делить «брэнд» Демократической партии России, о существовании которой большинство россиян давно забыло; а членам ДПР предстоит выбирать себе партию по своей приверженности одному из двух её «вождей».

[1] Можно подумать, что когда в 1990-е гг. «демократы» либерально-буржуазного толка были государственно властны, они сеяли в сердца

за подготовка? К чему? У нас нет ни МВД, ни ФСБ — у нас есть мы сами у себя. Только на чувство собственного достоинства и на интеллект[2] надо опираться в этих условиях. Люди, я к вам, лидеры партий, обращаюсь: объединяйтесь! Переходите от слов к делу...»

Но лидер СПС Никита Белых подвёл пессимистический итог, перечислив «семь смертных грехов демократии», которые мешают объединению: гордыня, старые обиды, уныние и пораженческие настроения, корысть, непомерные амбиции, неверие и то, что, «увлёкшись технологиями, демократы забыли о стране, забыли, зачем вообще они есть». (http://www.mk.ru/numbers/ 1952/article66438.htm).

Эта статья показательна в двух аспектах:

- Первый, — бросающийся в глаза, — явно издевательский тон «МК» по отношению к прозападным либерально-буржуазным «демократам» и соответствующая карикатура. Хотя с начала перестройки многие были убеждены в том, что редакция «Московского комсомольца» стоит на *буржуазно* демократических позициях либерализма, но эта статья ясно даёт понять, что это не так: либерально-буржуазные «демократы»[1] были только попутчиками марксистов-троцкистов, мнение которых «МК» и выражает на протяжении всех лет перестройки и реформ в постсоветской Россионии.
- Второй — со скрытым для многих смыслом. Никита Белых сделал главное: он признался САМ в нравственно-этических пороках *либерально-буржуазных «демократов».*

По существу же он проболтался, сам не понимая о чём. И это необходимо пояснить. В материалах Концепции общественной безопасности показано[2], что:

и умы подрастающих поколений разумное, доброе, вечное...

[2] Для начала «демократам» надо найти ключи к активизации их собственного интеллекта.

[1] Хотя это несколько созвучно с названием либеральных демократов, объединившихся в партию во главе с В. В. Жириновским, но по существу правильно — именно буржуазные демократы-западники являются носителями «либеральной идеи» в Россионии.

[2] См. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

- нравственные стандарты, свойственные личности, едины для уровня сознания психики индивида и для всех бессознательных уровней его психики даже в том случае, если нравственность[1] внутренне конфликтна;
- нравственные стандарты обуславливают всю психическую и интеллектуальную, в частности, деятельность личности, а также характер соучастия личности в той или иной коллек*тивной психике*[2], порождаемой обществом, и коллективной деятельности под эгрегориальным водительством.

По существу это означает, что есть определённое — довольно жёсткое — соответствие: ***нравственности*** *— с одной стороны, и с другой стороны —* ***идей, убеждений****, которым приверженна или может быть приверженна личность*.

Из перечисленного Никитой Белых главное, что делает людей буржуазными «демократами» — носителями либеральной идеи в её интернацистском варианте:

- корысть,
- непомерные амбиции[3],
- *неверие Богу* и,
- соответственно неверию Богу, — неверие в Русь как региональную цивилизацию, несущую в себе смысл своего бытия, отличающий её от смысла бытия Западной региональной цивилизации, основанной на Библии и обломках культуры Римской империи.

> Т. е. если бы буржуазные демократы-западники — носители либеральной идеи в её интернацистском варианте избавились от «смертных грехов», названных Никитой Белых, — они стали бы приверженцами других идей и противниками либерально-буржуазной «демократии» западного образца.

Именно вследствие несовпадения смыслов жизни Русской и западной многонациональных региональных цивилизаций, *на основе библейского мировоззрения «умом Россию не*

[1] Понимаемая как совокупность ситуационно обусловленных стандартов отдания предпочтения в собственном поведении и оценках поведения других. Более обстоятельно см. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[2] Эгрегорах.

[3] Т. е. демонизм, доходящий до сатанизма.

понять». Но буржуазные демократы-западники, носители либеральной идеи в её интернацистском варианте, не только не понимают Россию умом, но и не верят в неё. Отсюда и проистекает вся их политика и их неразрешимые проблемы.

Если бы они хотя бы верили в Россию, то при всех остальных их «смертных грехах», — им следовало бы податься в партию В. В. Жириновского: там тоже за капитализм, но не за интернационал-капитализм, а за имперский капитализм, в котором имперская «элита», чтобы избежать повторения 1917 г., должна и вынуждена заботиться о том, чтобы большинство подданных империи были высокими профессионалами и заняты эффективным трудом и чтобы этот труд обеспечивал бы жизненные потребности их и их семей.

При этом всякая имперская «элита» заинтересована в умножении численности населения в подвластных ей границах империи, поскольку это её демографический ресурс в проведении внешней политики и глобальной политики — залог дальнейшего расширения империи.

А для интернацистской «элиты» космополитов-глобалистов население во многих регионах планеты — лишнее; а если в каких-то регионах экономическая или политическая конъюнктура требует резкого увеличения населения или открытия множества рабочих мест, то эта проблема решается путём организации миграции избыточного населения из других регионов.

> В этом отношении к миллионным массам людей принципиальное отличие интернацистского «элитарного» либерализма от имперского не менее «элитарного» либерализма.

Однако и имперский либерализм не следует идеализировать.

Образно говоря, М. С. Собакевич[1] и его имение в масштабах государства Российского — это тот идеал, который соответствует имперскому

[1] Один из помещиков в «Мёртвых душах» Н. В. Гоголя, который сам был здоровущий и сидел на крепком хозяйстве и чьи крепостные тоже были породистые и сидели на крепких хозяйствах в экономическом достатке.

многонациональному капитализму и разделению общества на имперскую «элиту» и простонародье.

Хотя либеральные демократы (ЛДПР) об этом могут не догадываться, поскольку им присущи те же «смертные грехи» (за исключением неверия в Россию), наличие которых признал Никита Белых — лидер СПС. Однако признание Никиты Белых не является неким новым словом — вкладом в политологию постсоветской России. В прошлом этого не знали, разве что сами либерально-буржуазные «демократы» интернацисты. Об этих же их качествах, — в частности, о рвачестве = своекорыстии, — говорилось и в «Обзоре-95»:

«... за время ростовщической реформации под лозунгами «демократизации», по причине главным образом несостоятельности экономических воззрений Е. Т. Гайдара и его команды состава 1992 — 1993 гг., «демократическая элита» растеряла свою социальную базу, особенно в промышленных регионах, а своим рвачеством и недееспособностью в области организации многоотраслевого производства создала многочисленную оппозицию разной степени дееспособности. Иными словами псевдодемократы-западники, как и ГКЧП, своей недееспособностью в области государственного управления и организации хозяйственной деятельности населения расчистили место для осуществления альтернативных *западной демократии* иных частных концепций» («Обзор-95).

Именно вследствие этих особенностей либерально-буржуазных «демократов» политика России с начала 2000-го года персонифицируется новыми лицами. И если говорить об отличии эпохи 1990-х гг. от наших дней на уровне персон, делающих практически публичную политику, то:

- **1990-е гг.** — это время, когда буржуазные демократы-западники, носители либеральной идеи в её интернацистском варианте олицетворяли государственную власть в России, *медленно утрачивая её.*

В 1990-е гг. их политические противники в своём большинстве грезили наяву альтернативными политическими проектами, которые предусматривали отстранение от государственной власти либерально-буржуазных демократов-западников и, возможно, наказание многих из них за совершённые политические и экономические преступления против народов России.

Опасаясь такого поворота течения событий, «демократы»-интернацисты защищали свою власть и свои нежные «шкурки» в том числе и далеко недемократичными методами[1].

- **Первое десятилетие XXI века** — это время, к началу которого либерально-буржуазные «демократы»-западники, *изойдя «на нет» в силу действия своих внутренних причин («смертных грехов», названных Никитой Белых),* очистили политическое поле, открыв тем самым возможность олицетворять собой политику государства представителям других политических доктрин, которые в 1990-е годы либо только грезили наяву о своём будущем доминировании в институтах государственной власти России, либо тихо дожидались, когда «демократы» изойдут «на нет», после чего и настанет их час.

3.2. Основные политические проекты антилиберализма

И теперь кое-кто из них убеждён, что «час настал» и они могут действовать, а поддержка народа им персонально и их политике будет обеспечена как объективными, так и субъективными факторами. Поэтому обратимся к рассмотрению этих объективных и субъективных факторов. К числу частных концепций, альтернативных концепции интернацистского буржуазно-«демократического» либерализма, имеющих зримую социальную базу, относятся несколько концепций, которые были перечислены и охарактеризованы ещё в «Обзоре-95». Это:

«1) восстановление управления по *концепции социализма* в России с последующим восстановлением СССР и очищения реального социализма от разного рода извращений;

2) восстановление управления по *концепции монархии;*

3) восстановление управления в России по *концепции национал-вождизма,* чаще именуемого «фашизмом» на основании исторического опыта Италии и Германии 1925-45 гг.

В этом абзаце перечислены основные частные концепции самоуправления общества в порядке, обратном их сменяемости в реальной истории России до 1936 г. Поэтому

[1] Расстрел парламента в 1993 г. Ещё одна жертва их силового тоталитаризма — генерал Лев Рохлин.

обсуждение их существа и потенциала будем вести в хронологическом порядке их сменяемости» (Обзор-95).

3.3. Национал-вождизм и наследственная монархия — управленческая суть

«В современных условиях концепция национал-вождизма выражает стремление осуществить идеалы справедливости в управлении многонациональным государством на принципах, на которых было основано общественное самоуправление в племени во времена первобытнообщинного строя.

Члены одного племени знали лично почти всех своих соплеменников, их клановую принадлежность, знали достоинства и недостатки каждого. В такой социальной атмосфере, где ничто не могло утаиться от взгляда соплеменника, формировались шаманско-старейшинские структуры и выдвигался не-наследственный вождь. При переходе к устойчивым племенным союзам, чья культура простиралась на бóльшие территории, концепция племенного вождизма с не-наследственными вождями в бесклассовом обществе утрачивала работоспособность, поскольку личное общение каждого члена племени со всеми остальными или подавляющим их большинством становилось невозможным. Тем более оно невозможно в условиях многомиллионного населения современных, даже моноэтнических государств. Но досягаемость психики каждого средствами массовой информации порождает в обществе иллюзию глобальной деревни, в которой всё, вроде как можно увидеть по телевизору, узнать из прессы, а в перспективе получить любую информацию через компьютерную сеть. Но между этой *глобальной информационной «деревней»* и реальной деревней, в которой жила община с вождём, есть разница: в реальной деревне каждый человек имел непосредственный доступ ко всей информации, а в *глобальной информационной «деревне»* хозяева и работники инфраструктуры средств массовой информации создают образы природных и общественных явлений, включая и образы вождей. И поставляемые средствами массовой информации образы могут сколь угодно отличаться от тех образов, которые возникли бы у аудитории, если бы она соприкоснулась с реальностью, на основе которой сделаны образы, доступные из средств

массовой информации. Контроль истинности этой информации возможен только на основе «мистики».

Иными словами, если в первобытнообщинные времена всё племя создавало себе вождя, то в наши дни племя кинематографистов и журналистов создает вождей для всех других, безответственно манипулируя общественным мнением в бездумном — толпо-«элитарном» обществе. В результате чего «вождями» становятся даже те, кто по своим личностным качествам не смог бы пройти инициацию во взрослость в первобытнообщинные времена. «Вождь», созданный в глобальной и региональной информационной «деревне» средствами массовой информации, не может быть ни чем, кроме как инструментом, для решения каких-то кратковременных (в пределах срока активной жизни одного поколения) задач. С уходом (или устранением) вождя самоуправление общества по концепции национал-вождизма обречено на потерю устойчивости и переход на иную концепцию. Это лишает *концепцию национал-вождизма* долговременных исторических перспектив в современных условиях, но переход общественного самоуправления на неё, тем не менее, возможен как кратковременный эпизод, если сторонники иных концепций проявят свою недееспособность. Пока же лидеры разных толков национал-вождизма создают структуры и социальную базу *из молодежи*, кто понимает, что их будущее изначально съедено сов-партноменклатурой и ростовщиками-демократизаторами. Если им не указать иных перспектив, они пойдут за вождём до конца решительно и беспощадно, как то и было в Германии 1930-х годов; и они деятельно, в отличие от большинства своих оппонентов, готовятся к трудностям *неведомого им* (в этом главное в национал-вождизме современности) похода, предназначенного им хозяевами «вождя» («вождь» тоже не знает, куда заведёт). (...)

Главная же проблема устойчивости национал-вождизма при смене поколений — легитимизация вождя-наследника: при живом «вожде» второй полноценный вождь в социальной системе избыточен, по какой причине претенденты на эту должность уничтожаются, как враги режима; после смерти «вождя» — дееспособного преемника нет, есть только жалкие подражатели, поскольку все потенциальные преемники тщательно выкосили один другого ещё при его жизни, а он

реально не имел возможности их защитить, иначе кто-то выкосил бы и его самого. Поэтому альтернативой ненаследственному национал-вождизму является концепция династического, наследственного национал-вождизма.

Идея монархического правления в России неотделима от *исторически реального православия*. Исторически реально царизм в России (а не в удельно-княжеской Руси) от рождения был библейски-православным. И в наши дни речь идёт о восстановлении именно православной монархии. Поэтому необходимо видеть существо двух социальных явлений: 1) династического национал-вождизма — института монархии, как такового; и 2) библейского православия, как религии и общественной идеологии.

Мы живём в эпоху после смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени. Подробно вопрос о смене соотношения эталонных частот биологического и социального времени рассмотрен в кн. «Мёртвая вода» (СПб, 1992 г.) и в «Кратком курсе» (в ж. «Бизнес и учёт в России», № 5—6, 1994 г.)[1].

Существо изменения соотношения частот эталонов времени состоит в том, что в библейские и добиблейские времена через культурно и технологически неизменный мир проходило множество поколений; в наши дни на протяжении активной жизни одного поколения успевает смениться несколько поколений промышленной и бытовой техники и технологий.

Это изменение информационных условий жизни влечёт за собой и массовые изменения психологии людей, по какой причине формируется новая логика поведения людей в обществе. И для сторонников *концепции монархии*, прежде всего прочего, дóлжно ответить себе на вопрос и при этом не ошибиться: насколько новая формирующаяся логика социального поведения вписывается в сословно-монархическую пирамиду холопско-господских внутриобщественных отношений; насколько эта пирамида может быть устойчивой при смене поколений после изменения

[1] После 1995 г. вышли несколько обновлённых и расширенных редакций обеих названных работ. Последние их редакции представлены в интернете на ранее упомянутых сайтах и включены в состав Информационной базы ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках (уточнение 2005 г. при цитировании).

соотношения эталонных частот биологического и социального времени.

С точки зрения теории управления, монарх в общественной системе отношений — профессионал управленец, наивысший в структуре соподчинения управленческих должностей в государственном аппарате, являющемся системой профессионального управления делами общества в целом. Во времена перехода от не-наследственного племенного вождизма к наследственному (династическому) многоплеменному вождизму в формах монархической государственности, в условиях ограниченного производственного потенциала, культурной и *технологической, в частности*, неизменности мира, наиболее эффективной системой передачи от поколения к поколению профессиональных знаний и навыков было обучение в семье. Один отец учил сына быть пахарем, другой отец учил сына быть государем. И в *смысле учительства* между ними не было никакой разницы.

Разница была только в общественно необходимом профессионализме, который отождествили с родовым и личностным благородством и достоинством, потому что в культурно и технологически неизменном мире можно было жить всю жизнь на основе единственный раз освоенных в детстве и отрочестве знаний и навыков: они не устаревали. Но в условиях необходимости работать от зари до зари при низкой энерговооружённости производства, в течение жизни одного поколения невозможно было самостоятельно воспроизвести все необходимые знания и навыки, необходимые для того, чтобы войти в иную сферу деятельности так, чтобы превосходство в профессионализме в ней новичка было общепризнанно.

В наши дни, в условиях многократного обновления технологий, чтобы поддерживать свой общественный статус, человек вынужден постоянно воспроизводить свой профессионализм, а для этого необходимо всю жизнь думать и самообучаться; помогать в этом другим. В таких условиях нет никаких внутрисоциальных факторов, которые бы гарантировали свойственность наивысшего профессионализма в области государственного правления выходцу из семьи государя; выходец из семьи пахаря может стать на порядок выше в качестве государственника-

управленца, чем любой из потомков предшествующего поколения правящей «элиты». Это означает, что после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени в обществе исчезли условия, в которых управленческое превосходство государя наследника над прочими людьми — объективная общественная данность[1].

Поэтому в наши дни благородство — обязанность каждого человека, а не наследственная привилегия немногих родов.

Но нет никаких и внесоциальных факторов, предопределяющих *профессиональное* управленческое *превосходство* рождённых в царской семье над всеми прочими людьми: общество людей — не множество пчёл в улье, где специфическое питание предопределяет будущность матки-царицы, а рядовое — рабочей пчелы[2].

Отрицать сказанное, кроме всего прочего, означает отрицать и Учение о жизни людей на Земле, данное Свыше через Иисуса Христа: «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так; а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; а кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления (или спасения?) многих» — Матфей, 20:25—28.

Из этих слов ясна неуместность в истинно Христианском обществе титулований, в которых выражается анти-Христианство: ваше величество (к коронованным особам), ваше святейшество (к первоиерархам церквей), превосходительства, степенства и господа (к «прыщам» помельче) и парные им *оскорбления* низших в иерархии людей: «покорный слуга», «холоп», «раб».

Кроме того, анти-Христианство исторически реальных церквей выражается в том, что в христианской Библии

---

[1] Хотя бы в вероятностно-статистическом смысле (уточнение 2005 г. при цитировании).

[2] Кроме того, после 1995 г. была выпущена в свет работа ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны», в которой рассматриваются специфические особенности наследования информации в преемственности поколений, характерные для биологического вида «Человек разумный», которые тоже показывают, что биологических основ для «элитаризации» и превознесения одних родóв над другими — нет.

отсутствует текст под названием «Святое благовествование от Иисуса Христа»[1]. Исторически реально, что Богом Благая весть была дана для передачи людям Иисусу, которого Он сделал Христом, но не Матфею, не Марку, не Луке, не Иоанну. Исторически реально, что текст, озаглавленный «Евангелие Мира Иисуса Христа от ученика Иоанна», отвергнут и забыт церквями, но он существует по сию пору, как мало кому известный хранимый апокриф[2] (в Ватикане — на арамейском; в библиотеке Габсбургов в Австрии — на *старославянском*, что предосудительно для православия). Отвергнут он потому, что из него явствует, что Иисус учил своих современников по плоти, не верноподданному подчинению царям земным, а непреклонному исполнению в земной жизни воли Царя Небесного и Земного — Господа Бога, Творца и Вседержителя.

Также анти-Христианство исторически реальных церквей выражается в том, что в их Символе веры, нет ни единого слова, из переданных евангелистами слов Христа: весь Символ веры — отсебятина «отцов церкви», отвращающая паству от Откровения Свыше: «С сего времени Царствие Божие благовествуется и каждый усилием входит в него...» — Лука, 16:16.

Обладая перечисленными *знаменательными свойствами*, ни одно из вероучений исторически реальных христианских церквей не учит истинной религии и чистой вере Богу. Вследствие этого, в качестве общественных идеологий все они — разнообразные *экспортные* модификации ростовщического иудаизма, построенные таким образом, чтобы ввести в духовную неволю, кабалу к кланам *ростовщиков-единоверцев* всех и каждого, кто примет их в качестве истинного вероучения.

Всё, высказанное здесь об исторически реальном христианстве вкратце, обстоятельно изложено в «Вопросах митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской Православной Церкви», переданных Церкви

[1] Иудаизм, отрицая Новый Завет в его исторически сложившемся виде, честнее, чем церкви имени Христа, в том, что не приемлет изложенную в нём версию событий (сноска 2005 г.).

[2] В Информационной базе ВП СССР он представлен в разделе «Книги» («Books») в каталоге «Vprsmtp» вместе с работой 1994 г. ВП СССР «Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви».

в марте 1994 г.[1] Митрополит Иоанн и иерархия отмолчались. Но смерть иерарха Иоанна — знаменательна по отношению к иерархии; и знаменательно подтверждает правоту сказанного здесь: иерарх церкви скончался, *пытаясь благословить* <Собчака и его супругу: пояснение по контексту при цитировании>, на презентации в отеле (*место для заезжих чужестранцев*) «Северная Корона» (*символ монархии)*, устроенной банком «Санкт-Петербург» (*одной из множества ростовщических контор, порождённых в России в соответствии с библейской концепцией расово-«элитарного» ростовщического паразитизма)*» (Обзор-95).

3.4. Национал-вождистские сценарии и угроза фашизма в России

Ни в 1990-е гг., ни позднее ЛДПР, которая в те годы рассматривалась многими аналитиками как партия национал-вождистского характера, не обрела доминирования в государственной власти. Во многом это заслуга самого В. В. Жириновского, чьё несдержанное, хамски распущенное поведение на публике удерживало и удерживает многих людей от того, чтобы голосовать за его партию. Но есть и второй аспект вопроса о приходе ЛДПР к государственной власти: ЛДПР — это не только политические проект, но и коммерческое предприятие под вывеской политического проекта. И эта коммерческая составляющая большей частью преобладает над политической в её деятельности. Поэтому национал-вождистский сценарий не был реализован ею в 1990-е гг. Другой многонационал-вождистский сценарий завершился в 1998 г. убийством на его даче генерала Льва Рохлина. Ещё один кандидат в вожди (министр внутренних дел Куликов), о бонапартистских устремлениях которого тогда ходили слухи, был освобождён от занимаемой должности[2].

[1] Кроме названной работы вопросы религии и атеизма в материалах Концепции общественной безопасности рассмотрены в вышедших после 1995 г. работах ВП СССР: «К Богодержавию...», « Почему, призывая к Богодержавию, Внутренний Предиктор не приемлет Последний Завет?», «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», «От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии», ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры». (Пояснение 2005 г. при цитировании).

[2] Гибель Л. Рохлина, как и история с расстрелом парламента в 1993 г., показывают, что никакой тайный заговор с целью свержения

До появления «Родины» во главе с Д. Рогозиным в России не было сколь-нибудь заметных раскручиваемых СМИ партий по их существу национал-вождистского толка[1]. Но и «Родина» во главе с Д. Рогозиным скорее подаётся СМИ в качестве «крутонационалистической» партии, нежели таковой является по сути. А эпизод со снятием «Родины» с выборов в Московскую городскую Думу в конце ноября 2005 г., произвёл впечатление кое-как срежиссированной показухи, т. е. «пиара».

Дело в том, что агитационный ролик, который стал предметом экспертизы и судебных разбирательств[2], приведших к отстранению этой партии от участия в выборах, — действительно двусмысленный: его можно понимать и в прямом смысле, т. е. «уберём мусор с улиц нашего города»; но можно понимать и иносказательно, подразумевая под «мусором» тех тёмнолицых мигрантов, которые в ролике торгуют арбузами и нагло бросают арбузные корки под ноги матери, — славянской внешности, — которая катит коляску с ребёнком, а на предложение убрать мусор не реагируют, будто они действительно не понимают русского языка.

Но этот сюжет — в силу сложившихся обстоятельств — не более ксенофобский, нежели сцены в трамвае при проверке билетов контролёром из фильма «Брат», который беспрепятственно на протяжении многих лет показывают все каналы федерального и местного телевещания.

Если агитационный ролик «Родины» Д. Рогозина понимать прямо, то наглость и хамство, от кого бы они ни исходили, должны пресекаться на месте любым человеком[3], а

режима в постсоветской Россионии невозможен: одни его участники будут информаторами режима, следуя желанию не остаться в проигрыше как в случае победы заговора, так и в случае его поражения; другие — просто сдуру — разболтают всё, что знают и чего не знают, желая продемонстрировать свою «крутизну» родным, знакомым, любовникам и любовницам.

[1] Концептуальная партия «Единение» не принадлежит к числу раскручиваемых, но склонность к толпо-«элитаризму» и реализации национал-вождистского сценария несёт в себе в силу того, что мы живём в толпо-«элитарном» обществе и в неё приходят люди, сформированные толпо-«элитарной» культурой, и каждому из них требуется время для того, чтобы изменить себя своими целенаправленными усилиями.

[2] Вплоть до Верховного суда РФ.

государство должно его в этом поддерживать: если это имеет место, то государство не может стать «полицейским».

Что касается собственно мусора как в прямом значении этого слова, так и *человеческого — разнородного люмпена и этнических криминальных группировок,* — то его действительно надо регулярно убирать. И не только с улиц, но и из тех мест, где прижилась человекообразная мразь и где она ведёт свой быт, отравляя жизнь окружающим: это не вопрос прав «нарушения» человека[1] — это вопрос социальной гигиены и безопасности общественной жизни более или менее нормальных граждан.

И главное:

> **Культура общества, система образования и поток массмедиа должны быть такими, чтобы человеческий мусор не воспроизводился в новых поколениях.**
> **Если режим с этой задачей не справляется, то общество в праве защищаться от режима и антисоциальных элементов, которым режим попустительствует, и защищать от него и от них своих детей в самодеятельном внеюридическом порядке по способностям каждого.**

А то, что у преступности в Москве и других городах России есть и этнически не славянские лики представителей разнородных диаспор, которые значимы в милицейской статистике, — это историческая данность нашей эпохи,

[3] И соответственно есть ещё один вопрос: способен ли Д. Рогозин в реальной жизненной ситуации сказать в транспорте или на улице обнаглевшему хулигану (а тем более не одному) убедительное «Цыц!», которому хулиган подчинится, и которое вызовет незамедлительную поддержку других людей, при сём присутствующих? Это — не изображать из себя перед камерой и актёрами патриота... Кроме того, при перемещении на персональной машине с думским номером в такую реальную ситуацию попасть весьма затруднительно.

[1] Люмпен должен пройти программу социальной реабилитации, прежде чем претендовать на уважение к себе со стороны окружающих и права человека. А по прохождении курса реабилитации — ещё некоторое время жить под надзором как «полиции», так и «правозащитников», чтобы те учились решать на практике реальные, а не выдуманные проблемы по поводу прав человека.

которая и создаёт предпосылки к расизму и ксенофобии. Поэтому ролик «Родины» в общем-то не может вносить сколь-нибудь значимый вклад в разжигание межнациональной розни и ксенофобии, поскольку показывает кое-что из того, с чем все и так сталкиваются в жизни.

Тем не менее, пока в 1990-е гг. либерал-буржуазные «демократизаторы» олицетворяли собой государственную власть, они успели растлить несколько поколений. И именно вследствие этого Россия в наше время сталкивается с проблемами, которые в середине 1990-х гг. были только в зачаточном состоянии. Речь идёт о так называемых «скинхедах».

Однако надо понимать, что нынешние «скинхеды» это — не крутой молодёжный идейно (концептуально) оформившийся нацизм, а одна из *многих* форм, в которую в наше время выливается *подростковая преступность — неотъемлемый атрибут всякого толпо-«элитарного» общества.*

Суть возникновения подростковой преступности состоит в том, что к началу возрастного периода, когда в соответствии с генетической программой развития организма активизируются половые инстинкты и инстинкты стадно-стайного поведения, свойственные биологическому виду «Человек разумный», подростки в дефективной педагогической системе не успевают получить адекватных ответов на вопросы о смысле жизни личности и общества, о навыках обретения смысла жизни; не успевают обрести навыков волевого самообладания, позволяющих быть властными над инстинктами.

Вследствие этого инстинкты полового влечения и стадно-стайного поведения оказываются властными над ними в тех ситуациях, когда это общественно неуместно[1] (в частности, в этом и причина «дедовщины» в вооружённых силах, уличных побоищ, устраиваемых футбольными и прочими «фанатами»).

В какие формы выльется неустойчивость психики под воздействием половых гормонов и инстинктов стадно-стайного поведения, — это вопрос жизненной конкретики, которая

[1] Более обстоятельно эта тема в материалах Концепции общественной безопасности рассмотрена в работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» отступление от темы «Об инстинкте самосохранения, стадно-стайном поведении и человечности» в разделе 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности».

меняется от эпохи к эпохе. Наше время таково, что *для неправильно воспитываемого родителями, школой, телевидением и улицей подростка* быть «скином» — это «круто», а «крутизна» выражается в нападениях на тех, кто воспринимается в качестве этнически чуждых: а стая зверей не знает жалости и пощады[1]. Однако «стая» чуть ли не мгновенно превращается в трусливое стадо, если её как следует шугануть или сразить «вожака».

[1] А для участников других группировок молодёжи, слагающихся на тех же психологических основах, ещё более «круто» — бить «скинов». И хотя психологические *принципы организации группировок одни и те же (стадно-стайное инстинктивное поведение и подавление сознания и воли через активизацию половых инстинктов),* тех кто бьёт «скинов» СМИ безосновательно называют «антифашистскими».

Чтобы не путаться надо понимать, что фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-«элитарном» обществе.

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих* — системы злоупотреблений властью «элитарной» олигархией, которая:

- представляет неправедность как якобы истинную «праведность», и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ей мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека — носителя человечного типа строя психики;
- под разными предлогами всею подвластной ей мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.

Толпа же по определению В. Г. Белинского (неоднократно приводившемуся в материалах Концепции общественной безопасности) — *«собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету»,* т. е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо она превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно «несуществованию», — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой» «либерально», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

А для того, чтобы из этого подросткового движения «скинхедов» впоследствии вырос *настоящий нацизм взрослых людей,* нужны «интеллектуалы», которые напишут своего рода «Библию национализма», как это произошло в Германии в 1920-е гг. Роль такой «Библии национализма» — германского — сыграла «Майн кампф» А. Гитлера.

Однако для России «Майн кампф» не может сыграть роль «Библии национализма», поскольку в «Майн кампф» население СССР и России, в частности, расценивается в качестве расово неполноценного — недочеловеческого, подлежащего безжалостному уничтожению. Но и при этих особенностях германского нацизма некоторое количество идиотов в Россионии может боготворить Гитлера, не задумываясь при этом о своей собственной интеллектуальной состоятельности, подтверждая тем самым *в отношении самих себя исключительно* оценки «Майн кампф» о человеческой неполноценности всех, кто не родился чистокровным «германцем»[1].

Кроме того, чтобы произвести «Библию национализма», «интеллектуалы» должны обладать ещё некоторыми личностными качествами, которых Д. Рогозин до настоящего времени не проявлял. Если таких личностных качеств у претендента в вожди «националистов» нет, то с течением времени те «скинхеды», которые не погибнут в уличных драках и в тюрьмах, — вырастая, станут более или менее рядовыми обывателями, не доставляющими особых неприятностей ни окружающим, ни государству. Произойдёт то же самое, что произошло с уличной шпаной прошлых эпох.

Поэтому в настоящее время национал-вождистский сценарий бесперспективен точно так же, как это было в середине 1990-х гг.[2]

Фашизм препятствует обществу перейти к культуре, в которой человечный тип строя психики, во-первых, расценивается как единственно достойная человека норма и, во-вторых, достигается подавляющим большинством детей к началу юности.

[1] Это из темы «в семье не без урода».

[2] Более обстоятельно о бесперспективности национал-вождистского — расистского по его существу — сценария в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР «О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны».

3.5. Монархический «Сергиевский проект» — явная неадекватность

В 1990-е годы не были реализованы и монархические сценарии. Их можно разделить на два класса:

- интернационал-монархические, в которых легитимными претендентами на престол России признаются зарубежные потомки Романовых разных поколений[1] и отпрыски иных «владетельных домов»;
- национал-монархические, в которых:
  - признаётся правомочным воцарение новой династии на основе решения Собора, аналогично тому, как это имело место при воцарении Романовых;
  - либо утверждается, что император Николай II или кто-то из его детей не погибли в 1918 г., как об этом сообщает официальная версия истории, и потому их прямые потомки имеют если не неоспоримое, то преимущественное право на престол[2].

Основные причины того, что монархические сценарии не были реализованы в 1990-е гг. *(хотя, как утверждали некоторые СМИ в то время, соответствующие указы, которые Б. Н. Ельцин должен был подписать, уже были подготовлены)*, состоят в том, что, **во-первых**, слишком много претендентов на престол Российской империи и слишком много сценариев воцарения нового монарха, вследствие чего малочисленные

[1] Два наиболее известных — британский принц Майкл Кентский; и кроме него — потомок великого князя Кирилла Владимировича, присягнувшего на верность масонскому временному правительству в 1917 г. (Об этом см. например книгу Н. Н. Яковлева «1 августа 1914 года»).

В жилах наследника Кирилловича кроме крови Романовых, разных немцев, включая и кайзера Вильгельма II Гогенцоллерна и дворцовой обслуги течёт кровь грузинской династии Багратион-Мухранеги, которую принято выводить от библейского царя Давида. *И последнее обстоятельство придаёт глобальную библейскую легитимность претенденту на престол по этой линии.*

[2] Версии о том, как могли выжить Николай II или кто-то из его детей, — в каждом такого рода сценарии свои. В частности о том, как цесаревич Алексей смог пережить расстрел, как он прожил долгую жизнь в СССР, работая учителем, см. книгу: Егоров Г.Б., Лысенко И.В., Петров В.В. «Спасение цесаревича Алексея. Историко-криминалистическая реконструкция расстрела Царской Семьи» («Русско-Балтийский информационный центр БЛИЦ», С-Петербург, 1998 г.). Написано очень убедительно.

монархисты не могут объединиться; и **во-вторых**, общество мировоззренчески было не готово к тому, чтобы принять власть над собой той или иной династии и поддерживающей её корпорации монархистов.

Однако 1990-е гг. остались в прошлом, и в России снова «пиарятся» «православно»-монархические идеи, выразители которых убеждены, что общество мировоззренчески «зреет» и идёт к тому, чтобы принять власть над собой нового монарха и обновившейся имперской «элиты», и если этому процессу немного посодействовать, то всё свершится как бы само собой и Российская империя возобновится.

3 июня 2005 г. сайт «Консервативного пресс-клуба» опубликовал следующее сообщение:

«**В Москве разрабатывается Русская доктрина (Сергиевский проект)**

31 мая в ходе Консервативной Генеральной Ассамблеи было объявлено об инициативе Центра динамического консерватизма по созданию Русской доктрины (Сергиевский проект). Учредителями центра выступили два участника Консервативного пресс-клуба: экономист, главный редактор журнала «Русский предприниматель» **Андрей Кобяков**, философ и идеолог **Виталий Аверьянов**, а также известный писатель **Максим Калашников**[1] (псевдоним, подлинное имя — **Владимир Кучеренко**).

В течение трёх месяцев предварительной разработки Сергиевского проекта был организован цикл семинаров, в ходе которых создана концепция Русской доктрины а также сложился круг соавторов и экспертов, участвующих в её создании. При этом разработчики Русской доктрины открыты к сотрудничеству с другими заинтересованными организациями и экспертами. Перед участниками Сергиевского проекта поставлена амбициозная цель: описание мировоззрения и первоначальная проработка программы консервативных преобразований в современной России. При этом решается

[1] Автор книги «Сломанный меч империи». Она характеризуется тем, что все специалисты в тех или иных отраслях военного дела и техники читают её как чудесную сказку, пока не доходят до описания каждый своей отрасли, которое полно всевозможного вздора и неадекватностей. После этого они прекращают чтение и трезвеют от ранее прочитанного. Обыватели, же не зная ни одной отрасли военного дела, от прочтения этой книги пребывают в полном умилении.

двуединая задача: дать точный анализ нынешней ситуации и предложить комплексное видение того, каким образом Россия может сохранить свою цивилизационную идентичность и стать в XXI в. мировым лидером.

Доктрина впоследствии может быть взята на вооружение здоровыми национально ориентированными государственными и общественно-политическими силами. При этом Сергиевский проект является независимым по отношению к каким-либо сложившимся политическим группам.

Инициаторы и организаторы проекта решили дать ему личное имя и остановили свой выбор на имени преподобного **Сергия Радонежского** — вечного защитника и покровителя России в самые трудные для неё времена. Публикация и презентация Русской доктрины планируются в сентябре — октябре 2005 года» (http://www.conservative.ru/news/index.html?nId=88).

Т. е. ещё ничего нет кроме «декларации о благих намерениях», а рекламная кампания уже началась.

Прошло несколько месяцев. На острове Корфу (Ионические острова, Греция, место одной из побед адмирала Ф. Ф. Ушакова, которая вызвала удивление в военных кругах всего мира в те годы[1]) проходила Русская неделя. 12 октября 2005 г. православно-аналитический сайт «ПРАВАЯ.RU» в статье «Русская доктрина на острове русской славы» сообщил следующее:

«Главным событием «Русской недели» на Корфу стала презентация «Русской доктрины». В день рождения Путина[2] на остров высадился десант бизнесменов, священников,

[1] В те времена считалось, что «одна пушка на берегу стоит корабля в море», настолько неэффективна была корабельная артиллерия и настолько были уязвимы деревянные корабли в особенности к обстрелу ядрами, которые перед заряжанием в пушку прокаливались до красного свечения их металла в специальных печах.

Вопреки этому в большинстве случаев оправданному мнению, эскадра и десант под командованием Ф. Ф. Ушакова штурмом взяли крепость, считавшуюся неприступной. Увенчанный военной славой А. В. Суворов, уже будучи в чине фельдмаршала, узнав об этой победе Ф. Ф. Ушакова, поздравил его письмом, выразив своё восхищение словами: «Зачем не был я при Корфу, хотя бы мичманом!»

[2] 7 октября.

консервативных идеологов, политологов и журналистов» (http://www.pravaya.ru/dailynews/5181).

И далее после описания торжеств на Корфу «ПРАВАЯ.RU» сообщает о само́м проекте, во многом повторяя приведённую выше публикацию http://www.conservative.ru/news/index.html?nId=88.

Газета «Русский курьер» (№ 77, 2005 г.) тоже сообщила о презентации «Русской доктрины» в ходе проведения Русской недели на острое Корфу в статье «Станет ли «Доктрина» панацеей?» с подзаголовком «В России появился первый документ о национальной идее». В ней сообщается:

«ПОКА ЕЩЁ ТАЙНАЯ «ДОКТРИНА». Больше всего во время «Русской недели» журналистов и политологов заинтересовала презентация необычного издания под пафосным названием «Русская доктрина». Монументальный труд, над которым несколько месяцев трудился огромный авторский коллектив, грозит стать бестселлером среди мыслящей российской публики.

Руководители проекта экономист Андрей Кобяков и философ Виталий Аверьянов возложили на себя непростую задачу — на 363 страницах изложить ни много ни мало национальную идею России, некий концептуальный план развития страны на ближайшие 50 лет.

Впрочем, если руководство страны не спешит поделиться с гражданами своими соображениями на тему «Что делать», то рано или поздно сами граждане проявляют инициативу, ибо свято место пусто не бывает.

Даже червяк знает, куда ему ползти, чтобы добыть свежий листок. А Россия уже 15 лет топчется на одном месте, не решаясь сделать внятное телодвижение. Вот что пишут авторы доктрины в предисловии к своей работе: «Россия — это система стропил, поддерживающих свод над всеми народами мира, дарующая мировому целому равновесие и стабильность.

Когда в голосе нашего государства послышатся узнаваемые ноты тысячелетней России — Запад и Восток не удивятся, более того, они вздохнут с облегчением». Звучит красиво и по-мессиански, но уж лучше так, чем затянувшаяся идеологическая молчанка, в которую тупо играет уже не первое поколение кремлёвских обитателей.

В «Доктрине» очень оригинально и образно изложен взгляд на самые жгучие проблемы современной России: что

такое русская цивилизация, дух нации, государственность, военная доктрина, принципы хозяйствования, социальная политика, культура, демография... Создавая «Доктрину», авторы исходили из трёх сценариев нашего будущего: «1) развал России, распад её на части, провозглашение местных суверенитетов; 2) стагнация на условиях, близких нынешним, сохранение неустойчивого равновесия; 3) глубочайший кризис, граничащий с катаклизмом, в результате которого власть путём скачка перейдёт к идеологии, отвечающей традиционным, проверенным веками принципам русской цивилизации». Вывод авторов довольно оптимистичен: несмотря на все обрушившиеся на нашу страну беды, именно сейчас у неё есть потрясающий шанс вырваться, подняться и ещё не раз удивить мир. Завораживает терминология, которая используется на страницах «Доктрины», — «смыслократия», «динамический консерватизм»... На фоне навязших в зубах «измов»[1] за этими чувствуется что-то действительно новое, мощное и давно ожидаемое.

Любопытно, что среди совершенно разных участников презентации не было слышно ни слова против самого проекта. Во время обсуждения «Доктрины» главный редактор журнала «Политический класс» Виталий Третьяков, политический обозреватель «Литературной газеты» Александр Ципко, глава ВЦИОМа Валерий Федоров, писатель-экономист Андрей Паршев и другие высоко оценили коллективный труд авторов «Доктрины», высказали ряд критических замечаний. Авторов упрекали в смешивании религии и политики, излишнем мистицизме и романтизации государственной власти и т. п. Однако практически во всех выступлениях рефреном звучала обеспокоенность за дальнейшую судьбу документа: «Удастся ли донести его смысл до власти? Насколько продуманы механизмы его практической реализации?» Тем не менее появление такого документа обнадёживает: наша страна выздоравливает, она ищет свой путь и не согласна с той ролью, которую ей готовит «новый мировой порядок» (http://www.ruscourier.ru/archive/641).

Теперь вернёмся к ранее цитированной публикации на сайте «ПРАВАЯ.RU»:

[1] Можно подумать, что слово «консерватизм» не оканчивается суффиксом «изм».

«На другой день после презентации в Corfu Imperial прошёл круглый стол с обсуждением текста Доктрины. Главный редактор журнала «Политический класс» Виталий Третьяков, политический обозреватель «Литературной газеты» Александр Ципко, глава ВЦИОМа Валерий Федоров, писатель-экономист Андрей Паршев и другие выступавшие, высоко оценив коллективный труд авторов доктрины, высказали ряд критических замечаний. Авторов упрекали в «неизвестности», в смешивании религии и политики, в романтизации государственной власти и т. п. Однако практически во всех выступлениях рефреном звучала обеспокоенность за дальнейшую судьбу документа: «Не постигнет ли его маргинализация, свойственная для патриотических начинаний?» «Удастся ли донести его смысл до власти?» «Насколько продуманы механизмы практической реализации рекомендаций доктрины?» Отвечая на вопрос о возможных «фигурах умолчания», соруководитель проекта Андрей Кобяков заметил, что часть разделов доктрины, создававшихся с учётом мнения специалистов из спецслужб, несёт конфиденциальную информацию, а потому не подлежит обнародованию.

Обсуждение доктрины продолжилось в неформальной обстановке на борту боевого десантного корабля[1] «Азов», офицеры которого на собственные средства организовали торжественный ужин для участников «Русской недели». Русская водка с салом, вкусный корабельный плов и лёгкие фрукты быстро сломали барьер между греческой и русской делегациями. По слухам из дипломатических источников, присутствие русских моряков побудило греков просить ВМС НАТО приостановить военно-разведывательную активность в районе Ионических островов на время «Русской недели» (http://www.pravaya.ru/dailynews/5181).

Хотя описания презентации «Сергиевого проекта» в ходе Русской недели на Корфу мы взяли из разных источников, но они во многом текстуально повторяются, поскольку явно «сляпаны» на основе одного и того же прототипа — некоего заготовленного «пресс-релиза», происхождение которого остаётся неизвестным[2]: т. е. если не знать о существовании единого для всех публикаций прототипа и не видеть всех

[1] «Боевой десантный корабль» — ошибочная расшифровка военно-морской аббревиатуры «БДК» — «большой десантный корабль».

публикаций, то можно подумать, что каждая из них выражает независимое восторженное мнение её автора о событиях, очевидцем которых ему привалило счастье быть. Однако после того, как наличие единого прототипа — пресс-релиза — выявлено, становится очевидным, что в обществе проводится очередная «пиар-кампания» на тему «Русская доктрина — Сергиевский проект — основа светлого будущего России»; причём проводится довольно неумело, поскольку наружу «торчат» не только «уши».

Дальше — больше. Сайт Агентства политических новостей (АПН)[1] 7 декабря 2005 г. в статье «Аверьянов: нужно стать зависимым от будущего России» сообщил следующее:

«30 ноября на 3-й консервативной Генеральной Ассамблее была представлена «Русская доктрина» (Сергиевский проект) — при этом сам труд, вышедший пока небольшим предварительным тиражом в 500 экз., уже малодоступен. Один из выступавших на Ассамблее руководителей проекта Андрей Кобяков отметил, что основной тираж должен выйти и поступить в продажу в начале 2006 года. Аудитория имела возможность познакомиться с кратким тезисным изложением Русской доктрины. На следующий день 1 декабря Сергиевский проект обсуждали уже в Союзе писателей, председатель которого В. Н. Ганичев назвал[2] Доктрину сочинением «необычайно важным и знаковым». Митрополит Кирилл (Гундяев[3]) охарактеризовал Доктрину как основу для «общенационального дебата[4] о ценностях» и подчеркнул, что это новое, эпохальное событие в общественной мысли России: *«Это не просто «Вехи», это не «Из глубины», это не «Из-под глыб». Это именно «Русская доктрина»*, — сказал он. Корреспондент АПН обратился к другому руководителю и соавтору РД **Виталию Аверьянову**, который в своё время

[2] Это видно даже из приведённых фрагментов. Если бы мы привели их полностью, то настоящая записка изобиловала бы повторами одного и того же почти что в одних и тех же словах.

[1] Ловко унаследовал аббревиатуру советских времён Агентства печати «Новости» (1961—1990 гг.) — АПН (в прошлом Совинформбюро, а в последствии Российское информационное агентство «Новости»).

[2] http://sp.voskres.ru/news/ganichev.htm.

[3] В интернете встречается и другое написание его мирской фамилии — Гуняев.

[4] Вообще-то слово «дебаты» в русском языке употребляется только во множественном числе...

анонсировал[1] начало работы над этим проектом» (http://www.apn.ru/?chapter_name=events&data_id=2694 &do=view_single).

А 11 декабря В. Т. Третьяков пригласил авторов «Сергиевского проекта» в свою программу «Что делать?» на канале «Культура», которая была полностью посвящена ему.

Т. е. хотя основной тираж обещают начать продавать публике только в начале 2006 г., пиар-кампания на тему *«Русская доктрина — Сергиевский проект — основа светлого будущего России»* уже идёт полным ходом на протяжении нескольких месяцев, хотя затрагивает до настоящего времени только «элитарные» круги.

Пока же «Русская доктрина» недоступна никому (кроме «осчастливленных» владельцев предварительного тиража в 500 экземпляров и самих авторов проекта) даже в полноте её незасекреченной («с учётом мнений спецслужб») части. Однако всё тот же В. Т. Третьяков опубликовал две, как он оценивает, «ключевые главы» «Сергиевского проекта» в ноябрьском номере возглавляемого им журнала «Политический класс», и с его публикацией можно ознакомиться в интернете на сайте журнала (http://www.politklass.ru/cgi-bin/issue.pl ?id=336)[2]. Кроме того изложение основных тезисов «Русской доктрины» доступно в интернете на сайте журнала «Главная Тема» (№ 8 за ноябрь 2005 г., http://www.gt-msk.ru/presentation/21-12-2005/405-0).

Но прежде, чем обратиться к публикации в журнале В.Т.Третьякова, продолжим чтение интервью АПН с Виталием Аверьяновым:

«**— Расскажите, пожалуйста, что такое «Русская доктрина»?**

— Самое краткое определение нашего труда — новое «оружие сознания». Русская доктрина, как она видится нам, в своём дальнейшем развитии должна защищать национальный менталитет от разрушительных воздействий. Достигается этот эффект несколькими средствами. Во-первых, Русская

[1] http://www.apn.ru/index.php?chapter_name=events&data_id=1734&do=view_single.

[2] Как сообщается, публикация предпринята с целью «во-первых, проинформировать политиков и экспертов о сути «Русской доктрины» а во-вторых, стимулировать дискуссию, итоги которой могут оказаться весьма полезными. И не только для авторского коллектива данной концепции, но и для всего российского общества».

доктрина задает смысловой вектор: «Россия, какой она может и должна быть». Это само по себе сообщает определенную суверенность сознания, если хотите, уверенность в себе, которой так не хватает русской нации в последние десятилетия. Во-вторых, Русская доктрина содержит в себе масштабную, разветвленную и местами даже подробно прописанную программу консервативных преобразований — в этом её важное отличие от многих проектов описания «национальной идеи». В-третьих, наша Доктрина нацелена на формирование русского глобального проекта. Исторически наша цивилизация вырабатывает в себе самобытный нравственный мир, несёт в себе идеал совместного противостояния злу и варварству, противостояния мародёрству (к чему сводится антисоциальная этика новейших транснациональных сетевых сообществ и корпораций, извлекающих прибыль и политический капитал из хаоса). Образ России будущего для всего мира — это образ воинствующей цивилизации справедливости и милосердия. В связи с этим встаёт задача создать русский стандарт многополярной глобализации, одной из главных составляющих которого должна стать новая концепция качества жизни, принципиально не совпадающая с аналогичными индексами ООН.

Главное же свойство Сергиевского проекта, на мой взгляд, в том, что он предлагает платформу для широкой коалиции общественных патриотических сил, не предвыборной, не политтехнологической — а нацеленной на долгосрочное сотрудничество и содружество людей независимых от режиссёров политического спектакля. В этом смысле мы впадаем в иную зависимость — зависимость от будущего России. Зависимость от этого будущего, сознание такой зависимости способно сделать людей ответственными и сплотить нацию вопреки тем силам, которые мыслят себя свободными и независимыми от России.

Уже сейчас на Доктрину и её идеи поступают отклики читателей и критиков. Из публикаций на эту тему я бы отметил очерки[1] Владимира Хомякова и Сергея Фролова. Несколько глав из Доктрины опубликованы[2] в журнале «Политический класс» В. Третьякова, а в готовящемся к

[1] http://www.nacidea.ru/articles.php?id_news=100.
[2] http://www.politklass.ru/cgi-bin/issue.pl?id=336.

печати выпуске «Главной темы» М. Леонтьева можно будет ознакомиться с подробными тезисами Русской доктрины.

— Почему вы решили делать этот проект?

— Русская доктрина помогла собрать команду экспертов и соавторов (более 70 авторов, учёных, аналитиков). Все мы, каждый по-своему, шли к Русской доктрине давно. В начале 2005 года, когда принималось решение о создании Сергиевского проекта, многие из приглашенных экспертов почувствовали, что нас объединяет не только идейная близость, но и ощущение близкого «великого перелома» в обществе. Русская доктрина пронизана этим чувством переломности исторического момента.

В организационном плане Сергиевский проект можно свести к трём главным составляющим. Во-первых, это Фонд «Русский предприниматель»[1], благодаря которому стала возможной столь интенсивная работа (за полгода был собран коллектив, затем создан труд, объём и квалификация которого в обычных условиях требуют нескольких лет и усилий целого научного института). Во-вторых, сам круг соавторов, экспертов и консультантов, сотрудничавших по сетевому принципу — большинство из них принимали участие в семинарах, предоставляли материалы по кругу вопросов своей компетенции. В-третьих, в этой среде сформировалось концептуальное и организационное ядро из 10 человек — так возник *Центр динамического консерватизма*.

— Авторы РД предлагают, по сути дела, глобальную программу экономических и политических реформ России. В чём кардинальное отличие предлагаемого вами политического строя от ныне существующего?

— Поскольку эту тему невозможно исчерпать в интервью, очерчу её несколькими тезисами:

1. Наши сверхценности, политические идеалы — это идеал духовной суверенности и идеал социальной правды.

2. Нынешней *хаосократии* необходимо противопоставить *смыслократию*. Смыслократы[2] (учёные, предприниматели, общественные деятели) должны стянуться в сети, завязать в них новые узлы, сшить разорванные куски русского духовного и смыслового пространства.

[1] http://www.apiural.ru/soc/?art=15082&print.

[2] http://www.apn.ru/?chapter_name=advert&data_id=724&do=view_single.

3. Русская «гражданская нация» мыслится нами как сверхнационально-русский союз, в котором переплетаются и дополняют друг друга две идентичности: малая родина сочетается с родиной большой, семья и предки — с духовными и историческими родоначальниками великой нации. Русский сверхнационализм нацелен на сочетание принципиально различных, устойчивых в себе, духовных, культурных, этнических миров. При этом все они объединяются в единый имеющий свое уникальное лицо большой мир России, не федералистский, не распадающийся на этнократические анклавы, не беззащитный перед волнами нового «великого переселения».

4. Без ложной стыдливости перед защитниками политкорректности мы рассматриваем православие как основной прообраз русской цивилизации. При этом, что особенно важно, православие выступает для нас как знамя для национально-культурной идентичности. Знамя, хоругвь — в этом нет никакого принижения веры. Это своего рода минимум религиозной традиции.

— Чем ваша экономическая программа отличается от программы нынешней власти?

— Экономический суверенитет России должен быть восстановлен, приоритетом должна стать антикризисная программа, направленная на наращивание экономической массы, воспроизводство населения и повышение его качественных характеристик. Ни о каком глобальном рынке, контролируемом западной элитой, не может быть и речи; место глобальной интеграции заняла *региональная интеграция*. По мнению экономических экспертов Доктрины, продолжение неолиберальной деградации резко увеличит шансы экономической абсорбции России Китаем.

Перед русской цивилизацией стоит задача выстроить новые отношения на евразийском континенте: уравновесить растущий Китай через создание новой мировой конструкции — интеграции в единую систему безопасности помимо Китая Японии, Индии, исламского мира. Пути экономического развития России во многом связаны с осознанием её места в активно растущем евразиатском макрорегионе. С этим связана нужда в переориентации с идеалов потребительского общества на идеалы «человека меры». Русская доктрина считает ключевой идеей экономической философии XXI века

«домостроительство» — не сверхпотребление, а преуспеяние и служение, достаток для семьи.

Русская доктрина объявляет ключевой общественно-политической задачей нации выстраивание триады Бизнес — Общество — Власть. Эта неклассовая коалиция «своих», патриотических сил позволит быстрее сплотиться вокруг программы консервативных преобразований, вытащить страну из тупика. Для реализации этих амбициозных целей нам нужен «атакующий класс», предпринимательский и управленческий (иерархически-сетевой) «мотор» нового пути развития. Сегодня «чужой» бизнес на территории России заинтересован в создании конфликтов между местными и мигрантами, между представителями коренных народов и иноэтничных диаспор, между православными и мусульманами, культивирует «классовую нетерпимость» в обществе (раскол на «своих» бедных и «чужих» богатых). Раскалывая общество, этот враждебный национальным интересам России паразитический слой стремится отсрочить перспективу объединения снизу патриотической волны с национально ориентированным бизнесом. Между тем, сегодняшние условия фактически благоприятствуют иностранным производителям и международному финансово-торговому капиталу, способствуют их конкурентной победе над отечественным предпринимателем и посредником» (http://www.apn.ru/?chapter_name=events&data_id=2694&do=view_single).

Не искушённый в политическом «разводняке» доверчивый благонамеренный патриот, прочитав эти рекламные анонсы, может подумать: *«Ну, наконец-таки: в стране проявились умные знающие люди, которые приняли на себя ответственность за её будущие судьбы, кто выразил «национальную идею» так, что в соответствии с нею можно будет строить политику и контролировать деятельность бизнеса и политиков на предмет соответствия их деятельности «Русской доктрине»».*

Действительно, заявленная разработчиками цель *«описание мировоззрения и первоначальная проработка программы [консервативных][1] преобразований в современной*

[1] А почему обязательно консервативных? Если прошлый жизненный уклад рухнул, так в нём самом были к тому причины. Зачем воспроизводить ошибки прошлого в настоящем и будущем?

России» актуальна. Также актуальна и *«двуединая задача: дать точный анализ нынешней ситуации и предложить комплексное видение того, каким образом Россия может сохранить свою цивилизационную идентичность и стать в XXI в. мировым лидером».* Поскольку глобализация — это объективная данность, а характер глобализации в её исторически сложившемся виде не сулит в будущем ничего хорошего, то *«формирование русского глобального проекта»,* альтернативного к ныне осуществляемому проекту глобализации необходимо. Тем более невозможно оспорить тот факт, что *«исторически наша цивилизация вырабатывает в себе самобытный нравственный мир, несёт в себе идеал совместного противостояния злу и варварству, противостояния мародёрству (к чему сводится антисоциальная этика новейших транснациональных сетевых сообществ и корпораций, извлекающих прибыль и политический капитал из хаоса)».* Поэтому действительно *«встаёт задача создать русский стандарт многополярной глобализации, одной из главных составляющих которого должна стать новая концепция качества жизни, принципиально не совпадающая с аналогичными индексами ООН».* И это должна быть открытая система миропонимания, которая может быть основой *«для широкой коалиции общественных патриотических сил, не предвыборной, не политтехнологической — а нацеленной на долгосрочное сотрудничество и содружество людей независимых от режиссёров политического спектакля».*

Т. е. авторы «Русской доктрины» по существу заявили, что они возлагают на свои плечи бремя концептуальной власти[1] в концептуально безвластном Российском

[1] Термин «концептуальная власть» следует понимать двояко: **во-первых**, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений; **во-вторых**, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т. е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности. Все

обществе и призывают стать концептуально властными всех, кому дороги справедливость и светлое будущее России и человечества.

Но мы не в праве слепо верить подобным декларациям, тем более, что такого рода декларации о благонамеренности — не первый прецедент в истории, а кроме того, такая слепая вера противоречила бы заявленному самими авторами «Русской доктрины» принципу *смыслократии — власти смысла как объективной данности*. Поэтому, чтобы ответить на вопрос: *«Насколько эти декларации и анонсы соответствуют действительности и какие перспективы они открывают и закрывают?»* — обратимся к главам «Русской доктрины», опубликованным В. Т. Третьяковым в ноябрьском номере журнала «Политический класс».

Высказанный в приведённом выше интервью В. Аверьянова тезис: *«мы рассматриваем православие как основной прообраз русской цивилизации»,* — в опубликованных В. Т. Третьяковым главах нашёл свое конкретно-политическое выражение. Представляя архитектуру будущей государственности, авторы «Русской доктрины» сообщают следующее:

«Сенат мыслится как несменяемое учреждение, самостоятельно следящее за соответствием своих членов их высокой должности. **Сенат формируется** на одну четверть из представителей военно-служилого сословия, **на одну четверть из представителей духовного сословия с *решительным преобладанием представителей Русской Православной Церкви***, (в этой фразе всё выделено нами при цитировании) на одну четверть из представителей академических и университетских корпораций и на одну четверть пополняется по назначению главы государства. В Сенат могут входить также лица, занимающие или занимавшие чётко определённые законом государственные должности. Члены Сената не состоят в политических партиях. Члены Сената несменяемы, их ротация осуществляется по мере выбытия по причинам физического характера или в

концептуально безвластные — заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека.

соответствии с внутренними решениями Сената на основании решений службы нравственного самоконтроля Сената».

И несколько далее:

«... глава государства должен выступать безусловным национальным лидером. Его избрание на этот пост должно осуществляться не столько количественным всенародным голосованием, сколько качественной общенациональной поддержкой — голосованием народных советов, одобрением Сената, Военного совета и **Православной Церкви** и — по возможности — мнением (завещанием или рекомендацией) прошлого главы государства. **Лишь при согласии всех этих инстанций глава государства может считаться избранным**» (В этом абзаце всё выделено нами при цитировании).

И ещё:

«Помимо канонических органов Православной Церкви — Архиерейского собора, Священного Синода — значительным влиянием должен пользоваться Совет традиционных религий (в настоящее время его прототипом является Межрелигиозный совет России). **Этот совет должен включать религиозные структуры только российской юрисдикции, представляющие традиционные для России вероисповедания пропорционально численности верующих граждан** (выделено нами при цитировании)[1]. В него также могут входить и иметь статус наблюдателей представители ряда вероисповеданий, не включенных законодательством в число традиционных, однако имеющих значительное духовное и нравственное влияние в обществе и важных для построения сбалансированных отношений России с другими государствами и международными организациями».

Т. е. «Русская доктрина» предполагает предоставить некие особо преимущественные

[1] Ещё одна машина голосования? Если интересует качественная сторона вопроса, а не ставится задача продавить в политику своё мнение квалифицированным большинством голосов, то в Совете представителей религиозных конфессий каждая из них должна иметь один голос. Разногласия должны быть открыто обозначены и мотивированы, а политическое решение в отношении вопросов, вызвавших разногласия в Совете религиозных конфессий, должно выноситься соответствующими правомочными органами государственной власти.

права и полномочия иерархии РПЦ в жизни общества и государства.

Дело не в том, что в результате этого государственность перестаёт быть светской, а в предельном случае становится одной из «епархий» РПЦ — в результате чего она может обрести и гестапо-инквизиторский характер.

Дело в том, что всё приведённое выше о предполагаемой роли в жизни будущей России исторически сложившейся православной традиции означает, что Сергиевский проект — вовсе не *Русская доктрина*, а версия библейского проекта порабощения всех, но адаптированная к условиям постсоветской Россионии и тем перспективам, которые наметили для себя авторы «Русской» доктрины и разводящие их и иерархию РПЦ оставшиеся за кулисами кукловоды.

Выше в подборке цитат из Библии мы привели социально-экономическую составляющую библейского проекта порабощения всех.

Иерархии всех якобы-Христианских Церквей, включая и иерархию «русского» «православия», настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), провозглашает её от имени Христа, безо всяких к тому оснований, до скончания веков в качестве благого Божьего Промысла:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[1]***. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё»,*** *— Матфей, 5:17, 18.*

Это — фашизм, но это и конкретная «смыслократия» Библии (если пользоваться терминологией авторов «Сергиевского проекта»), под властью которой возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад» и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие

[1] «Закон и пророки» во времена Христа это — то, что ныне известно под названием «Ветхий завет».

этому обстоятельства, направленные на расстройство ума и порабощение воли людей.

Если видеть это информационно-алгоритмическое наполнение библейской культуры за ширмой действительно благих, но не исполняемых РПЦ заповедей Нагорной проповеди, то роль иерархии РПЦ по сути аналогична роли полицайских подразделений, которые гитлеровские оккупанты на временно оккупированной территории СССР создавали из представителей местного населения *для решения их руками своих задач*.

> Разница только в том, что гитлеровский фашизм Россия 60 лет как победила, а с более чем тысячелетним владычеством библейского фашизма люди ещё не разобрались, вследствие чего многие «россионцы» воспринимают РПЦ и её иерархию как своё привычно-родное и неоспоримо благостное, а не как инструмент их порабощения, созданный транснациональными оккупантами.

В. Аверьянову был задан вопрос: *«Чем ваша экономическая программа отличается от программы нынешней власти?»* — И он на него дал декларативно-благонамеренный ответ. Но деклараций о благих намерениях было много, и для того, чтобы судить о том, насколько они осуществимы либо представляют собой «базар», надо бы заглянуть в учебник экономики «Сергиевского проекта». Но среди ключевых глав «проекта», опубликованных В. Т. Третьяковым, нет «ликбеза» по организации управления народным хозяйством. Поэтому мы бы задали В. Аверьянову другой по существу вопрос: *«Чем ваша экономическая НАУКА отличается от НАУКИ западной цивилизации, господствующей в России?»* — И вряд ли бы он на него ответил.

И поставленный нами вопрос не столь наивен, как может кому-то показаться. Признание авторами «Сергиевского проекта» состоятельности исторически сложившейся экономической науки открывает возможности для проведения в жизнь на территории России экономической политики в соответствии с доктриной Второзакония-Исаии скупки мира на основе иудейской транснациональной корпоративной

монополии на ростовщичество, приведённой выше в подборках цитат из Библии. Это так, поскольку экономическая наука в её ныне господствующем виде сложилась в лоне библейской культуры и изначально предназначена для обслуживания политики проведения в жизнь библейского проекта глобализации. То обстоятельство, что эта экономическая наука принята безо всякой критики в культуре России, Китая, Японии, мусульманских стран — результат того, что «аборигены» бездумно перенимали у «передового» Запада многие истинные и мнимые достижения его культуры, после чего как-то приспосабливали их к своим нуждам и развивали далее.

Если эту экономическую науку разобрать на составные части, то в ней можно выделить следующие компоненты:

1. Бухгалтерский учёт — средство выявления управленчески значимой информации в процессе хозяйственной деятельности как на микро-, так и на макро- (на основе статистики бухгалтерской отчётности) уровнях;
2. Математика — средство моделирования хозяйственной и финансовой деятельности и последствий принятия и осуществления тех или иных управленческих решений;
3. Профессиональный «жаргон», на котором выражается содержание собственно экономического знания, представляет собой не более чем специфическую терминологию, понятную лишь «причастным», и в этом смысле аналогичную блатной «фене»;
4. Знания (осмысленные описания экономической составляющей жизни), относимые к предметной области экономической науки.

Первое и второе — неотъемлемые атрибуты любой школы экономической науки, поскольку без них она не может быть связана с реальной жизнью общества и его экономической деятельностью (примером чему служит оторванная от жизни политэкономия марксизма).

Их общность для всех школ экономической науки и их объективный характер порождают иллюзию объективности экономической науки в целом.

Третье — профессиональный жаргон — в исторически сложившейся экономической науке Запада — затмевает всё. Но сам по себе он — пуст, однако позволяет на публике, не владеющий этим жаргоном, изображать из себя выдающегося экономического «гуру», единственно понимающего что и как происходит в экономике и что надо делать, чтобы она работала лучше.

И хуже всего дело обстоит с четвёртым: его практически нет. Если бы оно было в экономической науке СССР, то Госплан не привёл бы СССР к экономическому краху; если бы оно было в либерал-буржуазных научных школах Запада, то нобелевскому лауреату по экономике В. Леонтьеву не пришло бы в голову написать следующие слова:

«Финансовую и техническую поддержку они (речь идёт о помощи со стороны США и СССР развивающимся странам: — наше пояснение при цитировании.) получают как от русских, так и от нас. Но, что касается помощи **в методах экономического планирования**, то до сих пор ни одна из сторон не смогла оказать её в достаточных размерах. Мы можем дать им много мудрых советов, но мало **методов**, которым легко обучить и научиться, **однако последнее и есть то, что им надо** (всё в тексте цитаты выделено нами при цитировании); мудрость не так легко передаётся, и, кроме того, до сих пор ни один уважающий себя политик не признался в её отсутствии. От русских естественно ожидать, что они могут научить планированию, но по причинам, изложенным выше, пока им нечего предложить, кроме балансового метода, который хотя и ставит важные вопросы, но не даёт на них ответа» (Леонтьев В. «Экономическое эссе». М. «Политиздат», 1990 г., стр. 229).

И он не одинок в своих оценках:

«... достижения экономической теории за последние два десятилетия как впечатляющи, так и красивы. Но нельзя отрицать, что есть что-то скандальное в зрелище такого количества людей, совершенствующих анализ состояния экономики, и при этом никак не объясняющих, **почему та или иная ситуация возникает или должна была возникнуть...** (выделено нами при цитировании: по существу это — признание в управленческой несостоятельности). Это положение дел нужно признать неудовлетворительным и несколько нечестным» (там же, стр. 268) — эти слова

принадлежат председателю Экономического (научного) общества США.

Но такого рода оценки положения дел в экономической науке высказываются только в «своём кругу» и не выносятся за пределы профессиональной корпорации «заклинателей» финансово-экономической «стихии», членом которой является и один из соавторов «Сергиевского проекта» — «экономист» Андрей Кобяков, который возможно и не понимает того, что было очевидно для В. Леонтьева.

На публику изливается только трёп на околоэкономические темы, который ведётся на специфическом профессиональном жаргоне, не зная которого, люди, чья психика не покалечена экономическим образованием, не могут обличить экономическую науку и её представителей в некомпетентности.

В.Леонтьев, опубликовав приведённые оценки, «вынес сор из избы»:

Современные экономические школы, пользующиеся легитимностью в культуре Запада, России, Востока, — это только профессиональный жаргон при почти полном отсутствии какого-либо **содержания — управленческого смысла** *особенно в вопросах макроэкономического управления*. Уличные «напёрсточники» о таком «бизнесе» и социальном статусе, которым обладают светила экономической науки, могут только мечтать[1].

Но объективный показатель того, что экономическая наука и её представители некомпетентны в своей предметной области — экономическое положение большинства населения России, затянувшийся социально-экономический кризис: не все же политики — рвачи и мерзавцы; среди них преобладает искренне благонамеренная

[1] И соответственно этому можно понять, почему несколько лет тому назад парламент Швеции начал было обсуждать вопрос: *Не прекратить ли присуждение Нобелевских премий по экономике, которые он же учредил в дополнение к премиям, присуждаемым на основании завещания Нобеля?*

некомпетентность и неспособность выявить управленческую несостоятельность экономической науки.

Однако вопрос о качестве экономической науки «Сергиевского проекта» как адаптированной к условиям постсоветской Россионии ветви глобального библейского проекта порабощения всего человечества — с одной стороны, и с другой стороны — человечной альтернативы *библейскому проекту во всех его разновидностях* это — только один из ликов вопроса о познаваемости Жизни и адекватной осмысленности процесса и результатов познания.

Гносеология — теория познания, один из разделов философии. Поскольку один из соавторов «Сергиевского проекта» — Виталий Аверьянов — заявлен как философ и идеолог[1], то *«невнятность» «Сергиевского проекта» по вопросу о содержании потребной экономической науки и бессодержательности наличествующей науки* заставляет предположить, что в «ключевых» главах, **ничего не говорится о методологии познания и её роли в *системе осуществления концептуальной власти — смыслократии*** *(если пользоваться их терминологией)* потому, что соавторы «Русской» доктрины не имеют представления о процессе познания *в силу того, что этим никогда серьёзно не занимались,* хотя (как явствует из опубликованных В. Т. Третьяковым глав) люди они начитанные: но быть многознающим и уметь открывать новое знание в темпе возникновения в нём потребностей в жизни — это разные качества. Каждое из них результат прохождения сквозь одну из двух систем образования:

- быть многознающим — в реальности наших дней в большинстве случаев это успех системы «зомбирующей» педагогики, которая «грузит» в психику личности под видом неоспоримой истины

[1] Аверьянов Виталий Владимирович (род. 1973). Кандидат философских наук. Научн. сотрудник Института Философии РАН. Председатель Совета учредителей Общества сохранения литературного наследия (www.litnasledie.ru). Был главным редактором газеты «Православное книжное обозрение», разработал ряд информационных издательских, сетевых проектов, выступал как публицист во многих периодических изданиях. Автор книг «Священное Предание и секулярная традиция» (2002), «Природа русской экспансии» (2003). Поэт и исполнитель своих песен.

готовые к употреблению мнения по всем вопросам, блокируя развитие его собственных творчески-познавательных способностей;

- быть *открывателем знания в темпе возникновения в нём потребности* в реальности наших дней — это выражение краха системы «зомбирующей» педагогики, которая не смогла произвести «зомби», поскольку творчество протекает на основе демонического типа строя психики или если человек живёт непосредственно под Божьим водительством.[1]

Одно другому — быть многознающим и быть открывателем нового знания в темпе возникновения в нём потребностей — *в жизни нормального общества* не альтернативы, но развитость творчески-познавательных способностей и умение ими пользоваться более значимы, нежели многознайство, поскольку, если навыки есть, то неизвестное человеку или забытое знание в каких-то формах может быть воспроизведено заново; а вот если известные знания не позволяют выявлять объективно наличествующие проблемы и решать задачи, то это уже беда безнадёжная, если творчески-познавательные способности не развиты или заблокированы, например, идеологией, в истинность которой верит субъект, а также и его нравственностью, определяющей всю алгоритмику его психической деятельности.

Между тем «Сергиевский проект» подаётся как *«новое «оружие сознания». Русская доктрина, как она видится нам, в своём дальнейшем развитии должна защищать национальный менталитет от разрушительных воздействий»* (интервью В. Аверьянова).

Но если изложение методологии познания отсутствует в «ключевых» главах, опубликованных В. Т. Третьякоым под ярлыком самых важных, то «Сергиевский проект» не может быть «оружием сознания» в заявленном качестве, поскольку только освоение индивидом методологии познания позволяет защитить **адекватность Промыслу его собственного осмысления Жизни** от *разрушительных воздействий — всевозможных наваждений извне и принятия за истину*

[1] В материалах Концепции общественной безопасности об отличиях «зомбирующей» и развивающей педагогики см. в работах ВП СССР «Нам нужна иная школа» и «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

мнений, почитаемых истинными на основе некритичного принятия традиционной культуры.

А вот без выражения в нём методологии познания, которую люди могли бы понять, освоить и развивать далее, «Сергиевский проект» неизбежно будет оружием, разрушающим адекватность Жизни любого индивидуального или национального менталитета, который некритично примет его за истину. Если это может быть непонятно обывателю, то это обязан понимать не только профессиональный философ и идеолог (в каком качестве представлен В. Аверьянов), но и всякий человек получивший высшее образование в СССР и тем более — защитивший в СССР диссертацию в какой-либо области: *Философии в СССР учили во всех вузах и аспирантурах. И при всех пороках собственно философии диалектического материализма, при всех пороках системы обучения* ***главное для осмысленной жизни человека*** *было в системе философского образования в СССР доступно всем и каждому, кто с нею имел дело. И это главное состоит в том, что:*

Методология познания *в её развитии и совершенствовании* — ключ ко всему, даже при всех ошибках, унаследованных от прошлого *(в том числе и в самой методологии),* **поскольку свободное познание, открывая новое знание без оглядки на авторитетные мнения, устраняет ошибки — как текущие, так и унаследованные от прошлого[1].**

Соответственно, кроме вопроса о качестве экономической науки «Сергиевского проекта» встаёт ещё более значимый вопрос — вопрос о качестве философии, лежащей в основе этого проекта.

Если к человеку приходит пусть даже не чёткая формулировка, а всего лишь его собственное некое ощущение «всеобъемлющего закона бытия», то он, если он — выразитель философии[2], оказывается на распутье, за которым лежат два взаимоисключающих друг друга пути, по прохождении каждого из которых на выходе в сознании выразителей философии оказывается:

[1] Наше изложение методологии познания см. в работе «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[2] Т. е. потенциальный «основоположник» философской школы или продолжатель-«классик» одной из уже существующих школ.

- либо библиотечно-кабинетная нежить — чудовищный **монстр** — призрак философии, составленный *из множества специфических терминов и соединяющих их конструкций логических процедур (которые обособляют философов-словесников от остального общества*[1]*),* но **с помощью которого невозможно разрешать реальные жизненные проблемы** ни самим философам-основоположникам, ни последователям начатой ими философской традиции[2];
- либо инструмент, с *ОПОСРЕДОВАННОЙ* помощью которого объективно разрешимы мелкие и большие проблемы, с коими людей сводит Жизнь,
  - и этот инструмент может быть передан другим людям,
  - и освоить его может всякий более или менее физически и психически здоровый человек, *если посчитает это для себя полезным*.

«Философские» традиции первого рода, — если они не умирают сразу «в тиши кабинетов» (или в палатах психбольниц) вместе с породившими их подчас много знающими и разносторонне начитанными графоманами, а становятся культовыми в обществе, то — создают множество проблем, которые разрешать приходится на основе иной мудрости, действительно жизнелюбящей[3].

И такого рода неспособность разрешать проблемы в реальной жизни, свойственную победившей на Западе традиции «научной философии», подметили в России давно:

[1] Один из примеров такого рода в марксизме и восходящей к Г. Гегелю философской традиции — придание слову «снятие» и однокоренным с ним смысла, имеющего мало чего общего с пониманием этого слова всем остальным обществом.

[2] Хотя история знает примеры, когда, создав такого рода абстрактно-логического монстра, люди достигали успехов в самоутверждении, продавая это страшилище бездумному обществу. Но такого рода успехи мы не можем отнести к разрешению реальных жизненных проблем: это — разновидность паразитизма.

[3] Исторически недавний пример тому — марксизм.

«Философ легко торжествует над будущею и минувшею скорбями, но он же легко побеждается настоящею[1]*»* (К. Прутков, «Плоды раздумья. Мысли и афоризмы», № 112).

Всякая философия, не являясь по своему характеру *непосредственно* прикладной наукой, тем не менее представляет собой некий инструмент, с *ОПОСРЕДОВАННОЙ* помощью которого, — если этот инструмент адекватен, — объективно возможно выявлять и разрешать личные и общественные мелкие и большие проблемы в повседневной настоящей жизни, развивать адекватные Жизни фундаментальные и прикладные науки. Но для этого необходимо правильно определить функциональное предназначение этого инструмента, а также границы области деятельности, за пределами которых обращение к нему неуместно.

Этот *инструмент создаётся в мире человеческой психики всяким выразителем философии*. Но если искать ему аналог **среди предметов овеществлённой культуры**, то **это — камертон**.

Стандартный камертон в исторически сложившейся культуре человечества задаёт базу для настройки высоты звучания музыкальных инструментов, а также задаёт общий строй в пении: это нота «ля» первой октавы[2].

Но в камертоне нет потребности для тех, у кого — абсолютный музыкальный слух. То же касается и

[1] Здесь полезно прямо обратить внимание на ключ к пониманию этого афоризма в двойственности смысла в русском языке слова «настоящее»: это и «настоящее время», т. е. момент «сейчас», и действительное, а не вымышленное событие. «Прошедшая» же и «будущая» скорби в этом афоризме принадлежат к категории субъективных — т. е. вымышленных — представлений философов о свершившейся в прошлом или возможной в будущем реальности, которые могут быть сколь угодно далеки от настоящих, действительно происшедших или объективно возможных событий.

[2] Если у кого-то возник вопрос, почему камертон — именно «ля» первой октавы, то ответ на него такой: частота колебаний камертона «ля» — 440 Гц, что соответствует излучению звуковой волны, 1/4 длины которой укладывается среднестатистически между слуховыми рецепторами правого и левого уха человека. Через линейные размеры, кратные длине волны и её целочисленным долям (1/2, 1/4 и т. д.), проявляются разного рода резонансные и автоколебательные процессы.

«научной философии»: в ней нет потребности у тех, у кого развито чувство mhры и другие чувства, личностная культура мышления и навыки осмысленного пользования разнородными языками общества.

Камертон нужен тем, у кого музыкальный слух «относительный»: т. е. ноты различимы попарно в смысле «выше — ниже — одна и та же», но способность к соотнесению с абсолютной шкалой высоты звуков — отсутствует. Эту способность замещает стандартный камертон, задавая эталонную высоту звука «ля» первой октавы, что позволяет настроить для совместной игры в оркестре различные инструменты, а участникам хора, обладающим относительным слухом, — петь в лад на несколько голосов, в том числе и «а капелла»[1].

Однако камертон не может подменить собой ни один инструмент, хотя в качестве камертона иногда используют фортепиано или другие инструменты, которые, будучи настроенными, способны сохранять настройку длительное время в меняющихся условиях воздействия на них окружающей среды. Именно вследствие этого философия как наука необходима обществу, но в качестве непосредственно прикладной научной дисциплины она бесполезна каждому человеку.

Тот, кто изготавливает камертон, не имея под руками эталонного экземпляра, — обязан нести в себе самом эталонное звучание чистого «ля».

Также и всякая научная философия — вне зависимости от намерений её основоположников и осознания философами-профессионалами и приверженцами-любителями этого объективного факта — *берёт на себя роль камертона (точнее — системы камертонов),* на соответствие с которым её приверженцы могут настроить алгоритмику своей психики (а могут только декларировать настройку, не произведя её по неумению или нежеланию).

В результате такого рода настройки, *обусловленной качеством философии,* алгоритмика психики индивидов и

[1] Термин, обозначающий пение без инструментального сопровождения.

обществ, в которых та или иная философия достаточно широко распространена, оказывается способной или не способной выявлять и решать в жизни те или иные проблемы или создавать новые и усугублять старые. **Сама же философия, решив задачу настройки алгоритмики психики на разрешение проблем повседневной жизни, после этого перетекает в деятельность человека, утрачивая свои специфические формы.** В частности, перетекает в прикладную науку и выражается в ней, в результате чего исчезает граница между прикладной наукой и «чистой»[1] «научной философией». А в общем, перетекая в повседневную жизнедеятельность людей, философия выражается во всём, стирая тем самым границы между «чистой» «научной философией» и жизнью общества и индивидов.

И как было показано выше, есть основания полагать, что философский «камертон», по которому настроен «Сергиевский проект», — фальшивит.

[1] А по существу — оторвавшейся от Жизни. О такого рода «чистой» философии можно сказать словами А.К.Толстого, завершающими его стихотворение «Порой весёлой мая...»:

«38. Нет, полн иного чувства, / Я верю реалистам: /Искусство для искусства / Равняю с птичьим свистом; // 39. Я, новому ученью / Отдавшись без раздела, / Хочу, чтоб в песнопенье / Всегда сквозило дело. // 40. Служите ж делу струны! / Уймите праздный ропот! / Российская коммуна, / Прими мой первый опыт!»

Все философии могут быть отнесены к одному из двух классов:

- цитатно-догматические, действующие по принципу «Возникла проблема? — Ищи подходящую цитату-догму в наследии легитимных классиков этой философской школы и действуй на её основе»;
- методологические, действующие по принципу «Возникла проблема? — Осваивай методологию познания, изучай и решай проблему сам — для того ты и послан в Мир, чтобы в нём не было проблем».

В. Аверьянов как философ *профессионально* обязан это понимать и соответственно, чтобы народ не был заложником враждебных Правде Божией идеологий, В. Аверьянов обязан пропагандировать методологическую культуру самостоятельного познания Жизни людьми, поскольку все идеологии — следствия той или иной методологии и нравственно обусловленного субъективизма в её применении. Но если В. Аверьянов как философ-соавтор «Сергиевского проекта» методологию не пропагандирует, то объективно он — тупое (или продажное?) орудие идеологических поработителей, а «Русская доктрина», в которой он соавторствует, — русская, но только в том смысле, что предназначена она для порабощения Руси в новых исторических условиях. И это утверждение может быть подтверждено рассмотрением вопроса об обобщённом оружии, включая и так называемое «оружие сознания».

* * *

При взгляде с позиций достаточно общей теории управления на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и смертью, являются:

1. Информация мировоззренческого характера, методология познания, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои «стандартные автоматизмы» распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в своём восприятии иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой культуры мышления и полноты

управленческой деятельности, включая и внутриобщественное полновластие.

2. Информация летописного, хронологического, характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли Культуры в целом и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию мировоззрением, на основе чувства меры, она позволяет выявлять частные процессы, воспринимая «хаотичный» поток фактов и явлений в мировоззренческое «сито» — субъективную человеческую меру Распознавания.
3. Информация факто-описательного характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология всех отраслей науки.
4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.
5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие генетически обусловленный потенциал освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты, многие косметические средства — реальное применение; «генная инженерия» и «биотехнологии» — потенциальная опасность.
6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — оружие в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают

качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая иерархически упорядоченная их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — обобщённое оружие, т. е. средства ведения войны, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без «шумных эффектов».

То есть, на исторически длительных интервалах времени быстродействие растёт от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества *в смысле раз и навсегда,* — падает.

* *
*

Текст, приведённый выше и отделённый звёздочками от основного текста настоящей записки, это — уже давно не новое слово в социологии. Эти положения были высказаны ещё в 1991 г. в бытность СССР и доведены до сведения аппарата ЦК КПСС, КГБ СССР, руководства Института США и Канады. И после этого они неоднократно повторялись в разных материалах Концепций общественной безопасности (далее КОБ), развиваемой общественной инициативой ВП СССР на протяжении уже более, чем 15 лет.

Однако, поскольку они не входят в легитимные учебники истории, обществоведения и философии, а Концепция

общественной безопасности в России не является объектом «пиаркампании», то можно предположить, что соавторы «Сергиевского проекта» о КОБ хотя и слыхали в прошлом[1], но уже успели забыть о её существовании, вследствие чего, приступив к работе над проектом, они и не проявили интереса к ней[2]. Это означает, что:

Как политические аналитики они — раздувшийся от самодовольства собственной амбициозностью «пузырь», поскольку профессионализм в этой области обязывает иметь хотя бы общее представление о программах, социально-идеологических платформах и нравственно-психической подоплёке всех официально зарегистрированных политических партий и *общественных движений как юридически зарегистрированных, так и житейски-неформальных*.

И если социально-идеологические платформы всех традиционных партий представляют собой вариации на общую тему сохранения и воспроизводства толпо-«элитарной» нечеловечной культуры в новых исторических условиях, или выражают невежество и интеллектуальную импотенцию, то во всём этом множестве идеологий материалы КОБ, развиваемой ВП СССР, выпадают из этой общности: они содержательно и формально своеобразны и вызывают интерес всё большего количества людей, хотя наряду с этим расцениваются другими людьми как амбициозное графоманство и выражение шизофрении.

Однако, поскольку распространение КОБ протекает в России без «пиаркампанейщины», то можно предположить, что соавторы «Сергиевского проекта» действительно не знали и не знают о том, что их инициатива по осуществлению

[1] В ходе избирательной кампании по выборам депутатов Государственной думы в 2003 г. не услышать о Концепции общественной безопасности было невозможно, поскольку пропагандирующая её партия «Единение» была первой в списке избирательного бюллетеня и участвовала во всех теле- и радиодебатах.

[2] Если игнорируют, зная о её существовании, то такое поведение противоречит христианской этике, обязывающей обнажать суть ошибок и заблуждений, тем более что по Христову обетованию Дух Святой — наставник на всякую истину. Т. е. если для соавторов «Сергиевского проекта» Дух Святой — не наставник на всякую истину, то неизбежен вопрос об альтернативном источнике, из которого соавторы почерпнули идеи проекта.

«смыслократии» в постсоветской России хронологически — не первая.

Но те, кто возбудил их на подвиг или, заметив их инициативу, решил оказать ей поддержку и сделать её объектом «пиаркампании», не могут быть политическими аналитиками и сценаристами с глубиной исторической памяти на две недели в прошлое.

Т. е. о существовании КОБ и её распространении в России[1] и за рубежом на протяжении уже почти 15 лет они знают и относятся к этому не безучастно. Выражением этого их небезразличия и является «Сергиевский проект» и начатая в обществе «пиаркампания» по его продвижению в политику.

Однако для тех, кому не безразлична будущность России и человечества, вопрос должен состоять не в том, кто начал раньше и первым высказал те или иные утверждения относительно настоящего положения дел, перспектив и управления перспективами ради построения приемлемого для себя будущего (ВП СССР либо соавторы «Сергиевского проекта» или кто-то ещё); вопрос должен состоять в том: *который из проектов действительно несёт в себе жизненно состоятельное содержание — т. е. гарантирует светлое счастливое будущее всем, кто не желает быть ни паразитом, ни объектом, на котором паразитируют?*

И положение дел таково, что содержание КОБ кураторам «Сергиевского проекта» — не по нраву, поэтому о КОБ они молчат; а если кто-то из их подопечных или «независимых» предаёт публичной огласке факт существования и развития КОБ в обществе, то их публичная деятельность вскорости после этого пресекается.[2]

---

[1] 28 ноября 1995 г. в Госдуме РФ прошли парламентские слушания Концепции общественной безопасности. В результате было вынесено решение, о котором последующие составы Думы забыли:

«1. Рекомендовать Президенту Российской Федерации, Правительству Российской Федерации, Парламенту Российской Федерации, общественным объединениям ознакомиться с предложенной концепцией общественной безопасности России и начать её гласное обсуждение в средствах массовой информации, в аудиториях».

[2] Так, кто ныне помнит, что депутат Госдумы Павел Вощанов некогда в прошлом вёл в прямом эфире передачу «Разговор со страной»? Она была закрыта вскорости после того, как П. Вощанов 1 ноября 1999 г. выпустил в прямой эфир К. П. Петрова — лидера общенародного движения «К Богодержавию...», заявившего о том,

Также полезно обратить внимание, что нынешние активисты «пиаркампании» по продвижению «Сергиевского проекта» в политику, никогда в прошлом не были замечены в приверженности исторически сложившейся в России православной традиции вероисповедания и миропонимания. Все названные в «пресс-релизе» — прототипе приведённых выше публикаций о прохождении «Русской недели» на Корфу — Виталий Третьяков[1], политический обозреватель «Литературной газеты» Александр Ципко[2], глава ВЦИОМа Валерий Фёдоров[3], писатель-экономист Андрей Паршев[4], Глава

что социологической платформой этого движения является КОБ, и начавшего излагать содержание КОБ в прямом эфире на всю Россию.

[1] Виталий Товиевич (р. 1953), российский журналист. С 1976 редактор в агентстве печати «Новости». В 1988–90 политический обозреватель, заместитель главного редактора в газете «Московские новости» (в кругах патриотов — «Масонские новости»). С 1990 главный редактор «Независимой газеты». Т. е. в прошлом главный редактор «Независимой газеты» — особо доверенное лицо либерально-буржуазных «демократов» интернацистов, а если копнуть глубже — то психтроцкистов. Ныне главный редактор журнала «Политический класс» и ведущий телепрограммы «Что делать?» на канале «Культура». Выход на телевидение — это продвижение вверх по ступеням иерархии закулисного доверия.

[2] Александр Сергеевич (р. 1941), российский политолог, доктор философских наук. С 1978 в Институте философии и социологии в Варшаве. В кон. 1980-х гг. консультант Международного отдела ЦК КПСС, сотрудник А.Н.Яковлева. В 1991 заместитель директора Института международных экономических и политических исследований АН СССР. С 1992 директор Центра политологических программ Фонда Горбачёва.

В силу своего образования тоже обязан понимать роль теории познания — методологии познания, и обязан был указать ещё на Корфу на жизненную несостоятельность «Сергиевского проекта».

[3] Надо полагать, что ВЦИОМ (Всероссийский центр изучения общественного мнения) «мировая закулиса» и подконтрольная ей государственность Россионии кому ни попадя не доверит.

[4] Андрей Петрович родился в 1955 в г. Москве, в семье военнослужащего. В 1979 году закончил МВТУ им. Баумана по специальности «Автоматические системы управления».

После окончания вуза работал в области создания специальной техники. С 1992 года на преподавательской работе в Академии пограничной службы. Занимается научной работой, исследуя историю экономической политики российского государства. Полковник, награждён медалями СССР и РФ.

В 1999 году выпустил книгу «Почему Россия не Америка», в которой впервые с начала реформ было доказано, что ввиду

Союза писателей В. Н. Ганичев[1] — в прошлом либо партноменклатура, либо интеллигентская оппозиция режиму КПСС[2], которая знала, чего она не хочет, но не знала, чего именно она желает, вследствие чего какие-то библейски-православные порывы у кого-то из них (в частности у В. Н. Ганичева) могли быть и до того, как заявлять о своём библейски-православном вероисповедании стало делом модным и безвредным по отношению к карьере. Единственный издавна профессионально библейски-православный

особенностей российской экономики для нас непригодна модель реформ, предлагавшаяся в то время Международным валютным фондом. Книга широко известна в России и за рубежом. В 2002 написал книгу «Почему Америка наступает», в которой вскрыл мотивы поведения на мировой арене ведущих держав, и, в частности, спрогнозировал неизбежность войны США в Ираке. А. П. Паршев выступает против ускоренного вступления нашей страны во Всемирную торговую организацию.

В силу полученного им базового профессионального образования обязан был указать на управленческую несостоятельность «Сергиевского проекта», поскольку в нём нет изложения не только теории познания, но нет и изложения универсальной теории управления, на основе которой можно было бы строить функционально целесообразно архитектуру структур государственности и «интерфейсы» взаимодействия государственных институтов и общественных организаций.

[1] Окончил Киевский Государственный Университет по специальности историк (1956 г.). Работал преподавателем истории средней школы (1956 г., г. Николаева, Украина). С 1956—1967 гг. — на комсомольской работе на Украине и в Москве; занимал должность Заместителя главного редактора журнала «Молодая Гвардия» (1964—1965 гг., г. Москва), директора издательства «Молодая Гвардия» (1968—1978 гг.), главного редактора газеты «Комсомольская Правда» (1978—1980 гг.). С 1981 г. по настоящее время является главным редактором «Роман-газеты», с 1994 года — Председателем Союза писателей. Доктор исторических наук, профессор Московского Государственного Университета им. М. В. Ломоносова (с 1978 г.), Академик Академии Творчества, Академик и Вице-президент Международной славянской Академии, Заместитель Главы Всемирного Русского Народного Собора, Заместитель Председателя Всероссийского общества охраны памятников. Заслуженный работник культуры, кавалер ордена Трудового Красного Знамени, двух орденов «Знак Почёта» и других наград. Является автором исторических романов «Росс непобедимый», «Тульский энциклопедист», «Флотовождь (Адмирал Ушаков)», «У Огня», «Во имя потомков» и других. Автор многочисленных публикаций и книг: «Молодёжная печать» (25 п. л.), «Русские вёрсты» (книга

Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл, председатель Отдела внешних сношений Московской патриархии — по сути официальный представитель РПЦ и один из главных её пропагандистов.

Обратимся к рис. 1.

———————

В материалах КОБ этот рисунок подробно поясняется в работах «Мёртвая вода», «Принципы кадровой политики: государства, «антигосударства», общественной инициативы», в постановочных материалах учебного курса «Достаточно общая теория управления». Здесь же поясним его кратко: **управление** — это процесс распространения информации, под воздействием которой изменяется состояние системы, в которой протекает этот процесс. На рисунке показано, что система неформальных связей разных людей, подчас не только не знающих друг друга, но даже и не подозревающих о существовании друг друга, является системой транспортировки информации и, соответственно, может быть средством управления жизнью общества, грубо говоря, на основе «сплетен, слухов и анекдотов».

критических, литературоведческих, исторических публикаций), «Наследники» и многих других. Увлекается изучением проблем истории и философии России (Россика). Активно участвует в научной и общественной жизни. В составе писательских, научных, молодежных делегаций посетил свыше 40 стран мира, в том числе США, ФРГ, Францию, Португалию, Индию, Бангладеш, Японию, Пакистан, Сирию, Ирак, ЮАР, Сейшельские острова, Кубу, Канаду, Швецию, Грецию, Гану.

[2] КПСС — капитулянтская партия самоликвидации социализма.

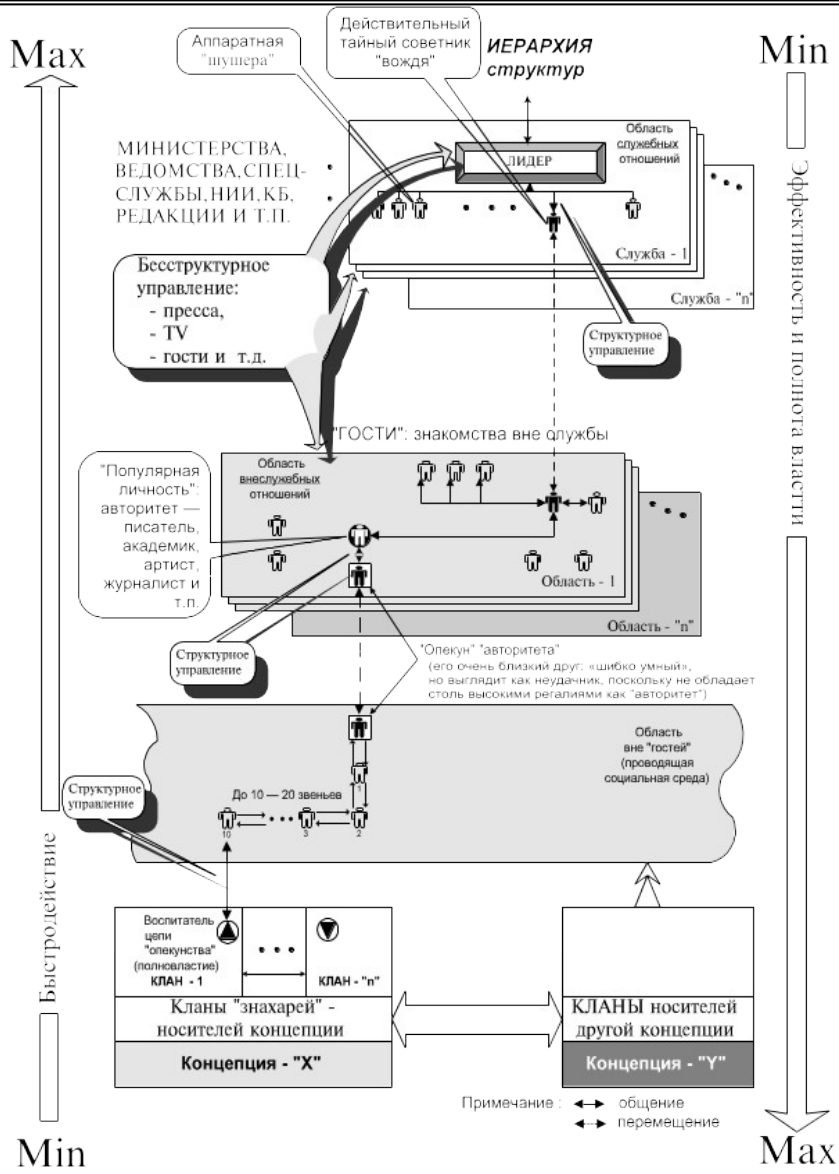

Рис. 1. Схема дистанционного управления лидером в обход контроля его сознания со стороны носителей концептуальной власти

———————

Если упомянутые выше персоналии и главное — *уже опубликованные материалы «Сергиевского проекта»* — соотнести с рисунком 1, понимая под персонами, обозначенными на рисунке в качестве «лидеров», — соавторов-разработчиков материалов проекта, то есть основания утверждать, что «Сергиевский проект» — совместное предприятие библейского масонства и не менее библейской иерархии РПЦ. В результате его осуществления каждая из давно недолюбливающих друг друга *властных корпораций* намерена извлечь пользу для себя — в соответствии со своими представлениями о причинно-следственных связях в жизни общества: в общем, каждый в меру понимания работает на воплощение в жизнь своих интересов, а в меру непонимания — на понимающих больше.

Но вне зависимости от того, кто, кого и как намеревается переиграть в процессе продвижения в политику «Сергиевского проекта», проблемы, которые угнетают жизнь общества в России и человечества в целом — объективная данность и их надо выявлять и решать. Основой для выявления проблем и средств их разрешения является методология познания.

> А решение проблем по существу представляет собой управление социальными процессами и взаимодействием общества и природной среды, и организацию процессов их самоуправления в общественно приемлемом режиме.

И для того, чтобы разнородные взаимопроникающие и взаимно обуславливающие друг друга проблемы находили разрешение в коллективной деятельности множества людей необходимо общее для этих людей понимание характера процессов управления. Т. е. обществу для разрешения проблем необходима *достаточно общая в смысле универсальности приложений* **теория управления**.

Такого рода теория управления представляет собой — первый по значимости результат, который может дать методология познания. И поскольку в аспекте методологии познания «Сергиевский проект» невнятен, то он также невнятен и в аспекте наличия в нём достаточно общей в смысле универсальности приложений теории управления. А

писатель-»экономист» А. Паршев в силу полученного им базового профессионального образования обязан был на это обстоятельство указать соавторам-разработчикам «Сергиевского проекта» ещё в ходе презентации проекта на Корфу.

Ссылки на то, что в культуре человечества уже есть такая наука как «кибернетика», и потому некая новая достаточно общая теория управления не нужна, — в действительности неосновательны. «Кибернетика» в момент появления одноимённой книги Н. Винера в 1948 г. представляла собой содержательно пустой «брэнд»: в этой книге Н. Винера нет ни описания процессов управления как таковых, ни соответствующего понятийного аппарата. Но с появлением этой книги заправилами Запада была начата глобальная «пиаркампания» по раскрутке этого «брэнда». После того, как «брэнд» «кибернетика» был раскручен, на протяжении всего последующего времени во всех «цивилизованных» странах под него «крышевали» все исследования в области процессов управления, придавая их результатам публичную легитимность, либо отказывая в таковой.

В итоге появления «кибернетики» в культуре «передового» Запада наличествует много разрозненных знаний об управлении, но достаточно общей в смысле универсальности приложений теории управления как не было, так и нет.

Отсутствие в культуре общедоступной универсальной теории управления — одно из средств охраны и поддержания монополии неких закулисно-властных корпораций на власть в обществе управленчески несостоятельных людей.

И не имея в своём составе достаточно общей в смысле универсальности приложений теории управления, «Сергиевский проект» продолжает политику охраны монополии на власть «закулисной» корпорации заправил библейского проекта порабощения всех над управленчески безграмотными обществами России, Европы и Америки.

Соответственно:

Никаких перспектив глобализации по-русски «Сергиевский проект» в себе не несёт.

И не имея за душой достаточно общей в смысле универсальности приложений теории управления, соавторы «Сергиевского проекта», перейдя к разработке проекта наилучшего (с их точки зрения) государственного устройства будущей России, идут не от полной функции управления[1], а от исторических прецедентов, имевших место в прошлом разных народов.

С их точки зрения наиболее эффективным государственным устройством обладала Римская империя времён Августа (Октавиана)[2]. И нечто подобное по их мнению следует воспроизвести в России в обозримой политической перспективе:

«Монархия является органической формой осуществления самодержавия[3], которая должна вызреть и оформиться. Без

[1] Термин достаточно общей теории управления — о нём далее.

[2] До 27 г. до н. э. именовался просто Октавиан (63 г. до н. э. — 14 г. н. э.) — римский император с 27 г. до н. э. Внучатый племянник Цезаря, усыновлённый им в завещании. В 31 г. до н. э. победой над римским полководцем Марком Антонием и египетской царицей Клеопатрой завершил гражданские войны 43—31 гг. до н. э., начавшиеся после убийства Цезаря. Сосредоточив в своих руках монархическую власть, сохранив при этом республиканские государственные институты, сложившиеся в Риме в прошлые времена. Этот режим получил название «принципат». Само слово «август» в переводе на русский означает «возвеличенный богами». В последствие это слово и производные от него обрели значение официальных титулований императоров как в Римской империи, так и в хронологически более поздних империях, подражавших древнему Риму.

[3] Значение термина «самодержавие» в «Сергиевском проекте» поясняется так:

«Этот термин часто толкуется как единодержавие, то есть власть одного человека. Однако такое толкование ошибочно и исторически, и лингвистически.

Русское слово «самодержавие» употреблялось в том же значении, в котором в Европе употреблялось слово «суверенитет», что соответствует также русским словам «полновластие» или «независимость». Оно означает независимость от каких-то других начал на земле и от чьей-либо посторонней воли. Выражение «Божией милостью», употреблявшееся в титуле самодержцев, означало происхождение их власти только от Бога, но не от кого-либо из людей. Монархическая или республиканская форма правления,

этого монархическое начало будет нежизненным. Диктатура может быть переходной, кратковременной формой правления для решения точечных политических задач, но быть постоянной формой правления она не может. Подлинное национальное самодержавие может быть осуществлено только в сложной политической форме. Однако копирование этих форм для России с западных образцов создаёт дополнительные трудности в осуществлении и без того непростой задачи управления страной.

Конкретные политические режимы не являются догмой государственного устройства, а могут и перетекать друг в друга. Политическая элита в ходе истории нащупывает оптимальную форму государства, подготавливая для неё почву, воспитывая нацию для принятия и усвоения самых благородных политических институтов[1]. При этом

автократическое или демократическое устройство тех или иных властных и общественных институтов поэтому суть служебные и технические приложения к главной ценности государства и нации — справедливой духовной суверенности.

Самодержавие-суверенитет — одна из высших форм осуществления свободы, и национальной и личной. Личной, поскольку только гражданин и подданный самодержавного государства может быть уверен в том, что это государство не станет действовать вопреки стране и ее людям, не посягнет на основы общественной жизни, будет способно само контролировать свои действия и отвечать за них. Напротив, подданный государства, не имеющего подлинного самодержавия, не может быть ни свободным гражданином, ни полноценным подданным, поскольку подчинен не только государству, в национально-политическое тело которого включен, но и некоей внешней силе» (http://www.politklass.ru/cgi-bin/issue.pl?id=336).

С этим толкованием термина «самодержавие» в общем можно согласиться, уточнив, что «самодержавие» подразумевает концептуальную властность, которая по своей сути представляет собой выражение автократии. А автократия — самовластье — может быть выражением демонизма, а может выражать миссию наместничества Божиего на Земле: в зависимости от нравственности и веры субъекта.

[1] Интересно, в какой стране, авторы «Сергиевского проекта» видели такую политическую «элиту»? История показывает, что «элита» слепа и ничего не предвидит и ни к чему не готовит ни себя, ни народ, как об этом было сказано ещё две тысячи лет тому назад: «Слепые поводыри слепцов...» — И об этом качестве «элиты» «авторы Сергиевского проекта» косвенно проболтались сами: «элита ... нащупывает...» — раз нащупывает — значит слепа: не видит и не

демократические институты должны стать постоянными (плебисциты, советы, Земский собор и др.). Должна происходить и непрерывная выработка новой аристократии — смыслократии, которая доказывает[1] свои права на особую политическую роль в государстве путём постоянного творческого усилия. Наконец, монархия могла бы увенчать государственное устройство как её зрелый цвет[2].

Но на пути к восстановлению монархических институтов России, возможно, придётся пройти и через диктатуру, и через авторитарное правление, другие автократические формы.

Для монархистов это не должно представлять большой проблемы, поскольку оформление политического режима в любом случае является лишь относительным приближением к государственному идеалу.

Приход к монархии после длительного периода удаления правящих династий от власти не может произойти легко и безболезненно. Одним из наиболее вероятных путей учреждения вновь монархии в России было бы сознательное решение правящих сил, институтов, согласное с народным общественным мнением.

Проект восстановления монархии может разрабатываться на конкурсной основе. Мы предвидим, что основной спор может разгореться между тремя проектами:

* восстановления старой правящей династии (Романовых), если будут найдены достаточные аргументы для выявления наиболее легитимного претендента и если вся сумма обстоятельств восстановления полномочий династии будет устраивать нацию в целом, способствовать её консолидации, а не вести к политическому расколу;
* прямого избрания монарха на Земском соборе из нескольких кандидатов, предложивших свои программы развития России, свои заслуги и заслуги своего рода перед Россией (теоретически в их числе могут быть и представители рода Романовых);

предвидит. Зачем нам такое государство?

[1] Неизбежно встают классические вопросы: Кому доказывает? Зачем? А судьи кто?

[2] Плод может быть зрелым. А веток? И какими будут завязь и плод? Либо будет роскошный пустоцвет?

* воспитания монарха с детских лет — под опёкой и контролем правящего слоя[1]; в последнем случае может быть создано нечто вроде школы для нескольких сотен мальчиков, набираемых со всей России[2]. Одного из этих мальчиков, достигнувшего полного совершеннолетия, изберут будущим монархом путем согласия педагогов, государственных мужей и духовных авторитетов между собой (по церковной традиции допустимо также использование жребия для избрания из нескольких наиболее достойных кандидатур[3]), тогда как другие воспитанники этой школы, получив первоклассное образование в русле русской духовно-политической традиции, пополнят высшую смыслократическую и управленческую элиту.

Понятно, что реальный способ осуществления национального самодержавия может разниться от излагаемых здесь идей. Но главное — усвоение общих принципов национального самодержавия и согласие всех конструктивных политических сил: монархических и демократических, национальных и социалистических, народнических и элитаристских — ради строительства такой государственной модели, которая будет подлинным политическим соответствием исторической русской нации и условием её развития и процветания» (http://www.politklass.ru/cgi-bin/issue.pl?id=336).

---

[1] Ну нынешние временщики-хапуги воспитают...

[2] Прежде всего такая школа нужна для вновь избираемых депутатов всех уровней. Ведь даже для получения водительских прав надо пройти обучение в автошколе. А тут избрали — и сразу полномочный депутат, у которого — в лучшем случае — за душой ничего, кроме благонамеренности и кое-какого жизненного опыта, далеко не всегда управленческого характера.

[3] С точки зрения мусульманской традиции метание жребия — это от сатаны (Коран, 2:219; 5:90, 91). Т. е. правомочность субъекта, выигравшего в лотерею трон, *сразу же будет оспорена* изрядной частью населения страны не из зависти, а в силу их идейной убеждённости в том, что вопросы политики должны решаться на основании совестливой разумности, а доверять «лохотрону» судьбу государства и его народов — преступно: **Божье водительство нормально выражается через совесть, а не через метание жребия**. Если традиция РПЦ с этим согласится не может и предпочитает жребий, то это проблема традиции...

Однако почему наисовершеннейшее государственное устройство принципата Октавиана Августа не защитило Рим от дальнейших неурядиц и краха, — об этом авторы Сергиевского проекта ничего не говорят.

В настоящей записке о причинах того, почему в эпоху после изменения соотношения эталонных частот биологического и социального времени толпо-«элитаризм» вообще и династическая монархия как государственность, выражающая толпо-«элитаризм», — бесперспективны, речь шла ранее.

Шла ранее речь и о том, что толпо-«элитаризм» и монархия противны учению Христа: *«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так...»*

Но кроме того, есть ещё ряд обстоятельств, проистекающих из сути государства как общественного института. И эти обстоятельства позволяют утверждать, что и в отдании предпочтения государственному устройству Рима времён Октавиана Августа соавторы «Сергиевского проекта» ошиблись.

3.6. «Кащеево яйцо» библейцев — «тайны» Египта и современность

Если и искать прецеденты в прошлом, то архитектура государственности древнего Египта времён фараонов (а не Птолемеев) была куда более совершенна и эффективна, нежели государственная машина древнего Рима, будь то в период Римской республики, либо в период Римской империи и её разложения (прежде всего — нравственно-психического разложения) и территориального распада.

Но для того, чтобы это увидеть, надо:

- иметь представление о полной функции управления;
- иметь представление об управлении по схеме «предиктор-корректор»;
- понимать, что государство — общественный институт, осуществляющий *управление на профессиональной основе* делами общественной в целом значимости как на местах, так и в масштабах всего общества в пределах территории юрисдикции государства, а отчасти и за пределами этой территории.

Тогда, соотносясь с полной функцией управления, проблемами и задачами государства в конкретно сложившейся исторической обстановке, можно выработать наилучшую архитектуру государственности в смысле несения ею полной функции управления[1] в интересах бескризисного дальнейшего развития общества.

Полная функция управления описывает преемственные этапы циркуляции и преобразования информации в процессе управления, начиная с момента начала целеполагания — формирования субъектом-управленцем вектора[2] целей управления (или выявления субъективной потребности в управлении в отношении того или иного объекта-процесса в среде, с которой взаимодействует субъект) и включительно до осуществления целей в процессе управления. В процессе осуществления управления полная функция включает в себя преемственную последовательность разнокачественных действий, в состав которой входят:

1. Опознавание факторов среды (объективных явлений), с которыми сталкивается интеллект, во всём многообразии процессов Мироздания.
2. Формирование стереотипа (навыка) распознавания фактора на будущее.
3. Целеполагание — формирование вектора целей управления в отношении данного фактора и внесение этого вектора целей в общий вектор целей своего поведения (самоуправления) на основе **решения задачи об устойчивости объекта управления в смысле предсказуемости его поведения в среде с учётом этого фактора**.

[1] В материалах Концепции общественной безопасности этот вопрос обстоятельно рассмотрен в работе ВП СССР «Мёртвая вода» ещё в 1991 г. в разделе «Отображение полной функции управления в государственных и негосударственных структурах системы общественного самоуправления», а также в работе «Об имитационно-провокационной деятельности».

[2] Здесь и далее под вектором целей понимается список целей управления, упорядоченный по их значимости в порядке, обратном вынужденном последовательному отказу при невозможности осуществить все цели списка. Т. е. на первом месте сама значимая цель, а на последнем — та цель, от которой допустимо отказаться первой.

4. Формирование концепции управления и частных целевых функций управления, составляющих в совокупности концепцию, на основе **решения задачи об устойчивости в смысле предсказуемости поведения в среде** (предсказуемости в той мере, какой требует управление с заданным уровнем качества).
5. Организация и реорганизация целесообразных управляющих структур, несущих целевые функции управления.
6. Контроль (наблюдение) за деятельностью структур в процессе управления, осуществляемого ими и координация взаимодействия разных структур.
7. Ликвидация существующих структур в случае ненадобности или поддержание их в работоспособном состоянии до следующего использования.

Пункты «1» и «7» всегда присутствуют. Промежуточные между ними можно в той или иной степени объединить или разбить ещё более детально.

Полная функция управления может осуществляться только в **интеллектуальной схеме управления**, которая предполагает **творчество** системы управления как минимум в следующих областях:

- выявление факторов среды, вызывающих потребность в управлении; формирование векторов целей (целеполагание);
- формирование новых концепций управления; совершенствование методологии и навыков прогноза при решении вопроса об устойчивости в смысле предсказуемости при постановке задачи управления и (или) в процессе управления по схеме предиктор-корректор.

Схема управления «предиктор-корректор» основана на том, что многовариантная прогностика течения процесса управления осуществляется в ходе самого процесса, а управляющее воздействие вырабатывается не только на основе информации о текущем состоянии системы и о её прошлом, но и на основе прогностики о возможностях течения процесса управления в будущем. Вследствие этого схема «предиктор-корректор» позволяет упреждающе заблаговременно реагировать на неблагоприятные факторы,

воздействие которых представляется реально возможным, и тем самым полностью избежать наносимого ими ущерба или свести ущерб к минимуму. Она позволяет наиболее эффективно использовать ресурсы системы и тем самым обеспечивает наивысшее при прочих равных качество управления в сопоставлении её с другими схемами управления — например «программно-адаптивной» в которой управляющее воздействие вырабатывается на основе информации о текущем состоянии системы без учёта прогноза.

Власть — осуществимая способность управлять. В отношении общества полная функция управления распадается по специализированным видам внутриобщественной власти.

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ВЛАСТЬ несёт на себе:

- распознавание факторов, оказывающих давление среды на общество;
- формирование векторов целей в отношении фактора, оказывающего давление;
- формирование целесообразной, целенаправленной функции управления структурным и бесструктурным способами, т. е. концепции управления достижением цели развития общества.

Концептуальная власть всегда работает по схеме предиктор-корректор, т. е. именно она ведёт прогностику[1], коррекцию прогностики и текущего управления.

Она — начало и конец всех контуров управления, высший из видов внутриобщественной власти. Она АВТОКРАТИЧНА, т. е. самовластна по своей природе и игнорирует «демократические» процедуры общества, не видящие её или не желающие признать её автократию; но точно так же она игнорирует диктаторов и монархов, отказывающихся признать её самовластье, тем более если *определённая концептуальная власть выражает Промысел Божий*[2].

[1] Управление основано на предсказуемости поведения системы под воздействием внешней среды, внутренних изменений, управляющего воздействия. Если нет предсказуемости, т. е. прогнозы несостоятельны, то управление невозможно.

[2] «Бог лучше знает, где помещать своё посольство» (Коран, 6:124).

Главная проблема действительно демократического устройства общества не в способах и в сроках голосования.

Главная проблема построения истинного народовластия — в построении такой организации жизни общества, при которой самовластье концептуальной власти доступно всем, в силу чего самовластье не может стать антинародным. Здесь корень демократии-народовластия, поскольку предиктор-корректор концептуальной власти[1] — начало и конец всех внутриобщественных контуров самоуправления.

ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ облекает концепцию в притягательные для широких народных масс формы[2]. В условиях толпо«элитаризма» содержание концепции может быть сколь угодно далеко от притягательности форм, в которых она предстаёт перед обществом[3].

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ подводит под концепцию строгие юридические формы.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ проводит концепцию в жизнь структурно (на основе директивно-адресного распространения информации) и бесструктурно (на основе доведения информации до всех), опираясь на общественные традиции и законодательство.

СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ следит за соблюдением «законности» в жизни общества.

---

[1] Термин «концептуальная власть» имеет и второе дополнительное значение, являющееся следствием только что объяснённого первого: **концептуальная власть** — это и власть над обществом определённой концепции, по которой осуществляется общественное самоуправление.

[2] Собственно соавторы «Сергиевского проекта», в своих декларациях посягнув на концептуальную власть, смогли сделать только это — придать враждебной человечеству библейской доктрине порабощения всех притягательные — на их взгляд — для народа формы.

[3] В силу принципа дополнительности информации, когда информация, введённая в систему по оглашению, в её деятельности подавляется принципами, введёнными в неё же по умолчанию.

Достаточно общая теория управления тем и хороша, что она достаточно общая. Если она говорит, что определённые действия присутствуют в полной функции управления, а в реальном процессе управления их нет, то это означает, что не общая теория ошиблась в данном конкретном случае, а то, что управление ведётся не по полной функции.

Совокупность судебной, исполнительной, законодательной, идеологической власти не обеспечивает осуществления полной функции управления в жизни общества. Из этого следует, что, если никто из руководства общества, не говоря уж о большинстве его членов, не может вразумительно рассказать о концептуальной власти в этом обществе, о её деятельности, то такое общество НЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО И РЕАЛЬНЫМ СУВЕРЕНИТЕТОМ — САМОДЕРЖАВИЕМ — НЕ ОБЛАДАЕТ. Реальный суверенитет — самодержавие — контроль над всеми контурами общественного управления, что невозможно без *устойчивого в преемственности поколений* предиктора-корректора концептуальной власти. Но об осуществлении смыслократии концептуальной власти соавторы «Сергиевского проекта» не говорят, тем самым выражая своё концептуальное безвластье.

Если концептуальная власть была в первобытные времена (её несли «шаманы» и «знахари»), если во времена языческих обществ её несло более-менее осознанно жречество, то с исчезновением язычества не было в обществе причин, чтобы она исчезла как общественное явление. Без неё управление в изменяющейся обстановке невозможно, а общества всё же управляемы и после исчезновения открытых для обозрения структур, нёсших неограниченную концептуальную власть. Следовательно, она могла только изменить формы своего существования. Реально она ушла «за кулисы» публичной политики.

Надо понимать, что управленческое решение может быть выработано и единолично и коллективно. Но при его осуществлении ответственность за его выполнение может быть только единолично-персональная. Соответственно этому глава государства может быть только один единственный[1]. Президентская республика как и монархия этому принципу единоначалия при осуществлении внятной программы

[1] Естественно, что он должен быть подготовлен заблаговременно к выполнению своих обязанностей.

политики удовлетворяют. Но вопрос состоит в том: Откуда берётся программа политики?

Принципиальное отличие древнеегипетской монархии от подавляющего большинства других монархий состоит в том, что:

- Фараон знал, что:
  - он — только исполнитель концептуально властной воли жречества Египта,
  - что он только верховный координатор в процессе осуществления политической программы;
  - что высшая власть в стране — по сути власть концептуальная — принадлежит жреческой коллегии во главе с *двумя иерофантами*[1], членом которой фараон мог быть (но статус верховного жреца для него был закрыт), а мог и не быть (в зависимости от способности и желания пройти соответствующую подготовку и получить посвящение);
  - что он ответственен перед коллегией, которая может вынести ему и смертный приговор, если он будет вносить в политику отсебятину, противную воле жреческой коллегии.

На этих принципах цивилизация Египта стояла тысячи лет, сменив не одну династию и перенеся многие военные катастрофы и стихийные бедствия[2].

Всем же прочим — тем, кто не принадлежал к верхушке иерархии посвящений, — промывали мозги на тему о том, что только фараон — земное воплощение божества, вследствие чего все обязаны служить ему верой и правдой. Т. е. формально внешне Египет фараонов не отличался от всех остальных монархий древности и последующих эпох.

- Во всех остальных монархиях сами монархи и их подданные, включая и «духовное сословие», были убеждены в том, что **высшей внутрисоциальной властью обладает монарх —** *«помазанник Божий»,*

[1] Равноправными верховными жрецами, возглавлявшими две жреческие команды по 10 человек, дислоцировавшихся на севере и на юге Египта. Значение слова «иерофант» можно предать словами: «читающий судьбу».

[2] Более обстоятельно о специфике древнеегипетского государства как системы управления в материалах КОБ см. в работе ВП СССР «Мёртвая вода».

якобы ЕДИНСТВЕННЫЙ наместник Бога не земле, — **а все остальные — «царёвы слуги и холопы».**

В результате на такой мировоззренческой основе государство и общество утрачивали концептуальную власть — самодержавие — или же её качество оказывалось ниже «вызовов эпохи». Вследствие этого проблемы (внутриполитические, демографические, внешнеполитические, экологические и т. п.) заблаговременно не выявлялись и своевременно не решались, что приводило к закономерной гибели государств, цивилизаций их культур.

Именно вследствие этого Римская империя, её более долгоживущий филиал — Византия, империи Романовых, Гогенцоллернов, Габсбургов — рухнули, не справившись с обстоятельствами. Надо ли нам подкладывать себе на пути те же «грабли» для того, чтобы снова на них наступить?

В отличие от Римской империи древний Египет не рухнул в силу несостоятельности его государственности по отношению к вызовам Истории. Проект «Египет жрецов и фараона» был прекращён самой же иерархией посвящённых Египта после того, как она начала глобальный проект порабощения всех на основе библейского вероучения и социологии[1]; проект «Египет» был прекращён для того, чтобы его более совершенная, чем другие, локальная государственность не мешала осуществлению глобального проекта. Вследствие этого в Египте произошла смена династии — пришли Птолемеи, которым было позволено стать такими же монархами как все прочие цари и императоры: в их династии заработал общеизвестный принцип «государство — это я», который не обеспечивает устойчивости и должной эффективности концептуальной власти в обществе; а высшие посвящённые, несшие концептуальную власть, стали «мировой закулисой» вскорости после того, как им удалось подменить вероучение на основе Откровения Моисею своею отсебятиной, ориентированной на установление своего мирового господства помимо Бога, но от имени Бога.

[1] О начале библейского проекта в материалах КОБ см. работы ВП СССР «Мёртвая вода», «Синайский «турпоход»», «К Богодержавию...»; о его продолжении — работы «К Богодержавию...», ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры», «Суфизм и масонство: в чём разница?».

Тайны «Египта жрецов и фараона» для заправил библейского проекта — своего рода «Кащеево яйцо». Поэтому в «Сергиевском проекте» всё внимание читателей привлекается к «Риму» — первому, второму, третьему, труп которого соавторы проекта намереваются «гальванизировать». Но не получится.

Россия в наши дни уже осознала:

> **Ей необходимо, чтобы общество стало концептуально властным, а концептуально властные люди найдут себе место в структурах государственного аппарата и бизнеса и приведут их архитектуру к виду, наилучшим образом соответствующему потребностям бескризисного дальнейшего развития общества.**

«Сергиевский проект» не несёт в себе ничего, что для этого необходимо: он — пустышка-приманка, своего рода *«надувная кукла» — имитатор*... Хотя кому-то и интересно с нею «покувыркаться», но это было бы вредной тратой времени и сил.

В отличие от «Сергиевского проекта» в КОБ есть всё необходимое для обретения людьми концептуальной власти: и изложение методологии познания[1], и изложение достаточно общей теории управления[2], и описание экономической деятельности общества с позиций теории управления[3]. Нет в КОБ и закрытых — таимых глав: совершенное знание таково, что им невозможно злоупотребить; если знание несовершенно, то его открытость — основа для его совершенствования.

---

[1] В работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны».

[2] В работах ВП СССР: «Мёртвая вода» (1991 г. и последующие редакции), постановочные материалы учебного курса «Достаточно общая теория управления».

[3] В работах ВП СССР «Мёртвая вода», «Краткий курс...», ««Грыжу» экономики следует «вырезать»», «К пониманию экономики государства и мира» (Тезисы), «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески» изложены основы экономической науки, качественно отличной от *традиционной, представляющей собой, как уже было отмечено ранее, — прежде всего бессодержательный профессиональный жаргон корпорации «заклинателей» финансово-экономической «стихии»*.

Поэтому в КОБ нет потребности в сокрытии знаний от кого бы то ни было.

Вопрос ныне только в распространении КОБ среди людей в России и в зарубежье и в её дальнейшем развитии. КОБ — это проект глобализации по-русски.

3.7. КПРФ и «нацболы»: пока — полный отстой, а в перспективе — тоже сами изойдут...

Есть такая партия — КПРФ. Её подают как носительницу идеи *социализма как общества справедливости, в котором нет места угнетению жизни трудящегося большинства паразитирующим меньшинством.* И она сама себя подаёт в таком качестве.

В 1990-е гг. она не смогла проводить такую политику, чтобы её представитель стал главой государства Российского и придал бы иную направленность преобразованиям в стране. Причины этого просты: в руководстве КПРФ на протяжении всего времени её существования нет настоящих коммунистов-большевиков, да и партийная дисциплина и партийная идеология не позволит им быть в руководстве этой партии. Её руководство — бюрократическая номенклатура советской эпохи и бюрократы новых поколений. Для них партия — кормушка, а не инструмент для воплощения идеалов социализма и коммунизма в практическую политику.

Поэтому КПРФ как и другие партии современной нынешней Россионии характеризуется невнятностью своей социологической платформы и политической доктрины. Её социологическая наука не имеет каких-либо принципиальных отличий от общезападной: у КПРФ за душой нет адекватной жизни психологии личности и общества, её философия шарахается от диалектического материализма к православной и прочим традициям миропонимания народов России, её экономисты воспитаны в традициях общезападной экономической науки.

В газете «Завтра» № 50 (211), 1997 г. опубликовано интервью с бывшим главным редактором журнала «Коммунист» Р. Косолаповым, в котором Р. Косолапов сообщает следующее:

«С конца 50-х до начала 70-х годов мне пришлось тесно сотрудничать с Дмитрием Ивановичем Чесноковым — бывшим членом Президиума ЦК, который «ссылался» в 1953 году в

Горький. Причём никакой внятной причины Хрущёв назвать ему не сумел: есть мнение — и всё. Именно Чеснокову Сталин за день-два до своей кончины сказал по телефону:

«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..»»

С той поры, как И. В. Сталин поставил эту задачу, ни КПСС, будучи партией государственной власти в СССР, ни КПРФ, «перманентно» возглашая о своей оппозиционности постсоветскому режиму в России, не сделали ничего в области развития социологии, что позволило бы партии вдохновить народ, придти к власти и воплотить в практическую политику идеалы свободного труда и жизни без паразитизма.

Могут быть возражения в том смысле, что Сталин это сказал Чеснокову, а остальные члены партии этого его мнения не знали. Такого рода возражения вздорны: во-первых, надо самим думать; во-вторых, была издана работа И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», в которой И. В. Сталин прямо заявил о несоответствии политэкономии марксизма условиям СССР:

«... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме» («Экономические проблемы социализма в СССР», отдельное издание, Москва, «Политиздат», стр. 18).

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства. И после приведённой фразы И. В. Сталин продолжает:

«Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из «Капитала» Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране,

заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие», — там же, стр. 18, 19.

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от неё ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями. Вместе с «прибавочным продуктом» и прочим исчезнет мираж «прибавочной стоимости», которая якобы существует и которую эксплуататоры присваивают, но которую Сталин не упомянул явно.

Сталин *прямо указал* на ***метрологическую несостоятельность*** марксистской политэкономии: Все перечисленные им *её изначальные категории* неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Вследствие этого они *объективно не поддаются измерению.* Поэтому они не могут быть введены в практическую бухгалтерию ни на уровне предприятия, ни на уровне Госплана и Госкомстата.

Это означает, что марксистская политэкономия *общественно вредна,* поскольку на её основе невозможен управленчески значимый бухгалтерский учёт, и сверх того её пропаганда извращает представления людей о течении в обществе процессов производства и распределения и управлении ими.

По сути это означает, что под конец свей деятельности И. В. Сталин вынес смертный приговор марксизму, поскольку политэкономия — следствие марксисткой философии, и пересмотр политэкономии требует пересмотра философии и её ключевого раздела — гносеологии — теории познания.

Наряду с этим И. В. Сталин указал и на порочность этики, которой была подчинена наука как сфера деятельности в СССР:

«Общепризнано, что никакая наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики. Но это общепризнанное правило игнорировалось и попиралось самым бесцеремонным образом. Создалась замкнутая группа непогрешимых руководителей, которая, обезопасив себя от всякой возможной критики, стала самовольничать и бесчинствовать».

Это — абзац из статьи И. В. Сталина «Марксизм и вопросы языкознания»[1]. Но эта его работа не о марксизме и не о языкознании, а о том, что **в науке в СССР сложились отношения мафиозного характера, по сути аналогичные тем, что сложились и в науке передовых государств Запада**: И. В. Сталин показал этот прискорбный для науки факт на примере языкознания.

Но ни КПСС, ни КПРФ не сделали ничего для того, чтобы выработать свою социологию, качественно отличающуюся от социологических школ Запада, призванных обслуживать библейский проект в его религиозно оформленных и светских (включая марксистскую) модификациях.

Именно вследствие этих особенностей КПРФ 1990-е гг. характеризовались тем, что её электорат убывал — преимущественно в силу естественно биологических причин. Как говорит ныне Г. А. Зюганов, в партию ныне стала вступать и молодёжь. Однако бюрократам КПРФ не надо обольщаться: как только в среде политически небезразличной молодёжи достаточно широко распространятся знания о том, что КПРФ — ловушка-имитатор, что социализм не может быть построен на основе её словоблудия, что выработана мощная альтернатива, — молодёжь перестанет вступать в КПРФ, вследствие чего КПРФ последует за либерал-буржуазными «демократами».

Вторая партия, претендующая на выражение в политике идеалов большевизма, — «нацболы»-лимоновцы, чья деятельность запрещена по решению Верховного суда РФ осенью 2005 г. Национал-большевистская партия в бытность её легального существования, как и КПРФ, тоже не имела своей социологии, отличной от общезападной научной традиции, которая бы выражала представления нацболов о справедливости и обеспечивала проведение политики партии в жизнь. НБП возбуждала эмоции, а не учила пониманию жизни и перспектив, и потому вбирала в свои ряды *незрелую* молодёжь и более взрослых людей с неустойчивой психикой или *устойчиво неспособных к восприятию больших идей*. Поэтому её политика — протестное хулиганство, но не созидание и не подготовка людей к созиданию ими своего будущего.

[1] «Правда», 20 июня 1950 года.

Т. е. НБП в определённых обстоятельствах, тем более работая в *контролируемом подполье*[1], способна быть организатором массовых беспорядков, подобных тем, что имели место во Франции в конце октября — начале ноября 2005 г.[2] Но в случае успеха кампании массового хулиганства и гражданского неповиновения властям — *в силу того, что у НБП за душой нет адекватной жизни социологии, которую она могла бы распространять в обществе, увеличивая число как своих членов так и сторонников вне партии,* — другие политические силы будут пожинать плоды в принципе возможного ниспровержения руками «нацболов» правящего режима. Но такие определённые обстоятельства НБП сама создать не может: их для неё должен создать сам режим, для чего в настоящее время и в обозримой перспективе нет оснований.

Это означает, что на протяжении некоторого времени НБП как и КПРФ (обе психтроцкистские партии) будут «полным отстоем», а потом — по мере распространения в обществе адекватных Жизни социологических теорий — будут исходить на тоже самое, на что уже изошли либерал-буржуазные демократы. Пока же в атмосфере почти всеобщего социологического невежества обе партии являются системной канализацией для отстоя и слива протестно-оппозиционной политической активности населения, неуместной с точки зрения правящих в Россионии масонско-РПЦ-шных политических сил.

———————

О партии нынешнего парламентского большинства — «Единой России» — в настоящей записке говорить не будем, поскольку ей была посвящена аналитическая записка из серии

[1] Ещё раз напомним: никакой тайный заговор в Россионии невозможен: одни донесут о нём из желания не остаться в проигрыше при любом его исходе; другие разболтают всё, что знают и чего не знают, из самодовольного желания показать своим приятелям и близким свою важность.

Тем более это касается невозможности скрытно от режима действовать в подполье сколь-нибудь массовой политической партии.

[2] О них см. аналитическую записку ВП СССР «О событиях во Франции конца октября — ноября 2005 года, о глобальной сценаристике и перспективах «Россионии»».

«О текущем моменте» № 11 (47) 2005 г., которая завершается словами:

«Когда в России адекватные жизни социология и экономическая наука станут идейной основой государственной власти и общественного самоуправления, тогда декларации о благонамеренности, подобные тем, что произвёл VI съезд «Единой России», могут быть воплощены в жизнь. В этом случае «Единая Россия» (как и любая другая партия, взявшаяся за ревизию социологической науки и очищение её от закабаляющего людей вздора) могла бы стать государственно властной партией.

Пока же, что старая эмблема, что новая[1] — всё равно: «Единая Россия» по-прежнему — «профсоюз» бюрократов-захребетников, паразитирующих на жизни народа, но интенсивно «пузырящихся»».

3.8. Стратегическая компьютерная инициатива и КОБ

«Ещё в бытность СССР, ГРУ где-то в США подхватило слова «стратегическая компьютерная инициатива», после чего последовало обращение к научным учреждениям Министерства Обороны прокомментировать эти слова. Насколько можно судить из дальнейшего, ничего путного по этому поводу военная наука и аналитики спецслужб не сказали.

Суть дела сводится к тому, что персональный компьютер уже реально вошёл в жизнь глобальной цивилизации. Хотя в разных странах разная доля населения имеет доступ к персональным компьютерам, но тенденция такова, что в списке цен на товары персональный компьютер, портативный «ноут-бук», уже занимает промежуточное положение между телевизором и автомобилем; все они имеют возможность, при установке модемов, к обмену информацией между собой по

[1] На шестом съезде «Единой России», проведённом в Красноярске 26 ноября 2005 г., была принята новая эмблема этой партии: медведь из бурого стал белым (а по восприятию некоторых — голубым), силуэт карты России исчез с эмблемы (для сопоставления: на эмблеме ЛДПР в состав России включена и Аляска), а если фон новой эмблемы «ЕР» — синий, то россионский триколор стекает с неба, напоминая северное сияние: в общем — мрак, холод и арктическая пустыня в полярной ночи.

каналам телефонной связи с выходом на иные средства связи через коммуникационные узлы. Операционная система MS-DOS и её графическая оболочка Windows являются наиболее распространённой в мире программной средой, в которой работают большинство пользователей и под которую создаётся большинство прикладных программ *во всем мире*. Windows — программный продукт фирмы Microsoft.

В «Известиях» № 234 от 9 декабря 1995 г. статья Ю. Коваленко «Миллиардер Билл Гейтс хочет поделиться с нами своим богатством». В ней сообщается: «Основатель информационной империи «Майкрософт» Билл Гейтс — самый богатый человек не только в Соединённых Штатах, но и — за исключением нескольких коронованных особ — в мире. Его состояние оценивается в 13 миллиардов долларов. Девять десятых всех компьютеров, которых в мире насчитывается около 60 миллионов, используют его программы» «Двадцать лет назад, когда я создавал «Майкрософт» — рассказывает на страницах журнала «Пари-матч» Билл Гейтс, который только что опубликовал книгу «Дорога будущего», — я считал, что в скором времени каждая семья будет иметь свой компьютер. Этого пока не произошло. Однако, начавшаяся компьютерная революция завершится через пару десятилетий.

Итак, 1975 г. — начало периода становления империи «Майкрософт». И это начало совпало с юридическим крахом золотого стандарта и актуализацией проблемы передачи лидерства во власти средствам управления третьего приоритета. Прошло 20 лет. Современная банковская деятельность, как и многие другие виды деятельности при общественно приемлемом уровне качества, невозможна без совершенной компьютерной базы и программного обеспечения. «Майкрософт» — глобальная корпорация, имеющая свою компьютерную сеть, в которую нет точек входа из других компьютерных сетей. «Майкрософт» молчаливо держит глобальный стандарт на операционные системы, и как следствие — на прикладной программный продукт применяемый в других сферах деятельности, поскольку его работоспособность определяется операционной системой. От этого зависят все; в том числе и банки; но банковская компьютерная бухгалтерия — уже рядовая компьютерная технология из всего их множества. Население планеты Земля в настоящее время составляет около 6 миллиардов. Из

биологии известно, что для введения в режим автосинхронизации любой популяции (образно говоря для возбуждения *единообразия бездумных действий,* смысл которых проходит вне контроля сознания, *на основе чувства стадности*) достаточно, чтобы один процент от общей численности популяции действовал согласованно по единой программе. Иными словами, численность компьютеризованного населения, достаточна для управления толпой, в обход контроля её сознания. Одна из книг по Windows прямо так и называется «Библия Windows». В 1995 г. вышла новая версия Windows-95, давая отсчёт началу нового периода в управлении Западной региональной цивилизацией по 3000-летней библейской концепции.

То есть исторически реально стратегическая оборонная инициатива (СОИ — «звёздные войны») — это пугало, а господство MS-DOS и Windows фирмы Microsoft — реальное глобальное завоевание тех, кто контролирует юридических владельцев Microsoft» («Обзор-95»).

За 10 лет, прошедшие с того времени, когда были написаны эти строки, компьютеров во всём мире и в России стало в несколько раз больше, они стали мощнее, сложилась глобальная интернет-субкультура[1] и идёт разработка глобальной сети нового поколения, обладающей большей пропускной способностью и оперативностью работы. MS-DOS и Windows-95 — уже далёкое прошлое, неведомое или забытое для большинства «юзеров».

Наряду с этим создаются и успешно работают программные комплексы, предназначенные для контроля того, кто и чем интересуется в сети, какую информацию запрашивает, сохраняет у себя на жёсткие диски и распространяет по электронной почте.[2] Причём, чем

[1] В России количество пользователей интернет достигло 25 миллионов человек, превысив максимальную численность КПСС в советские времена (18 миллионов человек).

[2] Одна из публикаций в интернете на эту тему «Гугл — Большой Брат?»: Google — одна из систем для поиска информации в интернете. «Большой брат» — система тотальной слежки за населением из романа Оруэла «1984». В названной публикации о работе Google сообщается следующее:

«В 2003-м Гугл был выдвинут на награду «Большой Брат». Совсем недавно он вышел с IPO (Initial Public Offer), спекуляция оказалась чрезвычайно успешной. Гугл превратился в про-правительственную корпорацию.

производительнее становятся компьютеры и чем выше пропускная способность каналов связи в сети, — тем менее заметно для пользователя, что к информации в его компьютере имеет доступ кто-то ещё помимо него самого, поскольку все программы контроля извне, работая в теневом режиме без обозначения своей активности в интерфейсе пользователя, поглощают всё менее заметную для сознания человека долю производительности компьютера.

Отчего? Давайте рассмотрим список претензий, предъявленных ему при номинации на «Большого Брата» (кстати, держа в памяти, что список был составлен не журналистами, а программистами и/или был ими вычитан множество раз и фактология вроде бы не опровергнута):

1. БЕССМЕРТНЫЕ COOKIES. Гугл был первым поисковиком оставлявшим на машинах пользователей cookie со сроком уничтожения в 2-38 году. Повторные заходы и поиск вас идентифицируют; информация о ваши поисках собирается.

2. ГУГЛ ЗАПИСЫВАЕТ ВСЕ, ЧТО МОЖЕТ — cookie ID, IP адрес, время, дату и т. д. Гугл изменяет результаты в зависимости от IP-адреса (IP delivery based on geolocation)

[Например, насколько я помню один хороший пример, поиск из Германии не покажет ссылки на некоторые сайты, признанные «незаконными». Награды тому, кто догадается что это за сайты не будет, слишком просто — сайты, вскрывающие еврейское холокостничество и переписывание истории Второй Мировой — emdrone]

3. ГУГЛ ХРАНИТ ИНФОРМАЦИЮ ВЕЧНО. Есть свидетельства, что эта информация не просто в каких-то backups, но легко доступна.

4. ГУГЛ НЕ ОТВЕЧАЕТ, ЗАЧЕМ ЕМУ ЭТИ ДАННЫЕ. Запросы об их privacy policies игнорируются. Во время интервью с Сергеем Брином NYTimes (28 ноября 2002), он не стал отвечать на вопрос, используется ли эта информация в судебных запросах.

[По новым положениям акта «Патриот», кстати сам факт сообщения жертве факта поиска по её private информации является преступлением — emdrone]

5. ГУГЛ НАНИМАЕТ АГЕНТОВ СЕКРЕТНЫХ СЛУЖБ. Мэт Катц (или Каттс), один из главных, старших инженеров, работал на NSA, Агенство Национальной Безопасности. Гугл хочет нанять больше работников имеющих допуски секретности.

6. ГУГЛ TOOLBAR — spyware, программа-шпион. Если включены advanced features, toolbar для майкрософтовского браузера Explorer «звонит» на Гугл каждый раз, когда вы читаете новую страницу, он считывает информацию cookie. Privacy Policy Гугла в этом признаётся, но только потому, что компания Alexa в своё время проиграла судебное дело (class-action lawsuit), и их toolbar делал то

В 1990-е гг. с началом распространения интернета была высказана идея об организации системы дистанционного обучения на основе компьютерных сетей, которая стала воплощаться в жизнь. Эта тема была затронута и в «Обзоре-95».

«ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ НА ОСНОВЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ СЕТЕЙ, КАК ПРИНЦИП ПЕДАГОГИКИ. Если говорить об образовании, обучении, то опыт показывает, что **освоение знаний человеком** *возможно исключительно*

же самое. Гугловский toolbar сам себя обновляет устанавливая новые версии не спрашивая вас, хозяина компьютера. Это означает, что если он присутствует на вашем компьютере, Гугл имеет доступ к файлам на вашем диске каждый раз, когда вы соединяетесь с Гуглом. Даже Майкрософт запрашивает, не хотите ли вы сделать upgrade — но не Гугл.

7. ГУГЛ «CACHE COPY» веб-страниц нарушает законы [копирайта, которого мне лично не жалко, но речь сейчас идет шире — о доступе к как он используется корпорацией — emdrone]. После удаления с вебсайта материалы продолжают появляться на Гугле.

8. ГУГЛ СОВСЕМ НЕ ДРУЖЕСТВЕННАЯ СИЛА — сейчас он обладает 75 % монополией на внешние ссылки большинства вебсайтов. Вебмастеры не могут не ублажать Гугл, если они хотят усилить траффик. Если они ведут себя «неправильно» (например, эксплуатируя слабости полу-секретных, полу-известных алгоритмов ранжирования страниц Гуглом), они неожиданно могут обнаружить, что наказаны, и traffic на их сайтах исчезает [т. е. Гугл подправляет ранг их страниц, засовывая в задницу — emdrone]. Гугл не опубликовал никаких стандартов по этим вопросам, для наказанных не существует процессов апелляции. Гугл совершенно не подчинен никому. В большинстве случаев, он просто не отвечает на e-mail'ы вебмастеров.

9. ГУГЛ — БОМБА ЗАМЕДЛЕННОГО ДЕЙСТВИЯ В СМЫСЛЕ ВОПРОСОВ PRIVACY. Обслуживая около 200 миллионов поисков в день, большинство из-за пределов США, Гугл — катастрофа, которая может случиться в любой момент. Вашингтонские бюрократы могут только мечтать о той изящной эффективности в сборе данных, которой добился Гугл.

Добавлю от себя. (...)

3. Помимо госконтроля (который в мире неоконов и 911 также этнически не слеп) Гугл уже несколько раз проявлял свои этнические предпочтения в маркировке отдельных страниц.

Например, никаким автоматическим сбором информации невозможно объяснить label приставленный к результату гуглопоиска на имя David Irving:

Web site of disgraced British Holocaust denier David Irving. Contains latest news about himself, as well as articles reproduced from the world

на основе самообразования. Это утверждение, по видимости извне, противоречит пониманию многими «педагогического процесса», тем не менее, вся педагогика в обществе идёт всего лишь двумя путями: 1) активизировать в ученике его собственное стремление к освоению знаний и помогать после этого процессу его самообразования и 2) кодировать психику ученика на *уровне его сознания* информацией, свойственной учебному плану и программе образования.

---

media about ... www.fpp.co.uk/

[Дословно: «Веб сайт опозорившегося британского отрицателя Холокоста Дейвида Ирвинга. Содержит последние новости о себе ... — второе предложение действительно есть на его сайте. Первое же подставлено евреями работающими в Гугле.

Чтобы понять, отчего он удостоился штучного обращения, надо знать, насколько центральным для холокостников было дело против Ирвинга, историка Второй Мировой, выкапывающего новые документы в архивах вместо переписывания устоявшейся версии истории. Для суда против него этнической мафией — деятелями вроде вложившегося Спилберга — были собраны миллионы (5? 15? не помню, есть на сайте Ирвинга, лень проверять) и куплен за 300—400 тысяч кембриджский профессор истории Эванс]

4. В силу вышесказанного, я сильно, очень сильно сомневаюсь, что Гугл respects, удовлетворяет (необязательные для него) предпочтения вебмастеров, выраженные в HTTP headers и/или в robots.txt, — Гугл копирует всё, что видно/доступно из гигантской связной компоненты графа. (Отпадают внутренние сайты компаний и те части сайтов, что правильно защищены процедурами login and authentication, но их меньшинство; ничтожно мало окажется сайтов специально настроенных после долгой слежки, чтобы не пускать только IP/domain crawlers гугла (которых много, которые могут иметь сильно разные IP и не разрешаться в его собственный domain), но чтобы при том оставаться открытыми прочим посетителям. Верно обратное — достаточно много сайтов наивны в том смысле, что их logins сломаны — прямые ссылки извлекают внутренние страницы, я например повсеместно натыкаюсь на это на сайтах англоязычных газет. Поскольку сама суть Веба в гиперссылках, подавляющее число сайтов подвязано к гигантской компоненте и видимо для crawlers. Для crawlers тем более не важно, генерируются ли страницы веб сайтами динамически — если страница в ответ на запрос по ссылке была создана, она будет сохранена).

Гугл хранит ВСЕ, но чистит отчасти то, что потом предоставляет для поиска простому населению. Компаниям он продает слегка другие услуги. Государству (которое, можно сказать, теперь его почти совладелец) — абсолютно иные» (http://www.analysisclub.ru/index.php?page=schiller&art=2257 — адрес

Подсознательный уровень ИЕРАРХИЧЕСКИ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА, если рассматривать его, как систему обработки информации, — на много порядков превосходит в своих возможностях уровень сознания. Вследствие этого, если в раннем детстве родители смогли воспитать в ребенке основы культуры мировосприятия и осмысления воспринятого[1], то подсознание легко отражает агрессивное кодирование информацией учебного плана, которое обрушивает в него через уровень сознания, педагогика второго типа. Если этого не произошло, то из школы выходит много знающий, хорошо натасканный попугай, который запомнил огромное количество фактологической информации, говорит на нескольких языках, но не обладая культурой мировосприятия и культурой мышления, не способен выйти самостоятельно за пределы той информационной базы, которой его закодировала педагогика. Так готовятся реальные, а не мнимые «агенты влияния», которые, естественно, на уровне сознания таковыми себя не признают и признать не могут: вербовка идёт **в обход их сознания,** через подсознание. Один из общеизвестных примеров такого рода «знаек» в наши дни — Е. Т. Гайдар; и эта оценка подтверждается обвальным спадом производства, в котором нашла выражение оторванность от жизни мнений об обществе и экономике, внедрённых в его психику.

Системы дистанционного обучения могут потенциально работать в двух режимах: 1) быть мощной поддержкой истинному самообразованию людей разного возраста (это открывает возможность быстрой межотраслевой переквалификации кадров в ходе научно-технического прогресса) и 2) быть системой *кодирования*, **в обход контроля сознания,** *подсознательного уровня психики* людей, обращающихся к ним. Последнее просто до примитивности: если человек расслабится и будет бездумно мысленно витать где-то, в то время как он находится в неком информационном потоке, то его подсознание зафиксирует в себе информацию, однако *без какой-либо определённой её атрибутизации:* хорошо-плохо, допустимо-недопустимо и т. п.

по состоянию на декабрь 2005 г.).

[1] Об этом в материалах КОБ см. в работе ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», раздел 7.2. «Жизненный алгоритм становления личности».

Информация приобщится к категории неосмысленных подсознательных автоматизмов: — А вы почему дерётесь, Портос? — Я дерусь, потому, что я дерусь... — одна из фраз экранизации «Трёх мушкетёров» с М. Боярским в роли д'Артаньяна. Подсознательные автоматизмы такого рода, принимаются либо отвергаются в зависимости от реальной нравственности, свойственной человеку[1], которая находит свое выражение в откровенных высказываниях, проходящих через уровень сознания в его психике.

(...)

СИСТЕМА ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ЛЮБОМ ЕЁ ВИДЕ *на основе любых компьютерных стандартов*, ПОСЛЕ ИЗМЕНЕНИЯ СООТНОШЕНИЯ ЧАСТОТ ЭТАЛОНОВ БИОЛОГИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ, *УЖЕ СВЕРШИВШЕГОСЯ* К КОНЦУ XX ВЕКА, ОТКРОЕТ ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ БОЛЬШИНСТВУ ЛЮДЕЙ, НА ОСНОВЕ КОТОРОЙ ОНИ САМОДЕЯТЕЛЬНО СМОГУТ ОСУЩЕСТВИТЬ САМООРГАНИЗАЦИЮ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА ПО СПРАВЕДЛИВОСТИ, УСТРАНИВ ВЛАСТЬ МЕРЗАВЦЕВ, ВОЗОМНИВШИХ СЕБЯ УМНИКАМИ. ЭТО БУДЕТ ОСВОБОЖДЕНИЕМ ОТ БИБЛЕЙСКИХ КАНДАЛОВ ВСЕХ НЕВОЛЬНИКОВ И ПРЕОБРАЖЕНИЕМ ТОЛПО-«ЭЛИТАРНОГО» ПСЕВДОЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ОБЩЕСТВО ЛЮДЕЙ» (Обзор-95).

Деятельность систем, подобных Google, и национальных и траснациональных корпораций их пользователей этому процессу не помеха в силу причин, обстоятельное

[1] Скелетные основы нравственности закладываются в семейном воспитании в возрасте до 3–5 лет. Об этом в материалах КОБ см. работу ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны», раздел 7.2.

См. также статью Марины Лозинской «Из чего вырастает «образованное животное»», опубликованную 8 сентября 2004 г. «Независимой газетой» (http://www.ng.ru/ science/2004-09-08/12_kondratev.html), соответствующие фрагменты которой приведены в аналитическом сборнике работ ВП СССР «Об искоренении глобальной угрозы «международного терроризма»». В ней приводится мнение доктора медицинских наук, профессора Фёдора Викторовича Кондратьева, без малого сорок лет проработавшего в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В. П. Сербского: «Совесть и сострадание формируются у человека в возрасте от 3 до 5 лет».

рассмотрение которых далеко выходит за тематику настоящей аналитической записки[2].

К настоящему времени благодаря успеху «стратегической компьютерной инициативы» США:

- Компьютер, способный к выходу в интернет *(пусть даже в самой простенькой конфигурации),* стал дешевле хорошего телевизора. И компьютеры продолжают дешеветь по отношению к другим видам бытовой техники, становясь доступными всё более широкому кругу людей и, прежде всего, — *подросткам, которые ещё в своём большинстве не закрепощены той или иной традицией миропонимания.* При этом активная часть населения, интересующаяся жизнью, старается завести в хозяйстве компьютер в качестве средства поиска и обеспечения доступа к информации по своему усмотрению.
- Количество пользователей интернета в России к началу 2005 г. в 2,5 раза превысило те оценки, которые высказывались в середине 1990-х гг. по отношению к 2010 г. и продолжает увеличиваться
- КОБ представлена в интернете на многих сайтах, возникших по инициативе не знающих друг друга людей.
- Поисковые системы находят эти сайты как по ключевым словам самой КОБ, *так и при запросах, не имеющих к КОБ прямого отношения (вследствие широты тематического спектра КОБ).*

[2] Главная причина состоит в том, что автоматы, в том числе и с искусственным интеллектом, способным к самообучению, не властны над Различением (способностью выделять управленчески значимую информацию из общего потока событий), которая даётся человеку непосредственно Богом вне какой-либо формальной логики или бессмысленной генерации «случайных чисел» в эвристических алгоритмах, соответственно нравственности человека (Коран, 8:29).

Вследствие этого, чем обширнее и полнее разнородные базы данных, на основе которых действует та или иная система, — тем ближе она к тому, чтобы «прозевать» управленчески значимую для её заправил информацию в процессе поддержания баз данных в актуальном состоянии и работы с ними. Соответственно судьбоносный случай (а равно и поток судьбоносных случаев), гарантированно пропускаются системой, если она действует вне русла Божиего Промысла, сколь бы ни было совершенно её программное обеспечение...

- Но и в случае изъятие из списков найденной информации сайтов, содержащих материалы КОБ, ссылки на них будут становиться достоянием всё более широкого круга заинтересованных людей в процессе их личностного общения.
- Компьютерная техника предоставила возможность быстрого тиражирования многотомных библиотек на компакт-дисках, что также открывает возможности к распространению в полном объёме материалов КОБ в обществе.
- Наряду с обращениями к сайтам КОБ из России и СНГ есть поток обращения к ним и из нерусскоязычного зарубежья. И надо понимать, что освоение выраженной русским языком КОБ нерусскоязычными людьми в процессе их самообразования будет статистически чаще более эффективно чем теми, для кого русский язык родной. Причина этого в том, что при освоении знания, выраженного на неродном языке, человек вынужденно синхронизирует работу правого и левого полушарий, вследствие чего одновременно осваивает и чужеродный для него язык и выраженное на нём знание; при освоении знания, выраженного на родном языке, у многих левое полушарие читает текст, а правое полушарие грезит о чём-то, что к смыслу текста не имеет отношения.

При этом, соприкасаясь с материалами КОБ, некоторое количество людей становится на путь личностного развития, изменяя тем самым качество общества в целом. И этот процесс идёт устойчиво.

«Обзор-95» завершался словами:

«Оглашение прогнозов, предсказаний в бездумном толпо-«элитарном» обществе — один из способов управления им методами кодирования психики с последующим возбуждением программ кодировки через чувство стадности. Настоящий обзор — освещает некоторое множество вариантов, каждый из которых доступен для понимания на основе базового образования, полученного в средней школе, а тем более — в вузе. Поняв сказанное, каждый по своему

нравственно обусловленному произволу может работать на осуществление избранного им варианта, показать в чём ошибки, и нести после этого ответственность перед Богом и людьми за то, что он сделает».

Эти слова актуальны и ныне.

13—23 декабря 2005 г.
Уточнения: 31 декабря 2005 — 7 января 2006 г.

Перспективы возрождения Руси-России и тенденции глобальной политики

Всё, что в настоящей записке может быть непонятно, а также вызывать *несогласие читателя вследствие приверженности его ранее сложившимся мнениям,* достаточно детально изложено и обосновано в материалах Концепции общественной безопасности и, в основном, — в работах Внутреннего Предиктора СССР: «Мёртвая вода» (ещё 1991 г.), «К Богодержавию...» (1996 г.), ««Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры» (2000 г.), «Об имитационно-провокационной деятельности» (Уроки партийного строительства для простых людей и политических мафий) (2001 г.), «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» (2001 г.), «От корпоративности под покровом идей к соборности с Богодержавии» (2003 г.), «Психологический аспект истории и перспектив нынешней глобальной цивилизации» (2005 г.), «Иудин грех XX съезда» (2006 г.), «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление...» (2006 г.), «Российская академия наук против лженауки? — «Врачу»: исцелися сам...» (2007 г.). Эти и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

1. Общий обзор

Эти два «предмета» — *перспективы возрождения Руси-России и тенденции глобальной политики* — взаимно обуславливают друг друга в зеркальной системе субъект-объектных взаимоотношений, в которой циркулируют: 1) воздействия каждой из сторон на другую, 2) отклики другой стороны и 3) многократные «эхо» воздействий и откликов.

Перед тем, как читать эту записку далее, читатель должен сам себе ответить на два вопроса:

- Существует ли глобальный исторический процесс как явление объективное?
- И если существует, то управляем он либо течёт неуправляемо?

По нашему мнению глобальный исторический процесс на протяжении, как минимум, последних трёх тысячелетий управляем изнутри самой человеческой цивилизации в пределах ограничений, налагаемых на него объемлющими процессами — глобальным эволюционным процессом биосферы Земли, планетарными природными процессами и космическими процессами, на которые он, со своей стороны, также оказывает разнородное воздействие.

Всё это происходит в русле Вседержительности Божией, включающей в себя две составляющие: Промысел Божий и *Попущение Божие людям* ошибаться и упорствовать в отступничестве от Промысла и противоборстве ему.

Управляемый характер глобального исторического процесса при оговоренных условиях означает *наличие в глобальной цивилизации субъектности, задающей в отношении всего человечества цели и средства их достижения.*

Т. е. это подразумевает реализацию полной функции управления в процессе бытия всего человечества как самоорганизующейся системы в пределах иерархически высших процессов объемлющего управления. Иначе говоря, имеет место:

1. Множественность возможных концепций управления глобальным историческим процессом со стороны самого человечества, в том числе и концепций, взаимоисключающих как по целям, так и по средствам их достижения.
2. Из п. 1 следует открытая возможность не только межрегиональных конфликтов самодеятельного управления, но и конфликтов управления регионального уровня и глобального управления, проистекающих из различия концепции регионального управления и доминирующей концепции глобального управления по целям и средствам их достижения.
3. Из п. 1 и п. 2 следует возможность обретения концепцией управления, выработанной и осуществляемой в том или ином регионе планеты, ранга новой доминирующей концепции глобального управления.

На протяжении последних двух тысячелетий монопольно доминирующей глобальной концепцией является библейская концепция скупки мира со всем его населением и ресурсами на основе иудейской мафиозно-корпоративной транснациональной монополии на ростовщичество. Основные культурные оболочки библейского проекта порабощения человечества от имени Бога — традиционно библейски-религиозное общество, светский капитализм в различных формах социальной организации (от буржуазного либерализма, скрывающего диктатуру масонства, до обнажённой диктатуры силовиков), псевдосоциализм на основе словоблудия «мраксизма».

Так называемый «Запад» (географически — Европа, Северная Америка, Австралия) представляет собой ареал распространения свершившегося библейского порабощения, устойчиво функционирующего в преемственности поколений, где большинство населения и не помышляет об альтернативе библейскому рабству, поскольку свобода отождествляется ими с благоустроенностью быта — достатком пищи, вещей и сервиса, в основе чего лежит развитие атеистической науки и воплощение её плодов в технический и экономический «прогресс».

Другие культуры (реликтовые культуры коренного населения Южной Америки, Африки, Австралии и других регионов планеты; традиционная мусульманская культура, ведическая, буддистская культуры) каких-либо альтернатив библейскому глобально-политическому проекту за время своего существования не выработали и потому являются объектами более менее успешно осуществляемого порабощения либо искоренения, а также — *в силу своего толпо-«элитарного», по существу античеловечного характера, выражающего потребительский эгоизм индивидов и корпораций,* — оказываются в роли пособников продвижения политики заправил библейского проекта в свои и сопредельные регионы: *эгоисты обречены становиться, быть и умирать рабами*.

2. Русь-Россия под воздействием библейской глобальной политики

Русь представляет собой одну из региональных многонациональных цивилизаций планеты, самобытность которой сложилась в древности вне ареала власти зачинателей библейского проекта.

Россия во всех исторически преходящих формах своего существования (удельные княжества Руси, управляемые общей для всей Русской цивилизации клановой корпорацией князей; Московское царство, Российская Империя, СССР, нынешняя федеративная «Россиония») представляет собой общую государственность народов, живущих в лоне цивилизации многонациональной Руси.

Если характеризовать историю Руси-России кратко, то можно сказать:

> На протяжении последнего тысячелетия Русь-Россия трепыхается в сетях библейского проекта порабощения всего человечества *от имени Бога*: однако до настоящего времени поработители не достигли такого успеха, какого они смогли достичь на Западе, но и свободы у Руси-России нет. В этом трепыхании большей частью эмоционально выражаются благонамеренность и невольничий сиюминутный эгоизм как представителей «элиты», так и простонародья, но очень мало осмысленной воли, непреклонно работающей на Промыслительную альтернативу этому проекту порабощения. Отсюда все проблемы и бедствия: прошлые, нынешние и потенциальные (в будущем).

При этом история толпо-«элитарного» общества Руси-России в последние века и всё, что в ней происходит ныне, воплощается в жизнь как равнодействующая усилий западного масонства, внутренних «орденочков» РПЦ (братств)[1] и местных знахарских кланов, уходящих своими родовым корнями в языческую древность Руси.

Спецслужбы России — со времён их профессионального обособления от остального общества (от опричнины до наших

[1] Они одержимы иллюзией своей концептуальной властности на основе «истинной веры», чему примером Сергиевский проект — так называемая «Русская доктрина».

дней) — только своеобразная перчатка, под которой скрывается эта троица и примыкающая к ней откровенно рваческая безъидейная мафия силовиков, действующая по принципу «Сила есть — ума не надо, у нас всё схвачено, мы тут всех построим». Но *такие «силовики»* — не самостоятельный субъект политики, поскольку субъектность в политике предполагает опору на *тематически развитую идейную убеждённость* и верность избранной Идее даже в условиях её экономической и политической «нерентабельности». Поскольку *такие «силовики»* сами общественно значимых идей выработать не могут, то вынуждены «прислоняться» к носителям тех идей, которые обеспечивают им успех в рвачестве, что и определяет их статус «примазавшихся» по отношению к иерархиям знахарства, орденских структур различных конфессий или масонства.

3. Разрушение СССР и недавнее прошлое глобальной политики

Прежде, чем говорить о крахе СССР, необходимо пояснить предъисторию его возникновения и марксистский период истории страны.

3.1. Предназначение марксизма в глобальной политике

Надо понимать, что буржуазный либерализм уже к концу первой четверти XIX века породил систему хозяйствования и внутрисоциальных отношений, которые объективно представляют опасность для заправил библейского проекта.

Если рассматривать капитализм в том виде, в каком он формировался в странах Запада со времён первых буржуазных революций до 1917 г. включительно, то можно увидеть, что он характеризуется потенциально самоубийственными для приверженного ему общества факторами:

- большинство общества составляют опущенные пресловутым «законом стоимости» в нищету, лишённые каких-либо перспектив личностного развития, социальных гарантий и социальной

поддержки индивиды, способные при определённых условиях взбунтоваться;

- в гонке потребления и конкуренции за социальный статус — *без каких-либо ограничений, которые в прошлом налагал сословно-кастовый строй (в формах феодализма либо рабовладельческого общества),* — беззаботно и безответственно перемалываются природные и людские ресурсы, что в перспективе неизбежно ведёт к биосферно-экологическому самоубийству человечества.

Однако и ныне в Россионии[1] и на Западе с избытком хватает «интеллектуалов», которые не согласны с высказанными характеристиками культуры, реально воплощающей в политическую и хозяйственную практику буржуазно-либеральные декларации о благонамеренности, и которые по невежеству и бездумью своему уповают на научно-технический прогресс и на прогресс организационно-юридической субкультуры, которые, по их мнению, гарантированно смогут преодолеть глобальный биосферно-экологический кризис и гуманизировать внутрисоциальные отношения в буржуазно-либеральном обществе.

Но если бы заправилы библейского проекта сами были привержены такого рода мнениям, то они ничем не отличались бы в своём миропонимании от их рабов, вследствие чего сами стали бы рабами и жертвами проекта, а его заправилами были бы другие люди, которые видели бы названные проблемы и понимали необходимость их разрешения в ближайшей исторической перспективе при сохранении сути проекта как доктрины порабощения человечества.

Соответственно потребностям заправил проекта в разрешении двух названных ключевых проблем к середине XIX века возник проект марксистского «социализма» и перехода к нему в глобальных масштабах путём совершения мировой революции. К ориентации на силовое ниспровержение буржуазного либерализма заправил проекта подтолкнули сами буржуазные правящие «элиты»: своим самодовольством, неуёмной алчностью, беззаботностью и самонадеянностью. То есть исторический опыт убедил заправил проекта в том, что

[1] В Россионии это — актив и приверженцы политических партий СПС и «Яблоко».

«элиты» необучаемы, с ними невозможно договориться о путях разрешения названных выше проблем, а потому им не должно быть и места в будущем.

К концу XIX века «мраксистский» проект обрёл в обществах библейской цивилизации достаточно широкую поддержку в среде неудовлетворённых жизнью «интеллектуалов» настолько, что стал входить в политическую практику. И хотя многие представители «элит» были недовольны марксизмом, но альтернативы ему, позволяющей разрешить названные выше две ключевые проблемы *в глобальных масштабах,* «интеллектуалы» ни в одной стране — потенциальной жертве проекта — не выработали, вследствие чего переход к псевдосоциализму в одной из двух его форм (интернацистский социализм «мраксизма» и его «антипод» национал-социализм) стал для многих обществ неизбежным.

Несмотря на то, что «мраксистский» проект изначально был глобальный, однако в силу того, что он был антибуржуазный и антилиберальный и внедрялся в культуру либерально-буржуазных обществ и обществ, чьи «элиты» ещё только мечтали о переходе к либерально-буржуазной модели (как то было в Российской империи), он мог встретить повсеместное сопротивление в среде правящих «элит» разных государств на стадии его внедрения, что сделало бы проект практически неосуществимым. Требовалась база для координации проведения проекта в жизнь. Поэтому правящему либеральному масонству Великобритании марксистский проект был подан не как глобальный проект ликвидации буржуазного либерализма, а как проект, направленный исключительно на ниспровержение глобальных конкурентов Британской империи. Так же он был подан и либеральному масонству США, тогда только ещё набиравших свою мощь.

Братаны-масоны в Великобритании и США заглотили эту наживку, и потребовалось почти столетие, чтобы с приходом в публичную политику У. Черчилля (а в США — сенатора Дж. Маккарти), там наконец-таки поняли истинное предназначение марксизма как проекта ликвидации буржуазного либерализма в глобальных масштабах. Но к этому времени, поддерживая и продвигая «мраксизм» в общества своих глобально-политических конкурентов, «Великобратания» и ещё более буржуазно-либеральные США

сумели убрать с карты мира своих политических конкурентов — Российскую, Германскую и Австро-Венгерскую империи и революционными потрясениями с социалистическими лозунгами (1848 и 1871 гг.) и разорением в ходе первой мировой войны (организованной Великобританией, подконтрольной масонству) XX века свести практически к нулю возможности Франции в делании глобальной политики.

Представители буржуазных «элит» (как, впрочем, и представители актива и массовки марксистских партий) до настоящего времени не понимают, что «мраксистский» проект не способен породить общество свободы и справедливости, поскольку он, как и буржуазно-либеральный проект, — изначально толпо-«элитарен»[1] по своей сути, хотя принципы формирования простонародной толпы и «элиты» в нём другие.

«Мраксизм» — это коктейль из двух компонент:

- лексических оболочек для социально-управленческих ноу-хау, под покровом которых псевдосоциалистически ориентированная ветвь масонства должна осуществлять реальную власть над псевдосоциалистическими обществами,
- и наукообразный трёп для остальной толпы, согласившись с которым, невозможно получить необходимые для организации реального управления социалистическим обществом знания и выработать соответствующие навыки и стандартные процедуры управления.

Последнее в марксизме достигается тем, что:

- его философия (диалектический материализм), хотя и является первой в истории публичной методологической философией, ориентирована на то, чтобы, став догмой, увести своих последователей от решения прогностических задач, успех в решении которых является основой эффективного управления, включая и управление глобально-политическим процессом;

[1] В том смысле, что в нём на уровне лозунгов говорится о свободе, равенстве, братстве, но по жизни каждый марксист убеждается, что в обществе и партии всегда есть те, кто более «равен», чем все остальные, которые от этих первых среди «равных» оказываются в зависимости, а те над ними — господами.

- его политэкономия построена на метрологически несостоятельных[2] категориях, таких как «необходимый продукт» и «прибавочный продукт», «необходимое рабочее время», «прибавочное рабочее время», вследствие чего политэкономия «мраксизма» не может быть связана с практикой бухгалтерского учёта, а под её извращающим воздействием на умы не могут быть построены метрологически состоятельные *управленчески эффективные* экономические теории, включая и теории социально-экономического планирования.

Если из рассмотрения вывести эти особенности марксизма и факт существования псевдосоциалистически ориентированной и либерально-буржуазной ветвей западного масонства и их *политическую деятельность*[2], то история прихода к власти РСДРП и период истории СССР до смерти И. В. Сталина предстают настолько непостижимо абсурдными, что произведения Кафки покажутся реалистичными даже в прямом прочтении их сюжетов, а послесталинский период истории СССР до краха его в 1991 г. — безпросветным маразмом в хрущёвской и брежневской вариациях.

3.2. Главная тайна истории СССР

К 1917 г. никто иной как российские масонствующие либералы привели Российскую империю к краху в условиях практически полного непротивления их деятельности режима Николая II, что и отличало его режим от режима Александра III. Однако с управлением захваченной страной либералы не справились, прежде всего вследствие того, что не понимали[3], что в России мировое *масонство в целом* работает на то, чтобы превратить Россию в форпост дальнейшего продвижения марксистского проекта и повсеместного искоренения буржуазного либерализма.

[2] Т. е. их невозможно измерить ни прямо, ни косвенно.

[2] Скептикам сообщим, что коллекционированием бабочек и марок занимаются другие «клубы по интересам», а братаны «вольные каменщики» изначально приставлены к политике и международным отношениям.

[3] И потому можно сказать, что рубили сук, на котором ещё даже не сидели, но на который только что успели взгромоздиться.

Ныне вину за удушение жалких ростков февральско-пуримской[1] либерально-буржуазной «демократии» либерально ориентированные «всезнайки», перетолковывающие историю на свой взгляд, возлагают на так называемых «большевиков»[2].

Так называемые «большевики» к октябрю 1917 г. — это РСДРП (б), объединившая в апреле того года[3]:

- Настоящих большевиков, для которых *конкретным* идеалом было — раз и навсегда покончить с паразитизмом в обществе на жизни и труде людей всевозможных «элитарных» меньшинств и деклассированного люмпена. *Но большевики в тот период за единичными исключениями не понимали непригодности марксизма для решения этой задачи глобального цивилизационного строительства.*
- Настоящих марксистов — благонамеренных словесников-книгочеев, которые не научились чувствовать жизнь и осмысленно соотносить тексты с реальной жизнью, и псевдосоциалистически ориентированных масонов, которые до этого объединения группировались вокруг Л. Д. Бронштейна (Троцкого) и входили в разного рода меньшевистские фракции в составе РСДРП. Эти посредством разделения марксизма на экзотерический (для

[1] Февральский переворот 1917 г. его организаторами был приурочен к пуриму — иудейскому празднику, посвящённому уничтожению национально-ориентированной правящей «элиты» в древней Персии. Но «интеллигенты» на Руси не разумеют языка жизненных обстоятельств вследствие того, что игнорируют первый (познавательно-методологический) и второй (хронологический) приоритеты обобщённых средств управления...

[2] Вообще неспособность удержать государственную власть в своих руках — это хроническая болезнь либерализма в России, проистекающая из специфического дебилизма искренних либералов, не удостоенных посвящения в масоны.

[3] Хотя формально-юридическое объединение состоялось только на VI съезде РСДРП, который был проведён в Петрограде с 8 по 16 августа (григорианского календаря) 1917 г.

Для сведения: в апреле 1917 г. численность РСДРП (б) составляла около 80 000 человек, к VI съезду по разным подсчётам она увеличилась до 200 000 — 240 000 человек. Количество подписчиков центрального органа партии газеты «Правда» в июне 1917 г. составляло 21 000 на всю Россию.

благонамеренной толпы) и эзотерический (для посвящённых) решали задачу искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах и замены капитализма марксистским псевдосоциализмом.

Т. е. объединение в структурах РСДРП настоящих большевиков, марксистов-экзотеристов и марксистов-эзотеристов было изначально внутреннее конфликтным.

Поэтому эпоха после утверждения в стране диктатуры *аппарата* РСДРП (б) — ВКП (б) стала эпохой борьбы настоящего большевизма и настоящего марксизма за власть над организационными структурами партии и государства.

Дилемма «вождь народа: Л. Д. Троцкий либо И. В. Сталин?» при том условии, что И. В. Сталин до 1952 года подавал себя в качестве настоящего марксиста и вполне лояльного масона, для заправил мирового масонства разрешилась в пользу И. В. Сталина вследствие того, что:

- И. В. Сталин был более эффективным управленцем, поскольку сам вникал в конкретику курируемых им дел, а Л. Д. Троцкий — был прежде всего говоруном и «писуном» — «постановщиком задач», перекладывавшим конкретику дел и ответственность за них на подчинённых «профессионалов»-специалистов. То же касается и сподвижников Л. Д. Троцкого.
- И. В. Сталин обладал авторитетом в более широких слоях общества, и, прежде всего, — в простонародье, а Л. Д. Троцкий — только *в весьма узких* кругах интеллигенции.

Иными словами, говоруны объединялись с говорунами, а люди дела — с людьми дела.

Кроме идейных группировок обоих претендентов в вожди в стране была ещё и бюрократия. Бюрократия безъидейна в том смысле, что ей всё равно, какой идеологией обосновывать своё право на *власть в обществе как источник благ для самих себя и гарантию безответственности перед остальными людьми*. Поэтому бюрократы, *как всегда,* были готовы подчиниться тому, кто победит и покажет им, что он — их хозяин.

В этой борьбе, которая была весьма кровавой и затронула не только осознававших её цели вождей и их приверженцев,

но и всё общество, победил большевизм в лице И. В. Сталина. И пока решался вопрос, «кто кого: Троцкий — Сталина, либо Сталин — Троцкого?» бюрократия мельтешила, не зная, кому служить, но, в конце концов, признала в Сталине «хозяина». Однако после убийства вождя И. В. Сталина (1953 г.) плоды победы *большевизма, вследствие того, что большевики не смогли соорганизоваться,* к середине 1960-х гг. достались партийной бюрократии.

До выхода в свет «Экономических проблем социализма в СССР» (осень 1952 г.) И. В. Сталин по внешней видимости был марксистом и действовал формально в русле марксистского проекта, вследствие чего его режим был легитимен в глазах заправил западного масонства и пользовался его поддержкой. Во многом благодаря этой поддержке СССР смог со второй половины 1920-х гг. к началу второй мировой войны XX века (организованной либерально-буржуазной Великобританией в целях самозащиты от марксистского проекта) преодолеть унаследованную от империи научно-техническую, производственную и общекультурную отсталость от передовых стран Запада.

В 1952 г. в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» И. В. Сталин прямо указал на неуместность в политэкономии социализма упомянутых выше метрологически несостоятельных категорий марксистской политэкономии, что подразумевало и несостоятельность марксисткой философии, породившей такую дефективную политэкономию, и как следствие, — неадекватность картины мира в целом, нарисованной марксисткой философией. Это был смертный приговор марксизму и марксистскому проекту, чего И. В. Сталину заправилы проекта простить не могли и вынесли ему ответный смертный приговор.

Как только заправилы проекта за безупречно марксисткой лексикой работы И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» увидели её истинный смысл (в отличие от бездумной толпы приверженцев марксизма они не были рабами его лексики, но видели и жизнь как таковую), для них стало очевидно, что появление и выражение в однозначно понимаемых языковых формах альтернативной марксизму философии и политического проекта глобальной значимости это — вопрос времени. И реальная жизнь подтвердила этот вывод.

И в том, чтобы скрыть факт вынесения И. В. Сталиным смертного приговора марксизму и заблокировать выработку и распространение большевистского проекта глобализации, состоит истинная причина всех прошлых, нынешних и будущих усилий по «развенчанию культа личности И. В. Сталина» и попыток дать заведомо неадекватные трактовки истории той эпохи, из которых исчезли бы реально действовавшие в те времена политические силы, работавшие на разные цели глобальной политики. Характерно и то, что чаще всего в такого рода «интеллектуальных» упражнениях «светятся» разного рода политиканствующие говоруны, далёкие от какой-либо конкретики дел[1], т. е. психтроцкисты.

После устранения И. В. Сталина, что исключило передачу власти в СССР преемнику его дела, троцкизм попытался подчинить себе партийную бюрократию.

В этом суть эпохи Н. С. Хрущёва — выходца из троцкистов — так и оставшегося *троцкистом по сути* до конца своих дней. Однако Н. С. Хрущёв и троцкисты второго поколения были мелковаты в сопоставлении их с Л. Д. Троцким и его приверженцами: многие, включая и самого Н. С. Хрущёва, были психологически сломлены страхом 1937 г., вследствие чего *самоотверженной борьбе за воплощение марксистского проекта в жизнь*[2] предпочитали трёп на кухнях с оглядкой и

[1] Один из последних примеров такого рода — Н. К. Сванидзе, который в своей программе «Исторические хроники» 22 сентября 2007 г. в меру своего скудоумия, безчувственности и невежества в вопросах теории управления, социологии и экономики трактовал работу И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», приписывая И. В. Сталину глупость — стремление перейти от товарно-денежных отношений в продуктообмене к натуральному продуктообмену типа того, что имел место в древности до появления денег. В действительности в работе «Экономические проблемы социализма в СССР» речь идёт о необходимости построения более эффективной системы регуляции продуктообмена в производственно-потребительской деятельности общества, нежели это обеспечивает рынок и товарно-денежные отношения: см. работу ВП СССР «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески».

[2] Этого у многих троцкистов первого поколения не отнимешь, как и их дури: сложили головы за идею, которая была заведомо лживой. Но не следует забывать и тех настоящих марксистов, которые после 1917 г. и победы в гражданской войне жили по принципу «Взяли власть — гуляй всласть!».

бардовские песни[1]. В результате безъидейная бюрократия сначала помогла идейному, но невежественному и неуравновешенному Н. С. Хрущёву наделать много глупостей, а затем сместила его и вытеснила из сферы практической политики весь «клуб самодеятельной песни», пришедший вместе с ним в так называемую «оттепель».

Кроме того, надо понимать, что для заправил глобального марксистского проекта появление работы «Экономические проблемы социализма в СССР», которая вышла в свет по недосмотру опекунов И. В. Сталина, означало, что она представляет собой подведение итогов одному из этапов содержательно иного глобального политического проекта, который на протяжении нескольких десятилетий осуществлялся под руководством И. В. Сталина под видом марксистского проекта — т. е. в его формах: организационных, лексико-символических и т. п. Поэтому встал вопрос о тестировании обществ в ареале господства марксистского проекта с целю ответить на вопрос: *насколько далеко зашёл альтернативный «мраксизму» проект?* Ответ на этот вопрос им был необходим для определения стратегии дальнейшей глобальной политики.

[1] Отсюда бешеная популярность в этот период внешне, кажется, таких разных бардов как В. Высоцкий и Б. Окуджава, которых однако объединяет безплодная идейность асоциального индивидуализма, суть которой наиболее определённо выразил В. Высоцкий «И ни церковь, ни кабак — ничего не свято, ой, ребята, — всё не так, всё не так ребята...» — А как надо? — об этом не нашлось кому спеть...

Зато нашлось, кому спеть такую мерзость, которая очень нравилась Н. И. Рыжкову (одному из последних премьеров СССР: Н. И. Рыжков «Десять лет великих потрясений», Москва, «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995 г., стр. 29): «Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада, а бойтесь единственно только того, кто скажет: «Я знаю, как надо!» Кто скажет: «Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!» (...) Гоните его! не верьте ему! Он врёт! Он не знает, как надо!» (А. Галич).

Однако ответа на вопрос, откуда известно, что претендент в учителя врёт, что он не знает, как надо, — ни А. Галич, ни его почитатели не дали. Именно по этой причине эти стихи — мерзость, программирующая бедствия, поскольку глад, мор и тюрьмы — неизбежны в обществе, которое не знает и не хочет знать, как надо жить. Правильность последнего утверждения подтверждает вся последующая история страны вплоть до наших дней...

Такими тестами стали: в СССР — первый послесталинский государственный переворот 1953 г.[2] и XX съезд, а в остальном «социалистическом лагере» — антимарксистские восстания в ГДР (1953 г.[3]) и в Венгрии (1956 г.), которые были подавлены Советской Армией как «профашистские путчи». В Польше массовое недовольство тоже имело место, но в ней дело не дошло до массированного применения силы.

В данном случае надо пояснить, что:

- Массовое недовольство населения ГДР, Венгрии и Польши было вызвано политикой тамошних марксистов и примкнувших к ним бюрократов.
- А вот канализация недовольства в структуры сопротивления власти и подстрекательство к восстаниям с обещаниями поддержки «национальных восстаний» буржуазно-либеральными странами Запада вплоть до военно-силовой — это был продукт не местного производства, а западного, поскольку толпа не способна к самоорганизации с целью политической деятельности.

В обоих случаях либерально-буржуазный Запад «кинул» доверившихся ему простачков-антикоммунистов и не пошёл на военный конфликт с СССР потому, что судьбы восставших толп не интересовали заправил глобальной политики. Их интересовали результаты тестирования социальных систем в ареале господства марксистского проекта.

Результаты этих тестов показали, что альтернативный марксизму большевистский проект находится в зачаточном состоянии: Н. С. Хрущёв — «чудило грешное» — не получил отпора ни на XX съезде, ни в партийных организациях на местах, а реакция «форпоста социализма» на организованные Западом восстания в ГДР и в Венгрии была тупо-бюрократической в стиле «сила есть — ума не надо; что нам досталось — туда не лезьте, а то дадим по рукам».

Однако в результате дискредитации во всём мире марксистского псевдосоциализма — так называемого «коммунизма» — «развенчанием культа личности Сталина», жёстко силовым подавлением антимарксистских восстаний в

[2] В официальной истории страны подаётся как «арест Л.П.Берии», которого уничтожили в день госпереворота, а потом фальсифицировали следственные материалы и суд.

[3] Хронологически совпало с «арестом Берии».

ГДР, в Венгрии и проигрышем в СССР Н. С. Хрущёвым и его кукловодами борьбы за власть в партии и государстве безъидейной бюрократии, при общем дефиците идейно убеждённых марксистов в стране — к середине 1960-х гг. СССР уже не мог выполнять роль мирового «агитпункта за коммунизм» и форпоста в продвижении марксистского проекта искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах.

С другой стороны, ужасы насаждения псевдосоциализма в обоих его вариантах (иудейско-интернацистском — в СССР, и нацистском — в гитлеровской Германии) сбили изрядную долю самодовольства с либерально-буржуазных «элит» капиталистических стран Запада, вследствие чего их правящие «элиты» стали более восприимчивы к закулисным рекомендациям в отношении упомянутых выше проблем (внутрисоциальной напряжённости и перспектив биосферно-экологического самоубийства цивилизации).

В результате передовые капиталистические страны в период времени, начиная с 1917 г., развивали у себя «элементы социализма»: подняли потребительский статус большей части населения своих стран до уровня, недостижимого в СССР, сделав нищету в них уделом социально не значимого меньшинства[1]; построили систему социального обеспечения личности и семьи, разработали и стали соблюдать своды законов о защите среды обитания.

Но и в странах Запада в новых поколениях легальный марксизм утратил свою революционность, а экстремисты марксисты-революционеры из всевозможных «красных бригад» и «красных армий» во мнении подавляющего большинства населения стран Запада воспринимались уже не как безкорыстные борцы против гнёта капитала за будущее счастье народное, а как фактор Зла, мешающий обывателю спокойно жить.

Если же подняться с регионального уровня на уровень рассмотрения проблем глобальной политики тех лет, то такое положение дел в СССР, в «социалистическом лагере» и в странах Запада с начала 1970-х гг. означало, что для заправил

[1] То, что это было сделано не столько за счёт труда населения самих этих стран, сколько за счёт ограбления стран «третьего мира» так называемыми «развитыми странами» — обыватель ни на Западе, ни в СССР не заметил, а когда ему об этом говорили, то судьба населения ограбленных стран его не волновала.

глобальной политики идеологический раскол подконтрольного им региона планеты с концептуально безвластными обществами стал представлять определённую помеху, поскольку в борьбе друг с другом двух социальных систем, основанных на несовместимых идеологиях буржуазного либерализма и марксистского псевдосоциализма, растрачивались колоссальные ресурсы, что сдерживало продвижение библейского проекта в целом в регионы небиблейских культур.

Вследствие этого встал вопрос об унификации идеологий и субкультуры политической деятельности в подвластном заправилам библейского проекта ареале планеты.

Унификация в данном случае означала неизбежный крах одной из социальных систем, построенных на взаимоисключающих друг друга идеологиях. От принятия конкретного решения и проведения его в жизнь диктаторским порядком заправилы глобальной политики как правило устраняются, поскольку это «не их метод». Собственных ресурсов у них нет, управление выстраивается на основе изучения тенденций развития процессов, поддержки одних и блокирования других, и потому на данном этапе развития глобального исторического процесса они предоставили *решить вопрос унификации идеологий практически* заинтересованным сторонам: приверженцам буржуазного либерализма и марксистского псевдосоциализма в обеих ветвях масонства.

3.3. Перестройка в СССР

Как известно, «кадры решают всё». Сопоставление качества кадровой базы и её положения в структуре общества СССР к началу перестройки оказалось не в пользу большевизма и приверженцев марксистского псевдосоциализма, поскольку бюрократическая корпорация после устранения И. В. Сталина выдавила *по одиночке* большевиков и идейных марксистов из партийного и государственного аппарата и не допускала в него представителей новых поколений тех и других. А альтернативных систем организации своей политической деятельности ни те, ни другие не создали.

Орудием бюрократии в деле завоевания власти над партией стал принцип так называемого «демократического

централизма», который предназначен для того, чтобы идейные вожди строили партию под себя. В отсутствие идейных вождей этот принцип стал орудием власти партийных бюрократов. Но в любом из вариантов политически активные граждане с его помощью не могут строить аппарат управления партией в соответствии со своими политическими интересами.

Это же касается и всех процедур формальной демократии, в том числе и в условиях многопартийности, которая искусственно взращивается в постсоветской Россионии. В концептуально безвластном обществе демократические процедуры — система типа «ниппель»: работает только в одном направлении — *из структурно организованных властных корпораций в массы разрозненных индивидов.*

Что касается самой бюрократии, вне зависимости от того, принадлежит она к «военщине», к спецслужбам, к административному аппарату государственности, науки и хозяйственного комплекса страны, то это — не творческая корпорация. Это — стая человекообразных, для которых пребывание в органах власти — не служение обществу с целью созидания его лучшего будущего, а «потреблятство».

Тем не менее бюрократия может быть инструментом осуществления политической воли с некоторыми извращениями и ограничениями своим корпоративным потребительским эгоизмом при условии, что над нею есть «хозяин», несущий свою политическую волю либо ретранслирующий чужую политическую волю. Если этого нет, то бюрократия способна только к рвачеству в процессе борьбы за поддержание политического и потребительского статуса и за своё расширенное воспроизводство.

Поэтому партийно-советская бюрократия в послесталинские времена, отвергая творческую инициативу миллионов людей и подавляя её, не могла сделать ничего, кроме как уронить качество управления, что неизбежно привело к отставанию СССР от развитых капиталистических стран в развитии науки, техники и технологий и в общекультурном развитии.

Поскольку на протяжении всего времени после убийства И. В. Сталина СССР оставался формально социалистическим государством, то приверженцы буржуазного либерализма за его рубежами, не вдаваясь в те предметы, о которых идёт речь в настоящей записке, видели в СССР своего опасного

противника, вследствие чего через масонскую периферию в среде научной общественности и в структурах АН СССР помогали бюрократии в том, чтобы это отставание по возможности быстрее обрело принципиально-качественный и необратимый характер.

Так как бюрократии не свойственно вникать в суть дел, то она, полагаясь на мнения «профессионалов»-специалистов, приняла и осуществила с подачи АН СССР множество вредоносных решений и не допустила разработки и воплощения в жизнь действительно полезных идей. В условиях бюрократической власти периферия буржуазно-либеральной ветви масонства в АН СССР вредительствовала безпрепятственно, представляя ахинею как вклад общемирового значения в научно-технический прогресс, а явное вредительство — как неизбежные ошибки, поскольку, как говорил К. Маркс, «в науке нет широкой столбовой дороги». По сути своей это был всё тот же троцкистский саботаж, превосходивший по масштабам нанесения ущерба обществу в СССР саботаж и вредительство периода первых пятилеток, когда была осуществлена индустриализация страны и начался подъём сельского хозяйства на основе развития производственной базы колхозов и совхозов в предвоенные годы. Но на этот раз репрессий в отношении саботажников и вредителей не было: во-первых, потребительских вакансий по «элитарным» стандартам тех лет высшей номенклатуре хватало, а во-вторых, бюрократы опасались и за свои шкуры, поскольку, как показал опыт 1918—1952 гг. проблема не в том, чтобы начать репрессии, а в том, чтобы, после того, как репрессии начнутся, их удержать в нужном для зачинателей русле, а потом остановить, когда в них отпадёт надобность (в противном случае зачинатели репрессий неизбежно становятся их жертвами сами).

> Наибольший вред стране нанесли представители так называемых «общественных наук»: философы (не развили методологию познания, очищенную от марксистского вздора), психологии и педагоги (не выявили потенциал развития человека и не создали методик обучения детей, раскрывающих их потенциал личностного развития, вследствие чего школа до настоящего времени — инструмент зомбирования и

подавления творческого потенциала), историки (не выявили библейский проект порабощения человечества — доминанту глобальной политики последних нескольких тысячелетий), экономисты (все их теории непригодны для организации эффективного управления народным хозяйством в интересах трудящегося большинства); следом за «людоведами» в этом списке идут кибернетики (кибернетика изначально не описывает управленческие процессы как таковые и не взращивает культуру управленческой деятельности, а всего лишь «крышует» исследования в области теории и практики управления, придавая одним *частным* разработкам легитимность, а другим отказывая в таковой).

Ещё одно обстоятельство, приведшее СССР к краху, состоит в том, что на Западе на протяжении всего времени после победы буржуазных революций царил культ «крутого» индивидуализма, частной инициативы и «командной» корпоративности при воплощении частных инициатив индивидов в жизнь.

В России же, *что бы ни говорили демагоги о соборности и общинности как об основах культуры России,* реально вопреки этой демагогии в обществе на протяжении веков царил культ подчинения социальной иерархии и индивидуализма, склонного к самопревознесению, но не способного к корпоративности. В эту социальную иерархию встроилась и иерархия имперской бюрократии.

Для того, чтобы имперская бюрократия рухнула, потребовалось несколько месяцев, которые в исторической традиции СССР получили наименование «триумфальное шествие советской власти». Но для того, чтобы из культуры и *коллективной психики* общества исчез дух социальной иерархии толпо-«элитаризма», одних декретов Советской власти и лозунга «мы — не рабы, рабы — не мы!» оказалось недостаточно. И это стало одной из причин рождения и становления в стране новой бюрократии — партийно-советской, к тому же сионизированной, поскольку к 1917 г., в отличие от остального населения страны, евреи были в

большинстве своём грамотны[1] и массово революционны на основе духа мафиозной корпоративности.

Один из принципов бюрократии — пресечение выражения недовольства и критики иерархически высших низшими. Если вышестоящий бюрократ ошибается и не внемлет предельно деликатным намёкам подчинённых, то этот принцип обрекает бюрократа на то, что он сам столкнётся с плодами своих ошибок, которые могут стать катастрофой и для него лично, и для многих от него зависящих по жизни и по работе. Вторая сторона этого же принципа — *пресмыкательство перед высшими руководителями* бюрократов в иерархии власти[2].

Культ индивидуализма, характерный для Запада, в отличие от этого принципа предполагает по крайней мере формальную безнаказанность выражения недовольства в адрес кого бы то ни было, что в случае ошибок и злоупотреблений властью иерархически высших в одной иерархии статистически предопределённо вызывает к жизни альтернативную иерархию, работающую с той же проблематикой, но свободную от ошибок и заблуждений первой иерархии. Поэтому бюрократия, если она оказывается в конфликте с частной инициативой, получившей некую корпоративную поддержку, неизбежно проигрывает по быстродействию и качеству управления вплоть до полной утраты власти.

Времени с 1917 г. до начала перестройки оказалось недостаточно для того, чтобы из культуры общества был изжит дух социальной иерархии и производный от него бюрократизм.

---

[1] Для осуществления бюрократического делопроизводства достаточно уметь читать и писать, а широкий кругозор и какие-либо прикладные профессиональные знания и навыки не нужны. Кроме этого требуется психологическая совместимость с себе подобными другими бюрократами.

[2] Иными словами «культ личности Сталина» раздул не И. В. Сталин, а бюрократия. И это пресмыкательство в бюрократии неискоренимо: до лета 1999 г. до В. В. Путина массе бюрократов не было никакого дела — к лету 2007 г. пресмыкательство перед ним зашкаливает, хотя бюрократы стараются соблюдать приличия; до сентября 2007 г. большинство бюрократов, если и слышали о В. А. Зубкове хоть что-то, то и это хорошо, — но не успел он ещё стать утверждённым премьером, как всё бюрократическое сообщество затрепетало в предвосхищении того, что он станет будущим президентом России в 2008 г.

Поэтому даже тогда, когда перестройка в СССР дала свои первые негативные плоды и многим стало понятно: что идеология перестройки — идеология буржуазного либерализма и буржуазного национализма, склонного к нацизму (как в Прибалтике); что перестройка представляет собой курс на расчленение СССР и реставрацию капитализма колониального образца в его обломках; что это принесёт множество бедствий подавляющему большинству населения страны в нескольких поколениях, — даже тогда и Съезд народных депутатов СССР, и XXVIII съезд КПСС отвергли предложения ряда делегатов призвать к ответу генсека и главу государства М. С. Горбачёва, а уголовное дело, возбуждённое против него тогдашним старшим помощником Генпрокурора СССР В. И. Илюхиным, привело к отставке самого В. И. Илюхина[1].

Но главное состояло в том, что бюрократия в СССР к началу 1960-х гг. сформировалась как общественный класс (в смысле ленинского определения). И этот класс, — *вследствие своего монопольно высокого потребительского и политического статуса,* — стал эксплуататорским, паразитическим, — классом угнетателей. Это касается и национальных бюрократий в союзных республиках.

Идеалы социализма этому паразитическому классу были не только чужды, но и ненавистны, а социальная организация СССР и государственная идеология строительства социализма и коммунизма мешала бюрократии в целом и каждому отдельному бюрократу хапать по способности. Этому сопутствовало и то, что к началу 1960-х гг. некоторая доля партийно-советской бюрократии созрела для того, чтобы её представители сами искали случая быть завербованными спецслужбами либерально-буржуазного Запада и масонством[2].

В бюрократиях же союзных республик с середины 1950-х гг. наверх более успешно продвигались индивиды, которым неприемлем был не только социализм и дело строительства коммунизма, но и пребывание их национальных

[1] «1 ноября 1991 возбудил дело по ст. 64 (измена Родине) против президента СССР Михаила Горбачёва в связи с постановлением Госсовета от 6 сентября о признании независимости Латвии, Литвы и Эстонии. После этого был уволен из Прокуратуры СССР» (http://persona.rin.ru/view/f/0/10926/iljuhin-viktor-ivanovich).

[2] Один из таких дважды «вербанутых» — «архитектор» перестройки А. Н. Яковлев.

обществ в составе СССР. Об этом они не говорили с партийных трибун публично, но между собой на тусовках работников республиканских ЦК в 1970-е гг. эстонцы прямо заявляли белорусам, что их республики обладают как раз наиболее подходящими размерами, численностью населения и экономическим потенциалом для того, чтобы жить хорошо самостоятельно без СССР и указаний «этих идиотов из аппарата общесоюзного ЦК и Политбюро».

КГБ СССР деятельно соучаствовало[1] в проекте расчленения страны и реставрации капитализма неизбежно колониального типа, поскольку без поощрений с его стороны никаких «народных фронтов» в годы перестройки не возникло бы; а если бы и нашлись одиночные инициативники, то с ними было бы то же самое, что и с малочисленными диссидентами 1950-х — 1970-х гг., будь позиция КГБ иной.

Для того, чтобы возникли «народные фронты», «межрегиональная депутатская группа», объединения борцов за права репрессированных народов и т. п., а на улицы и площади вышли возбуждённые политиканами толпы, необходима была команда в адрес КГБ — «Подстрекать и поощрять всё такое!». И КГБ эту команду исполнило[2].

Чем руководствовались бюрократы КГБ (подконтрольного масонству, судя по его деятельности и бездеятельности в андроповские времена), совершив по сути акт измены народам страны, — вопрос особый. Одна из версий состоит в том, что они знали Союзный бюджет и видели, что Россия в финансовом выражении — донор для остальных союзных республик. Поскольку организовать опережающее научно-техническое и экономическое развитее СССР бюрократы в 1950-е — 1970-е гг. не смогли, то, когда *импульс развития, набранный в эпоху сталинизма,* себя выработал, они искренне купились на иллюзию:

- Уровень жизни в России можно поднять, если сбросить всю периферию в составе СССР и за его рубежами, которая по существу живёт ресурсами России.
- Плановая экономика неэффективна, и потому надо вернуться к «общечеловеческим основам прогресса» и восстановить либерально-рыночную экономику, поскольку она зарекомендовала себя в передовых в

[1] В данном случае средний род — не опечатка.
[2] В данном случае средний род — не опечатка.

научно-техническом отношении странах как на Западе, так и на Востоке[1].

О том, что хозяйственная система СССР — целостность, от которой блага получают все; что финансовые потоки в ней — одно из выражений управления ею; что её внутренние цены — следствие управленческих процессов в ней же, а не объективное *(в смысле аполитичности и независимости от процессов управления)* мерило количества и качества труда и параметров продуктообмена, — об этом и многом другом аналитики ГБ не догадались...

Не сведущи были они и в том, что можно назвать «всемирная история политики — глобальной и региональной». Вследствие этого до них вряд ли доходило, что разрушение этой хозяйственной целостности, сделает обломки СССР объектом порабощения Запада, по какой причине множество бедствий выпадет и на долю народов России — большей части её населения.

Вообще обсуждать *по существу* проблематику глобальной политики и управления её течением, доминирования в ней библейского фашистского проекта, возможных альтернативных концепций глобализации в послесталинские времена в СССР было не принято ни публично, ни в кабинетах КГБ, ГРУ и других спецслужб. Поэтому все мифы о том, что КОБ сформировалась на спецдачах КГБ и ЦК КПСС — плод воображения тех, кто никогда не имел представления о

[1] Но дуракам всё не в прок: как в их руках была неэффективна плановая экономика, так в их же руках неэффективна и рыночная.

Большевизму под руководством И. В. Сталина потребовалось 11 лет для того, чтобы подготовить страну к победе в войне с агрессором, на которого работала вся Европа; после войны большевизму потребовалось пять лет для того, чтобы выйти на предвоенный уровень производства и возстановить почти всё, что было разрушено в годы войны, осуществив попутно атомный проект, начав перевооружение Вооружённых Сил.

Постсоветские же бюрократы уже более 15 лет только и обещают, что в ближайшие год — два благостные плоды реформ вкусят не только олигархи и высшие чиновники, но и все простые люди. Но такого рода утверждения — ложь одних и искренние заблуждения других: та экономическая наука, которая есть в России и на которую опирается государственность, «заточена» под другие задачи — задачи порабощения народов страны, а каким будет рабство — сытным с благоустроенным бытом, либо нищим — не от государственности постсоветской Россионии зависит.

мировоззрении бюрократического руководства этих бюрократических иерархий. Не было в этих иерархиях и понимания того, что успехи государственности Руси-России во внешней и внутренней политике имели место только тогда, когда она работала на самобытный многонационально-Русский глобальный проект.

Тематика глобальной политики не присутствовала и в системе образования: ни общедоступного, ни секретного МВД-КГБ-ГРУ-шного. Такое положение сохраняется и в постсоветской Россионии: ВП СССР и приверженцы КОБ по мере того, как они обретают концептуальную властность, являются единственными нарушителями этого заговора молчания.

Также отметим, что и ООН ни кулуарно, ни на своих генеральных ассамблеях не обсуждает названную проблематику действующей глобальной политики и альтернатив ей, в силу чего не справляется с теми функциями, которые должна решать в интересах всех народов планеты.

Свой посильный вклад в гибель СССР внесли и «политрабочие» Вооружённых Сил и МВД, а также и их коллеги из системы политучёбы на гражданке и, прежде всего, — в системе партийной учёбы, охватывавшей в начале 1980-х гг. более 15 миллионов членов вне структур Вооружённых сил и МВД. Соответственно, — за единичными исключениями, — «политрабочий» в чине майора[1] и выше — после XX съезда КПСС — это и психиатрический диагноз (специфическая разновидность слабоумия и шизофрении), и состав преступления перед народом. Вся эта публика компостировала мозги населению страны вздором вместо того, чтобы вырабатывать и давать людям адекватные знания историко-социологического характера.

Тем же — компостированием мозгов — занимались и деятели культуры: прежде всего, писатели, кинематографисты, театральные деятели и отчасти музыканты.

Послесталинский период советской эпохи оставил после себя множество имён писателей и их произведений. Однако мало кто задумывается, что всё это — своего рода «фильтрат», поскольку в СССР публиковались произведения

[1] До капитана включительно можно расценивать как ошибку, совершённую в юности.

преимущественно членов союза писателей, а членом союза писателей можно было стать, только опубликовав некоторое количество текстов. Тексты проходили не только партийно-политическую цензуру, но и союз писателей фильтровал претендентов в свои ряды. Эти два фильтра отсеивали не только бездарных графоманов, но не позволили состояться в качестве писателей и многим действительно одарённым Богом людям, чьи воззрения пришлись не ко двору искусствоведам от КПСС и союза писателей, представлявшего собой изначально, как и академия наук, легальную оболочку масонства в его публичной деятельности. То же касается и союза кинематографистов, союза художников, союза театральных деятелей и союза композиторов.

Большинство профессионалов от искусства послесталинской эпохи компостировали мозги людям, в отличие от «политрабочих», не лицемерно, а искренне, и потому были более успешны в этом деле. Такие, как В. Распутин, В. Белов, В. Астафьев, Л. Гайдай сеяли настроение неприятия жизни в СССР не по умыслу, чтобы деморализовать народ и разрушить страну: просто их мировоззрение и миропонимание были такими, что их творчество не могло быть ничем иным, как компостированием мозгов читателей, зрителей на безъисходность.

Иллюзию свободы художественного творчества давал всевозможный «андеграунд». Но как его взращивали и «фильтровали» ЦК КПСС и КГБ и проникавшее в эти структуры масонство, — это отдельная тема: просто методы фильтрации были основаны на «индивидуальном подходе» и не были столь формализованы и шаблонны, как это имело место в «творческих» союзах.

В частности А. И. Солженицын — довольно успешная разработка такого рода «андеграунда». А вот И. А. Ефремова — искусствоведы проглядели и не успели задавить, а то не было бы ни «Туманности Андромеды», ни «Часа быка»[1].

Поэтому, когда мы вспоминаем историю искусства в послесталинскую эпоху, надо думать не о тех, кто стал известным, а о тех оставшихся неизвестными, кого система

[1] Умер он, кстати, весьма своевременно для заправил библейского проекта, поскольку действие очередного оставшегося не написанным им романа должно было протекать в древнем Египте, откуда и развернулся библейский проект порабощения человечества, прямо охарактеризованный И. А. Ефремовым в «Часе быка» как зло.

задвинула и раздавила, чтобы они не вдохновили людей на воплощение мечты о светлом будущем.

Так и сегодня в россионском обществе идёт бесконечный и безплодный спор «интеллектуалов» об адекватности различных вариантов прошлого Руси-России, а её будущее — по-прежнему в руках заправил глобального библейского проекта порабощения всего человечества.

Общество в СССР вне бюрократического аппарата к государственной власти относилось иждивенчески — в традициях так называемого «социального договора»: *мы работаем — вы управляете делами общественной в целом значимости: каждый делает своё дело и не в праве судить о делах других*. Если управление было дурным, то большинство людей уповало и до сих пор уповает на смену власти, главы партии и государства персонально, но не проявляло никакой политической инициативы к тому, чтобы характер государственной власти изменился и она стала выражать жизненные интересы трудящегося большинства, а не паразитических меньшинств.

Объяснять отсутствие какой-либо политической инициативы в обществе всеобщим страхом перед КГБ, как это делают многие ныне, — глупость.

Конечно, с 1917 г. по 1991 г. в обществе было много тех, кто трепетал в страхе перед ВЧК — КГБ и потому «не высовывался». *Но в то же самое время в годы борьбы сталинского большевизма с марксизмом-троцкизмом было множество людей, которые ощущали общекультурный и экономический рост СССР и потому без лишнего трёпа своим трудом поддерживали политику сталинского режима.* Сталин не был бюрократом и реально в жизни был куда более демократичным, чем все последующие главы государства в том смысле, что Сталину можно было безнаказанно указать на реальные и мнимые его ошибки в делах, и он вникал в суть мнений, не совпадавших с его собственными и признавал свою неправоту, оказывая поддержку в делах тем, кто оказывался прав[1]. Последующие главы государства вплоть до Б. Н. Ельцина были бюрократами, в дела сами не вникали и не

[1] Кто с этим не согласен — пусть прочтёт воспоминания артиллерийского конструктора В. Г. Грабина, авиаконструктора А. С. Яковлева, создателя советской стратегической бомбардировочной авиации маршала А. Е. Голованова.

терпели возражений и указаний на ошибки, тем более — публичных возражений и порицаний.

Причины политической безъинициативности большинства населения СССР в предперестроечные годы — не страх перед КГБ, а иные. Это прежде всего:

- неосведомлённость большинства о сути глобальной политики и её взаимосвязях с внутренней и внешней политикой государств и, как следствие, — господство в обществе неадекватных представлений о характере власти как объективного явления в жизни общества и взаимоотношениях власти с обществом;
- ощущение необучаемости бюрократии и понимание того, что в одиночку невозможно противостоять организованной антинародной деятельности этой корпорации.
- занятость работой и бытом, не оставлявшая свободного времени на самообразование и выработку организационных систем более эффективных и властных, нежели действующие бюрократические системы партии и государства, которые смогли эффективно защитить общество от бюрократизма и воспроизводства бюрократического характера власти в преемственности поколений.

В годы же перестройки в силу названных причин и толпо-«элитарного» характера общества большинство оказалось неспособным к проведению *по своей инициативе* политики, альтернативной политике разрушения и порабощения страны, уповая на конфликтующих вождей КПСС: кто на М. С. Горбачёва, кто на Б. Н. Ельцина, кто на А. Н. Яковлева, кто на Е. К. Лигачёва, оказывая им эмоциональную поддержку, которую разного рода возникшие в годы перестройки оргструктуры канализировали, направляя либо на захват государственной власти сторонниками буржуазного либерализма, либо на слив разуверившейся массовки их политических оппонентов, заведомых неудачников.

В результате действия этих факторов СССР был приведён к краху, а мир изменился.

3.4. Итоги перестройки в СССР

Итогами перестройки в СССР на региональном уровне рассмотрения стали:

Катастрофическое сокращение численности населения России и деформация её демографической пирамиды под воздействием политики экономического геноцида, продолжающейся до настоящего времени[1].

Распад СССР и либерально-буржуазные реформы, превзошли по количеству преждевременно погибших и нерождённых количество жертв коллективизации, ежовщины и Великой Отечественной войны. Это не неожиданность, а прямое следствие библейского проекта. В результате его реализации:

- либо достигается порабощение, столь же глубокое, как имеет место на Западе;
- либо народы, которые не смогли выработать и воплотить в жизнь альтернативу ему, уничтожаются целенаправленно, как это произошло с индейцами Северной Америки и коренным населением Австралии.

Бюрократия в РФ и других постсоветских государствах обновилась по своему кадровому составу, но осталась у власти, ничуть не поумнев, хотя и сменила идеологическое прикрытие: если в советском прошлом идеологией прикрытия бюрократической власти было «строительство социализма и коммунизма», то теперь идеология прикрытия — буржуазный либерализм, православие и даже «нравственный социализм»[2]

[1] Одна из составляющих этого процесса — отток из России аполитичных представителей профессиональных групп населения, связанных с высокими технологиями, в наиболее благополучные в потребительском отношении страны Запада. Но в перспективе это генетическая экспансия Руси, которая принесёт свою пользу в ходе разрешения Россией кризиса концептуальной неопределённости управления.

[2] Само по себе это название — ловушка для доверчивых: даже сатана обладает своей специфической нравственностью, но дело в том, что его нравственность — неправедна. Действительный же социализм не требует эпитетов-приложений типа «нравственный», «гуманный», «с человеческим лицом» и т. п., поскольку в достижении обществом этой организации жизни выражается диктатура совести и господство в нём праведности как иной — боговдохновенной нравственности. А все эпитеты-приложения к слову «социализм» — от лукавого и лукавствующих.

— в зависимости от того, где конкретно бюрократ «тусуется» и кого «охмуряет».

Реставрированный капитализм во всех постсоветских государствах, включая Россионию, в настоящее время носит зависимый от Запада колониальный характер.

Этот капитализм в силу нравственно-психологических особенностей бюрократии под её государственным управлением не способен к развитию в направлении воспроизводства коренных народов в преемственности поколений, достижения экономической независимости страны и обеспечения её лидерства в общекультурном развитии человечества. Он может только сохранять и усугублять качество экономической зависимости от Запада, усугубляя тем самым тяжесть общемирового цивилизационного кризиса.

Россионское сообщество предпринимателей к достижению экономической самостоятельности России и обеспечения её лидерства в общекультурном развитии человечества так же не способно, как и правящая бюрократия: и бюрократы, и предприниматели нравственно идентичны друг и другу, вследствие чего некритично восприняли одно и то же неадекватное образование в области экономики, социологии и истории, которое запрограммировало их психику на проведение в жизнь библейского проекта порабощения человечества; не говоря уж о том, что представители наиболее крупного россионского бизнеса уже давно мнят себя частью мировой буржуазной «элиты» и Родина для них — всего лишь источник доходов, а народ — быдло, удел которого, ишачить на «элиту».

На глобальном уровне рассмотрения итогами перестройки в СССР стали:

Идеологическая и во многом организационно-процедурная унификация *«элитарной»* государственной власти государств Запада и бывшего «советского блока» на основе принципов буржуазного либерализма стала реальностью вследствие замещения марксистского проекта либерально-буржуазным во всём бывшем «советском блоке» за исключением Кубы (Китай откололся от «советского блока» раньше, обвинив Н. С. Хрущёва и К^{О}, а также и их преемников в том, что они изменили идеалам социализма и взяли курс на реставрацию капитализма).

«Победив» в «холодной войне» против СССР, либерально-буржуазная «элита» США возомнила о себе невесть что и выразила свои устремления к мировому господству и американизации всего мира в *программной* книге З. Бжезинского[1] «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы» (Москва, «Международные отношения», 1998 г. оригинальное издание — Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and It's Geostrategic Imperatives», «Basic Books»[2]). И хотя история последующих 9 лет показала, что почти все слова из этой книги З. Бжезинскому следует взять обратно[3], поскольку изложенная им программа американского мирового господства уже невыполнима, но радость победы над марксистско-бюрократическим СССР так опьянила «элиту» США, что Конгресс в 2006 г. даже учредил медаль «За победу в холодной войне»[4] (фотография, представленная слева, взята с сайта http://ratnikjournal. narod.ru/200706/medal.jpg). Это

[1] Советник по национальной безопасности президента США в 1977—1981 гг., консультант Центра стратегических и международных исследований, профессор американской внешней политики в Школе современных международных исследований Пола Х. Нитце при Университете им. Джона Хопкинса в Вашингтоне, округ Колумбия (всё сообщается в аннотации книги).

[2] Анализ этой книги дан в аналитической записке ВП СССР «Эгоист подобен давно сидящему в колодце» (1998 г.).

[3] Однако «слово — не воробей: вылетит — не поймаешь». Иными словами, процессы распространения информации и последствия, ими вызванные, — необратимы.

[4] 12 мая 2006 г. сайт www.polit.ru сообщил: «Палата представителей конгресса США накануне проголосовала за учреждение в США медали «За победу в «холодной войне»».

В законопроекте содержится поручение министру обороны США разработать дизайн медали и начать вручать её тем лицам в США, которые в годы «холодной войны» находились на действительной военной службе или проходили приравненную к действительной службе учебную подготовку в качестве рядового, сержанта или офицера.

новое свидетельство крайней неадекватности приверженцев буржуазного либерализма в вопросах глобальной политики. И в явном непонимании происходящего в глобальной политике на протяжении последних 2000 лет (и последних 200 лет, в особенности) США проявляют агрессивный интерес к контролю над всеми природными ресурсами планеты (и прежде всего — энергетическими: нефтегазовыми и урановыми), покрывая это устремление к господству декларациями о защите прав человека и распространении демократии — буржуазного либерализма западного образца.

Однако в то же самое время псевдосоциалистический проект, возможно на основе адаптированного к современным условиям марксизма, внедряется в регион Латинской Америки, чьи народы устали от неоколониализма США, и ищут путей к свободе. В роль лидера этого проекта заправилами глобальной политики позволено было войти президенту Венесуэлы Уго Чавесу, который воспринимает себя как преемника миссии Ф. Кастро, а исторический опыт социалистического строительства на Кубе, включая и период её выживания после краха СССР, — как вдохновляющий пример (тем более, что Венесуэла и потенциально возможная Латино-Американская социалистически ориентированная федерация или конфедерация, в отличие от Кубы существенно богаче природными ресурсами).

«Элита» Китая, посмотрев на перестройку в СССР, безжалостно раздавила танками на площади Тян-ань-Мынь своих диссидентов либерально-буржуазного толка, вследствие чего основная масса потенциальных китайских перестройщиков нашла себе иные занятия вне сферы политиканства. Благодаря этому КНР избежала краха государственности и культуры и под руководством КПК реализует некую программу «конвергенции» бюрократического социализма и частно-предпринимательского капитализма, наращивая как свою экономическую и военную мощь, так и спектр проблем, порождаемых избранием «не того» направления общекультурного развития.

При этом в документе оговаривается, что право на получение такой медали распространяется на военнослужащих, находившихся в рядах вооруженных сил США в годы «холодной войны» в течение не менее 180 календарных дней» (http://www.polit.ru/news/2006/05/12/funny_medal.html).

Тем не менее, даже «победив» «мраксизм» в «холодной войне», буржуазный либерализм в библейской цивилизации в более чем вековой борьбе с ним не решил названых ранее ключевых проблем, вызвавших к жизни марксистский проект:

- классовые антагонизмы и порождённая ими социальная напряжённость как была, так и осталась, хотя её удалось отчасти разрядить введением «элементов социализма» и созданием системы канализации и слива недовольства;
- экологические проблемы обостряются и в принципе не могут быть разрешены на основе господства в энергетике макро- и микро- уровней разогревательно-охладительных циклов, с коэффициентом полезного действия существенно менее 100 %, вследствие чего техногенные энергетические потоки нарушают устойчивость сложившейся в прошлом глобальной климатической системы[1];
- переход же к альтернативным физически возможным энергетическим технологиям, массовое применение которых позволило бы решить проблемы загрязнения среды бытовыми и промышленными отходами цивилизации, сохранив при этом устойчивость климатической системы, в условиях внутрисоциальных классовых и межэтнических антагонизмов невозможен — вообразите террориста-одиночку или бригаду, которая возненавидела сложившийся уклад глобальной цивилизации и тенденции развития её культуры, но обладает запредельными для нашей техносферы возможностями организовать взрыв любой мощности в любом месте.

Это означает, что либерально буржуазная «элита» США поторопилась с чеканкой медали за победу в «холодной войне»: проблема ликвидации буржуазного либерализма в

[1] Производство техногенной энергии человечеством в последние два столетия хотя и выросло многократно, однако не нарушило существенно энергетический баланс планеты. То есть термин «глобальное потепление» — ошибочен: то, что реально происходит, — это раскачка природных процессов обмена энергией и веществом техногенными энергопотоками, которая действительно способна вызвать глобальные изменения климата, катастрофические для сложившихся в регионах планеты биоценозов.

глобальных масштабах с повестки дня не снята и будет настойчиво решаться.

Вопрос только в том: каким способом и с какими последствиями для Запада в целом и США, в частности?

Отступление от темы

Организационные принципы глобальной политики в толпо-«элитарном» обществе

Заправилы глобальной политики в основном привержены безструктурному управлению: они в подавляющем большинстве случаев не издают каких-либо директив и никого не принуждают к исполнению каких-либо своих указаний силой, шантажом и страхом, поскольку хорошо знают, что в процессе структурного управления через цепочки связей в структурах легко выйти на хозяев любого, в том числе, и глобального проекта. То есть глобальная концептуальная власть для сознания большинства обывателей, игнорирующего проблемы глобальной политики — не только власть-невидимка, но и власть как бы не существующая.

Режим власти-невидимки, которая как бы есть и которой в то же самое время как бы и нет, — для заправил глобального проекта предпочтительнее, поскольку обеспечивает и более высокий уровень личной безопасности, и малозаметное взаимодействие с немногочисленной периферией в высших эшелонах разного рода национальных и международных систем посвящений, включая масонство. Соответственно концептуальная власть не занимается образованием и воспитанием своей периферии. Функцию воспитания, в том числе и вступающих в жизнь новых поколений, вот уже многие столетия выполняет культура, которая вторична по отношению к концепции организации жизни общества.

Фактически в глобальной политике на протяжении многих столетий имеет место соотношение властных функций, хорошо известное в авиации:

- пилот программирует и настраивает автопилот;
- автопилот непосредственно управляет самолётом.

В пределе развития приборной базы и алгоритмики автопилотов живой пилот может всего лишь наблюдать за работой автопилота во всех режимах: рулёжка, взлёт, взаимодействие с диспетчерскими службами в ходе полёта, посадка, рулёжка.

Нечто подобное происходит и в глобальной политике, управление которой строится на анализе проблем и тенденций и подавлении одних выявленных тенденций и поощрении и взращивании других. Идёт селекция носителей различных способов миропонимания, сложившихся миропониманий, продвижение носителей одних и «задвигание» других вплоть до физического уничтожения. И на этой основе отфильтрованные носители убеждений, признанных заправилами глобальной политики полезными, далее уже правят сами, в большинстве своём не задумываясь о том, что они — определённо целесообразный «фильтрат», назначение которого — самоупоённо сыграть определённые роли в политических проектах на глобальном или региональном уровне, которые подчас задолго до их рождения были разработаны другими.

4. Текущие процессы в глобальной политике и возможности России

Чтобы не отсылать читателя к другим работам и обеспечить самодостаточность настоящей записки для понимания, воспроизведём с кое-какими уточнениями некоторые фрагменты аналитической записки из серии «О текущем моменте» № 6 (66), 2007 г. «Помни войну!..» (в настоящей записке это разделы 4.1—4.3).

4.1. Страны библейской цивилизации: «Запад» — Европа, США + «51 штат» Канада

В странах Западной Европы устойчиво протекает процесс замещения коренного населения и культур населением пришлым и потомками иммигрантов. Этот процесс сопровождается приходом в Европу фанатичного мусульманского обрядоверия, отождествляемого журналистикой и социологической наукой Запад с исламом. Говорить о гармонии в обществах Европы не приходится.

Страны Восточной Европы, — бывшие страны марксистского псевдосоциализма — несут в себе как груз ошибок прошлого, так и идеалы общества социальной справедливости, укоренившиеся за время жизни двух поколений. Неосознаваемые их обществами противоречия

способны взорвать изнутри и хрупкое единство Евросоюза, и классовый мир в обществах европейских государств.

В США те же проблемы, что и в странах Западной Европы, однако их «фасад» крепче в силу того, что доллар на протяжении более полувека являлся практически единственной платёжной единицей в мировой торговле, вследствие чего американцы на протяжении десятилетий потребляли продукции существенно больше, чем вырабатывали сами — порядка 5 % населения планеты прямо и косвенно потребляли более 40 % энергоносителей и производили более половины мирового объёма экологических загрязнителей.

В силу этого воспроизводство американского образа жизни в глобальных масштабах невозможно, а путь к этому — самоубийственен.

Поскольку заправилам глобальной политики глобальная биосферно-экологическая катастрофа не нужна, то после уничтожения СССР как мирового «агитпункта за социализм» у них нет потребности в дальнейшем содержании экологически вредного «агитпункта за либерализм».

Соответственно на протяжении последнего десятилетия доллар утрачивает положение доминирующей мировой валюты потому, что в глобальной политике есть силы, работающие на то, чтобы обрушить систему долларового обращения с целью создания глобальной революционной ситуации и замещения капитализма западного образца, породившего глобальный экологический кризис, иной системой, которая обеспечивала бы существенно меньшую экологическую нагрузку на природную среду. Такой экономической системой может быть только «социализм».

Однако:

- неопределённость в том, что идеологическая оболочка этого экономического уклада может быть любая: марксизм, традиционные вероучения в их региональных модификациях (католицизм, православие, ислам, некий модифицированный протестантизм[1]),

[1] Исторически сложившийся протестантизм такой оболочкой быть не может, поскольку именно он породил либеральную экономику,

- а проблема в том, что сам по себе экономический уклад «социализма» не обеспечивает в обществе свободы личностного развития, демократии и общественного развития в целом.

В качестве глобальной революционной силы, ориентируемой на свержение буржуазной демократии западного образца и ликвидацию либерально-буржуазной экономики, — целенаправленно взращиваются экстремисты, запрограммированные мусульманским обрядоверием.

Заправилы США вне зависимости от своих деклараций и подчас искренней убеждённости в том, что именно они несут свободу другим народам, объективно работают на взращивание мусульманского обрядоверия в качестве глобальной революционной силы, направленной против западного буржуазного либерализма. Вторжение в Афганистан и Ирак, якобы в ответ на теракт 11 сентября 2001 г., и поползновения к тому, чтобы начать войну с Ираном, — выражение того, как США сами рубят сук, на котором сидят.

Национально-освободительные тенденции «социалистической» ориентации в Латинской Америке носят региональный характер, в силу своего национального характера и идеологической неопределённости, что отличает их от антизападного экстремизма под знамёнами любой из так называемых «мировых религий».

Тем не менее, будучи отягощённым внутренней проблематикой и определёнными трёхсторонними противоречиями между Европой, США, Латинской Америкой, Запад в целом работает на усугубление внутрироссийской проблематики, желая колонизовать Россию и употребить её в качестве плацдарма и основного фронта в борьбе протестантского буржуазного либерализма против стран мусульманского обрядоверия и Китая за установление единого будущего мирового порядка по завершении процесса глобализации — построения единой глобальной культуры, интегрирующей в себя всё человечество.

ставшую причиной глобального экологического кризиса и множества социальных.

4.2. Развивающиеся страны — вне сферы библейской концепции управления: Китай, Япония, страны Юго-восточной Азии

Китай в соседстве с Россией в случае, если она успешно решает свои проблемы общественного развития и работает на глобальную политику обеспечения общественной безопасности (во всех смыслах этого термина, включая и безопасность личности от зачатия до смерти), опасности для России не представляет, поскольку сам отягощён множеством проблем. Но в случае продолжения деградации России, он вполне способен предпринять попытку *перенести в более отдалённое будущее свой крах*[1] *за счёт разнородной экспансии в Россию* вплоть до прямой агрессии с целью аннексии и освоения Сибири под предлогом защиты местного населения, если Россия не сможет разрешить свои внутренние проблемы и под их бременем впадёт в новый социально-экономический кризис.

Япония, в случае допущения Россией такого развития событий, будет соучаствовать в разделе наших территорий, претендуя на Камчатку, Курилы, Сахалин и материковые земли к югу от Камчатки далее на юг и на Запад, насколько у неё хватит потенциала заместить Китай там, куда он не успеет дотянуться. В этом случае возможно военное столкновение Японии и Китая на радость заправилам Запада. США также могут быть вовлечены в этот сценарий, претендуя на Камчатку и прилегающие земли либо по договорённости с Китаем и Японией, либо под видом защиты переживающей кризис России от «жёлтой опасности».

Страны Юго-Восточной Азии (Малайзия, Индонезия, Южная Корея, Таиланд) — входят в сферу влияния либо Китая, либо Японии при проникновении в них влияния Запада в форме науки и образования. Вследствие этого они проводят самостоятельную политику настолько, насколько она не противоречит интересам зарубежных кураторов этих стран, и насколько сами кураторы свободны от зомбирующего воздействия воспроизведённой ими у себя западной науки и системы образования на её основе.

[1] Вследствие накопления им бремени внутренних проблем.

4.3. Страны Южной Америки, мусульманского Востока, Африки, Австралия, Индия

Страны Южной и Центральной Америки (Куба, Мексика, Венесуэла, Бразилия, Аргентина и др.) хотя и входят в сферу влияния библейской концепции управления, но их интересы всё более вступают в противоречие с интересами так называемых развитых стран библейской цивилизации. Их левый радикализм со временем может сомкнуться с исламским радикализмом, и вместе они могут представлять серьёзную угрозу для буржуазного либерализма Запада и США (напомним, что дом-музей Л.Д.Троцкого — не последняя из числа культовых достопримечательностей Мексики, хотя контингент посетителей не принадлежит к «мэйн стриму» туризма в Мексику).

Африка — не является ни инструментом, ни субъектом делания глобальной политики, как в настоящее время, так и в обозримой перспективе.

То же касается и Австралии, которая представляет собой локальный апофеоз глобализации по западному — коренное население было практически полностью истреблено, замещено пришлым, а потомки коренного населения вытеснены на периферию жизни. В аспектах внешней политики Австралия реализует принцип: «мы — как все: Запад».

Индия медленно преодолевает наследие британского колониального прошлого, и до того времени, пока она не разрешит проблемы, обусловленные британским владычеством, и проблемы собственного развития, которые в прошлом сделали возможным британское иго, она сможет быть только чьим-либо союзником, но не глобально политическим лидером в том или ином сценарии глобализации: библейском или одном из ему альтернативных.

4.4. Русь-Россия

Представители исторически сложившейся к настоящему времени российской «элитарно»-бюрократической государственности с описанной выше проблематикой работать либо не желают (те, для кого Запад — идеал без недостатков, который должен быть воплощён в России) либо берутся за эти

проблемы с заведомо негодными средствами («элитарные патриоты», склонные быть паствой православной иерархии, «суверенные демократы» и приверженцы «нравственного социализма», — все они не утрудились выработать социологическую науку, стремящуюся выразить праведность).

Сценарий «православного ренессанса» — глупость, поскольку православие в Византии, откуда оно пришло на Русь, — тупиковая ветвь «западничества» тысячелетней давности.

В силу того, что оно не обзавелось адекватной жизни философией и социологией, Византия не смогла решить проблемы своего развития и рухнула. По этим же причинам, после принятия православия история России — череда катастроф, из которых она выходила не благодаря православному вероучению (библейское писание + «святоотеческое» предание + истолкование проблематики жизни церковными иерархами на основе писания и предания), а вопреки ему, вспоминая, что она — Русь и выражая Святорусскость в политике, не взирая на прошлые традиции православия и вырабатывая новые.

Упования на возврат общества и политики государства в лоно православной церкви и разрешение проблем в результате этого, основанное на предубеждении о некой особой мистической мощи *библейского «православия»,* безнадёжны:

> С того времени, как на пути в Дамаск к Савлу — будущему апостолу Павлу — явился Антихрист, а прочие апостолы не увидели различий в этике явившегося Савлу субъекта и в этике Христа, по сути антихристианское учение вытеснило христианское учение об осуществлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей Божьим водительством и распространяется под видом Христианства.

Правомочность этого утверждения являют истории всех обществ, чья жизнь когда-либо в прошлом вошла в лоно так называемых христианских церквей: войны и прочие социально обусловленные бедствия — не следствия какой-то особой массовой склонности людей ко греху и злодейству; их причина в том, что так называемые «христианские» церкви веками успешно насаждают антихристианство от имени Христа.

Однако Московскому патриархату, как и другим христианским церквям в России, История (иными словами — Промысел Божий) после 1991 года предоставляет возможность признать сказанное выше, отвергнуть исторически сложившееся вредоносное антихристианское учение и обратиться к непреклонному воплощению в жизнь учения Христа об осуществлении на Земле Царствия Божиего усилиями самих людей и Божьим водительством. Но до настоящего времени в деятельности иерархии РПЦ и воцерковленных в ней мирян всё свидетельствует о том, что Правда-Истина мало кого из них интересует, поскольку позиция самоуверенности и самодовольства древней Лаодикийской церкви[1] им предпочтительнее.

«Суверенная демократия» России для того, чтобы она могла из качества миража, порождаемого пиар-кампанией, стать политической реальностью глобальной значимости, должна опираться на адекватную жизни управленчески состоятельную социологию (включая психологию личности и коллективную психологию общества в целом и социальных групп, а так же и на соответствующие экономические теории).

При попытке опоры на официальную социологию РАН, «суверенная демократия» — всего лишь трёп, поскольку назначение науки РАН, непрестанно импортируемой с Запада в готовом к употреблению виде, начиная со времён Петра I, — контроль над обществами со стороны заправил глобальной политики путём программирования убеждений образованного слоя[2]. О том, что социологическую науку концепции «суверенной демократии» надо вырабатывать своим умом (суверенитет государства начинается с собственных мыслей его граждан о судьбах этого государства В СУДЬБАХ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА), авторы и пропагандисты «суверенной демократии» ничего не говорят, а только цитируют западных политологов и политологов отечественных, одинаково взращённых библейской культурой — примером тому и выступление зам. главы администрации президента РФ

[1] См. Откровение (Апокалипсис) гл. 3, ст. 14.

[2] Под колпаком этого контроля через академическую официальную науку находится и В.Сурков: «Преодолимы ли культурные противоречия? Полностью — вряд ли, но сближение культур возможно и необходимо. Россия заинтересована в таком сближении, поскольку без доступа к интеллектуальным ресурсам Запада создание инновационной экономики кажется невозможным».

В. Ю. Суркова перед научной «элитой» 8 июня 2007 г. в здании Президиума РАН).

Тем не менее, вопреки всей внутренней и внешней проблематике обстоятельства в их совокупности благоприятны для возрождения Руси-России.

Прежде всего на уровне рассмотрения политики есть проблема неопределённости глобального лидера в деле искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах. Действующий лидер буржуазного либерализма, по-прежнему претендующий на роль культурного и экономического лидера человечества — США — для этой роли не годятся в силу своей тупой приверженности буржуазному либерализму и, как следствие, — необучаемости. По тем же причинам не годится на эту роль и Европейский союз — ни в целом, ни по частям.

Китай и Япония также не способны принять на себя роль такого лидера:

- Китай — в силу того, что не определился внятно, где пределы его «конвергенции» и чем «конвергированное» общество принципиально должно отличаться и от бюрократического выработавшего свой потенциал псевдосоциализма, и от буржуазно-либерального общества, ради искоренения которого в его колониальном варианте лучшие сыны и дочери китайского народа в своё время начали строительство социализма;
- Япония — в силу того, что с середины XIX века её история — повторение исторического развития буржуазного либерализма Запада с некоторыми преломлениями его через призму японских национальных традиций[1].

В японском проекте глобализации японские политики в будущем, — коммуникабельные и убедительные, по крайней мере формально этически безупречные, носители корпоративно-демонического типа строя психики — должны стать вождями глобализации, а Япония в целом должна подавать положительный пример другим народам во всех

[1] См. раздел «5. Глобализация по-японски: в чём ошибки японского проекта?» аналитической записки ВП СССР из серии «О текущем моменте» № 6 (54) 2006 г. « Япония и Русь: «прожектёрство»? — либо «предиктор-корректор» в действии?».

сферах общественной жизни и стать учителем для всего человечества. В такой же ориентации на корпоративно-демонический тип строя психики состоит порок и китайского проекта глобализации.

Но всё человечество нуждается не в том, чтобы несметные толпы несостоявшихся человеков и впредь пасла «элита» с демонически-корпоративным типом строя психики, а в том, чтобы культура всех народов обеспечивала достижение человечного типа строя психики к юности всеми.

И в этом стремлении к человечности именно Россия может принять миссию глобального лидера в деле искоренения буржуазного либерализма в глобальных масштабах, поскольку:

- во-первых, подавляющее большинство её населения не привержено ни практике буржуазного либерализма, ни буржуазному либерализму в качестве жизненного идеала;
- во-вторых, в отличие от Латинской Америки оно не тешит себя иллюзиями относительно марксистского псевдосоциализма, который Россия, единственная во всём мире испробовала на себе.

И хотя в России есть приверженцы и того, и другого, но не они определяют судьбы страны, а неприятие двух названных моделей будущего большинством населения создаёт предпосылки для выработки Россией и воплощения в жизнь альтернативы тому и другому в глобальных масштабах.

В то же самое время на уровне глобальной политики с начала XXI века прослеживаются тенденции, направленные к тому, чтобы закрыть и «агитпункт за демократию» в буржуазно-либеральном исполнении — т. е. опустить США с уровня сверхдержавы, способной единолично проводить глобальную политику и диктовать региональную политику во всех регионах планеты, на уровень державы региональной значимости.

И для этого есть объективные предпосылки, поскольку:

- США не справляются по своему невежеству и склонности к паразитизму с управлением долларовым обращением в глобальных масштабах, результатом чего является многолетнее падение курса доллара на фоне создания и развития евро в качестве валюты, претендующей на вытеснение доллара из мировой

торговли, а также и других альтернативных проектов региональных международных платёжных систем.

- Многократно повторяющиеся в последние годы оглашения в мировых СМИ обвинения в адрес США в потоплении торпедами Российской АПЛ «Курск» 12 августа 2000 г., чем США фактически поставили мир на грань термоядерной войны. Это трагическое событие явилось выражением беззаботности и безответственности США. И только сдержанная позиция России и В.В.Путина персонально позволила избежать глобальной катастрофы. Если бы во главе России стоял Б. Н. Ельцин, то последствия могли быть самые печальные, вплоть до того, что сейчас эту тему было бы просто некому обсуждать[1].

Хотя «Курск» был потоплен торпедами не по приказу, а по ошибке, обусловленной особенностями организации службы и программного обеспечения управления боем в вооружённых силах США, однако постановка мировой цивилизации на грань ядерной войны без санкции заправил глобальной политики — серьёзное прегрешение правящей «элиты» США перед ними. Государство, которому доверена миссия лидера, не имеет права на такого рода ошибки. И потому сразу же в течение недели после гибели «Курска» мировые цены на нефть медленно, но уверенно поползли вверх, открывая финансово-экономические возможности к модернизации постсоветской России.

А ровно через 13 месяцев 11 сентября 2001 г., правящей «элите» США было дано понять, что им не то что не следует притязать на господство над миром, но что они — не хозяева даже в самих США; что они не вполне властны над своими спецслужбами, поскольку как и в случае соучастия КГБ в перестройке, так и в случае теракта в Нью-Йорке, для того, чтобы это произошло американские спецслужбы должны были

[1] Напомним, что захват аэродрома в Приштине Российскими войсками в период вторжения НАТО в Югославию в начале 1990-х гг. не вызвал мировой войны только потому, что один из НАТО-вских генералов отказался выполнить приказ о том, чтобы начать боевые действия против Российского контингента, поскольку не захотел начинать мировую войну из-за такой ерунды как какой-то аэродром в Приштине. И он был прав. А если бы он исполнил приказ какого-то либерально-буржуазного НАТО-вского придурка?

если и не сами готовить теракт, то *санкционировано* смотреть сквозь пальцы на то, как работают его исполнители.

Кто стоял за исполнителями теракта в Нью-Йорке 11 сентября, — история вряд ли скоро скажет. Но виновные были назначены ещё на стадии его подготовки, и как президент США Дж. Буш не упирался, ему всё же пришлось начать военную кампанию в Ираке и Афганистане против «мирового терроризма» якобы в ответ на теракт в Нью-Йорке.

- Спустя несколько лет также терактами (на сей раз в Лондоне) было показано и либерально-буржуазной «элите» Великобритании, что и они — не хозяева не то, что судеб мира, но и своей страны.
- Военная кампания США в Ираке и в Афганистане подорвала во всём мире имидж США как морального авторитета, и подорвала престиж государственной власти в самой стране. Теперь в добавок к этим двум не завершённым войнам, заправилы глобальной политики подталкивают руководство США к вторжению в Иран[1] — тоже под лозунгами защиты человечества от якобы реальной угрозы со стороны «исламской диктатуры» (на сей ракетно-ядерной угрозы) и населения Ирана от этой диктатуры.

В контрасте к этому опусканию США находится Россия. Её государственность в лице В. В. Путина набирает авторитет также во всём мире, лидеры либерально-буржуазных демократий Запада не выдерживают политической полемики с ним.

Обвинения же режима В. В. Путина и его персонально буржуазно-либеральными СМИ в убийстве А. Политковской, А. Литвиненко и т. п. реально не представляют значимости ни для кого, кроме самой либеральной тусовки в России и за рубежом. Но либерально-буржуазная тусовка в силу самоубийственных особенностей буржуазного либерализма,

[1] И хотя это вторжение способно привести США к кризису, а вместе с другими проблемами — к государственному краху и расчленению, что упростило бы России деятельность в сфере глобальной политики, мы против такого развития событий. Для нас предпочтительнее, чтобы вторжения США в Иран не было, а разрешение проблем развития всех народов проходило в мирной обстановке на основе их культурного сотрудничества в разрешении проблем всего человечества.

уже предназначена к сливу вместе со всем буржуазным либерализмом.

Т. е. по существу Россия медленно входит в роль глобального лидера общекультурного развития человечества, хотя она и обременена сегодня многими проблемами. Тенденции глобальной политики показывают, что её заправилы отдают предпочтение в этом вопросе России, но для тех, кто не видит глобальной политики — эти тенденции тоже невидимы. И в России есть политическая воля к тому, чтобы стать лидером общекультурного развития человечества, вследствие чего государственной бюрократии и россионскому бизнесу на определённом этапе придётся подчиниться этой политической воле.

Как было отмечено выше, альтернативой буржуазному либерализму в аспекте экономики может быть только социализм. Но в общечеловеческом аспекте встаёт вопрос — какой социализм:

- реальный социализм, в котором выражается господство праведной нравственности и диктатура совести, вследствие чего все внутрисоциальные антагонизмы исчезают в соборности людей[1]?
- либо псевдосоциализм, в котором толпо-«элитаризм» сохраняется и воспроизводится в преемственности поколений под покровом какой-нибудь идеологии (традиционных конфессий, светских идеологий, «гуманистического плюрализма», в котором каждому позволено в своей традиционной терминологии пропагандировать и т. п.)?

Государственная бюрократия и россионский бизнес об этой проблематике даже не задумываются, как не

[1] Многие противоречия в среде приверженцев КОБ — следствие их непонимания соборности, которая не имеет ничего общего с корпоративностью, направленной на удовлетворение толпо-«элитарных» амбиций. Претендуя на единственно истинное понимание КОБ, они пытаются «воспитывать» всех, кто понимает КОБ иначе, а по существу всё у них сводится к ниспровержению старых и поискам новых авторитетов, в том числе и авторитетов, принадлежащих к заведомо толпо-«элитарным» субкультурам как по своим идеям, так и по организационным формам.

Бюрократизм — явление очень живучее: в стремлении всех «воспитывать» на основе «единственно верного учения» проявляются безсознательные попытки «ярых кобовцев» протащить бюрократию в соборность.

задумывается об этом и легитимная в РАН социологическая «наука». Это обрекает их на то, что им придётся осуществлять неосоциалистический проект в режиме зомби, которые не понимают, что творят, а так же и под давлением не зависящих от них обстоятельств, управляемых другими.

Тем не менее бюрократия, россионский бизнес и мафия РАН — это ещё не вся Россия. Поэтому новый социализм будет настоящий — станет выражением праведной нравственности и диктатуры совести, поскольку альтернатива библейскому проекту и толпо-«элитаризму» в иных его модификациях в России уже выработана и распространяется — это Концепция общественной безопасности (КОБ).

Замалчивание этого факта в «элитарно»-государственных СМИ на протяжении последних более чем 15 лет[1], молчание о ней публичных политиков, — несомненное благо для кадровой базы КОБ, поскольку такой «режим тишины» создаёт наилучшие условия для освоения и развития КОБ всеми заинтересованными людьми по их инициативе и без давления каких либо авторитетов, в том числе и государственного уровня.

В результате, пусть и не быстро (по отношению к эталону астрономического времени) в России рождается настоящая соборность — наиболее эффективная система организации людей, по своей властности и эффективности, превосходящая любые организационные структуры толпо-«элитарного» общества — как публично-экзотерические, так и конспиративно-эзотерические. И хотя этот процесс становления соборности течёт медленно по отношению к эталону астрономического времени, но именно он является процессом, генерирующим социальное время, эталон которого основан на наиболее значимых процессах, порождаемых самим обществом. И каждому предоставлена Свыше возможность внести в него свой посильный вклад: *Бог не возлагает на душу ничего, кроме возможного для неё...*

21 сентября — 2 октября 2007 г.

[1] За исключением непродолжительного периода избирательной кампании в Госдуму в 2003 г., когда о Концепции общественной безопасности сообщила участвовавшая в выборах партия «Единение». Выполнив эту миссию, КПЕ, в соответствии с 7 этапом полной функции управления, самораспустилась и «переформатировалась» в «общенародное движение».

Инвариант прейскуранта — основа будущей кредитно-финансовой системы

Данная статья была опубликована на английском языке в *№ 906 газеты «New Europe» за октябрь 2010 года.*

(Тезисы выступления на международной конференции в Брюсселе 12—14 сентября 2010 года).

В публичной экономической науке кроме отсутствия управленчески значимых понятий, характеризующих производство и потребление в их натуральном виде (спектры демографически обусловленных и деградационно-паразитических потребностей) также отсутствует целый ряд управленчески значимых понятий, характеризующих саму кредитно-финансовую систему и её связи с продуктообменом как таковым. Собственно это обстоятельство и делает экономические теории метрологически несостоятельными и, как следствие, — не пригодными для решения экономических задач макроуровня с наперёд «заказанными», обещанными и гарантированными результатами. Исходным понятием, обеспечивающим метрологическую состоятельность *экономических теорий для хозяев,* является понятие: инвариант прейскуранта.

Инвариант прейскуранта *изначально характеризовался* тем, что в системе меновой торговли, когда продукты обмениваются друг на друга по двухходовой схеме «$Т_1 \Rightarrow Д \Rightarrow Т_2$» среди товаров денежной группы выделяется один товар, который:

- во-первых, — полноправный участник натурального продуктообмена меновой торговли в силу того, что обладает какими-то иными видами полезности помимо того, что он постоянно выполняет функцию товара посредника в двухходовой схеме «$Т_1 \Rightarrow Д \Rightarrow Т_2$»;
- во-вторых, в его количестве общепризнанно выражаются цены всех остальных продуктов на рынке во всех операциях продуктообмена меновой торговли (вследствие этого обстоятельства цена единицы учёта самого продукта-инварианта, выраженная в количестве инварианта, всегда единица, что и дает название термину «инвариант прейскуранта»; иными словами, инвариант на инвариант всегда обменивается в пропорции 1:1).

В эпоху меновой торговли глубокой древности, как свидетельствуют законы вавилонского царя Хаммурапи, общество, признавая равноправность платежей зерном и золотом, тем самым признавало их в качестве двух инвариантов прейскуранта. Позднее в толпо-«элитарном» обществе правящая «элита», исходя из своих деградационно-паразитических потребностей, отказала зерну в праве быть инвариантом прейскуранта, и цивилизация длительное время жила при золотом инварианте.

В экономических исследованиях и расчетах в качестве инварианта прейскуранта может быть избран всякий товар, в том числе и товар, не принадлежащий к признаваемой обществом денежной группе.

Термин, понятие «инвариант прейскуранта» не нужны экономической науке и практике только в одном случае: если они не знают, как его избрать для того, чтобы использовать для решения задач управления макроуровня. Но не знают они потому, что обслуживают потребности «элиты» по деградационно-паразитическому спектру.

Инвариант-золото служил и материалом для изготовления средств платежа — монет и стандартных слитков. В силу этого обстоятельства вся эпоха обращения золота и прочих денежных металлов в качестве средств платежа (т. е. по крайней мере, до начала XX века) представляет собой эпоху натурального продуктообмена по схеме «$Т_1 \Rightarrow Д \Rightarrow Т_2$».

Эта эпоха отличается от эпохи меновой торговли в традиционном понимании всего лишь тем, что «фасовка» инварианта в стандартные монеты была перенесена из торговых рядов рынка в казначейство. Но это различие того же характера, что и различие между покупкой помидоров на вес на рынке и покупкой заранее расфасованных помидоров в супермаркете.

Средство платежа отличается от инварианта прейскуранта тем, что будучи, как и инвариант прейскуранта, измерителем цен на все товары, средство платежа может не обладать никакими иными видами достаточно широко признаваемой полезности, кроме как выполнять роль товара посредника в двухходовой схеме обмена «$Т_1 \Rightarrow Д \Rightarrow Т_2$» либо участвовать в одноходовой схеме «$Т \Rightarrow Д$», когда оно принимает на себя роль средства накопления номинальной платежеспособности.

Всякое средство платежа, не обладающее полезностью вне сферы *денежного обращения, сопровождающего и поддерживающего производственный и потребительский продуктообмен* и признаваемое в одних сделка купли-продажи, может отвергаться в других сделках купли-продажи. Но и не обладая какими-то иными видами полезности кроме как быть средством платежа и накопления номинальной платежеспособности, средство платежа может признаваться в этих качествах достаточно широкими слоями общества на протяжении длительного времени.

В экономических теориях, понятийный и терминологический аппарат которых бездумно унаследован из эпохи обращения монет из «драгоценных металлов» и золотого стандарта, функции инварианта прейскуранта и средств платежа рассматриваются как различные функции **одних и тех же** денег.

После того как прежний инвариант прейскуранта (золото) и средства платежа (числа на кредитной и банковской бумаге и безналичные — на счетах, выражающие номинальную платежеспособность) разделились и перестали быть **одними и теми же** деньгами, публичные экономические теории утратили метрологическую состоятельность, в результате чего исчезла возможность однозначного сопоставления финансовых показателей производственно-потребительских систем со *спектрами производства и потребления в их натуральном выражении.*

Без возможности однозначного сопоставления показателей разных дат и разных регионов невозможен ни анализ, ни прогноз, ни моделирование, ни планирование, ни управление экономикой на макро- и на микро- уровнях. Вследствие этого вся экономическая наука обеспокоена только одним — как продать себя, а её расчеты и рекомендации если не прямо вредоносны, то бесполезны и не интересны никому, кроме экономической тусовки.

Однако инвариант прейскуранта, будучи измерителем цен всех остальных товаров, в общем случае не является базой, определяющей уровни всех остальных цен, включая и *курсы валют* (их относительные цены) разных государств. Поэтому в наши дни все предложения возродить золотой стандарт проистекают из глубокого непонимания обусловленности возможностей распределения продукции её производством.

«Гальванизация трупа» золотого стандарта и даже возобновление золотого обращения бесполезны для роста экономического благосостояния. Так в Испании — в эпоху безупречного золотого обращения — с 1492 по 1600 год цены на товары в их золотом исчислении выросли втрое. Это произошло вследствие того, что спектр производства всей остальной продукции в расчете на душу населения практически не изменился, а количество золота, в том числе и в денежном обращении, значительно возросло благодаря его притоку из Америки, ограбление которой только началось.

Этот исторический факт показывает, как цена золотого инварианта упала по отношению к другому инварианту — неявному (зерну), не признаваемому обществом в таковом качестве, но вне зависимости от этого определяющему уровни и соотношения всех остальных цен. Этот пример приводит к понятию: база прейскуранта.

База прейскуранта представляет собой малочисленную группу товаров, каждый из которых обладает следующим свойством: *значительный подъем* цен на него в течение непродолжительного времени вызывает *значительный рост* себестоимости производства подавляющего большинства остальных товаров. Причиной роста себестоимости производства остальных товаров является прямое или косвенное потребление этого продукта в производстве остальных продуктов (если не всех, то их подавляющего большинства).

Естественно, что рост себестоимости производства сопровождается ростом рыночных цен, хотя при этом изменяются и пропорции ценовых соотношений разных пар товаров, и рентабельность разных отраслей, поскольку цены обусловлены не только себестоимостью производства, но и распределением *всегда ограниченного* платежеспособного спроса по спектру предложения продукции и услуг.

Соответственно сказанному, для обеспечения сопоставимости экономических расчетов, экономических анализов и прогнозов, планирования общественно-экономического развития на длительных интервалах времени следует избирать инвариант прейскуранта, *принадлежащий к его базе на протяжении всего рассматриваемого периода.*

Как известно большинству из школьного курса физики, и о чём не следует забывать обывателям, политикам и экономистам:

> *«Полезная работа, производимая каким-либо устройством» = «Коэффициент полезного действия (КПД) устройства» × «Количество энергии, введённой в устройство»*

Однако нас может интересовать «полезная работа», производимая некой системой, но понимаемая не в смысле *механической работы* (термин физики). В этом случае «полезная работа», «полезный эффект» сохраняют количественное выражение, но обретают какую-то иную размерность, отличную от размерности *единиц учёта механической работы и энергии в физике*. В этом случае и КПД также обретает размерность:

> *[КПД] = [название единицы учёта полезного эффекта] / [название единицы учёта количества энергии, вводимой в систему].*

Производственная система общества также как и всё прочее подвержена действию общефизического закона сохранения энергии, одним из выражений которого является формула «про КПД».

Полезный эффект, получаемый от производственной системы общества, в его натуральном выражении — спектр производства продукции конечного потребления.

Но если вынести за скобки время, необходимое для наращивания производственных мощностей в каждой отрасли, и засчитать полезным и всё внутрипроизводственное потребление промежуточных продуктов (поскольку без них невозможно обойтись в производстве конечных продуктов при существующих технологиях), то уровень производства по каждой позиции номенклатуры *спектра производства* ограничен КПД технологических процессов соответствующей отрасли и количеством, вводимой в неё энергии.

Соответственно, весь спектр производства ограничен сверху:

- значениями отраслевых КПД технологий (размерность КПД технологий — [единица учёта количества продукции] / [кВт·час]);
- количеством энергии, вводимой в производственную систему в целом;
- распределением энергии между её отраслями.

Сказанное означает, что при переходе от натуральных показателей производственно-потребительской системы к их денежному выражению энергетическая база прейскуранта выявляется в качестве его первичной базы. Иными словами цены на энергию, на энергоносители задают уровень всех остальных цен, *при сложившихся и медленно — по отношению к динамике производства — меняющихся запросах общества*.

Оговорка, выделенная курсивом, подразумевает, что потребности людей первичны по отношению к ценообразованию, хотя трудовая теория *ценообразования (стоимости)* в её исторически сложившемся виде метрологически несостоятельна.

Причиной несостоятельности трудовой «теории стоимости», от которой публичная экономическая наука так и не смогла избавиться, является то, что все люди как работники во многоотраслевом производстве несопоставимы друг с другом. Развитие сфер профессионального управления, обработки разнородной информации, включая профессиональное научно-исследовательское и инженерное творчество, привело к тому, что «человекочасы» как единицы учёта и нормирования объёмов работ, необходимых для достижимых полезных эффектов, утратили свою управленческую значимость даже внутри многих отраслей, а не только при сопоставлении разных отраслей друг с другом.

Они были управленчески значимы пока физический труд больших масс людей был основным источником экономического благосостояния и, прежде всего, — правящей «элиты» общества, которая брезговала профессиональным оплачиваемым трудом, почитала себя «свободной», а внеэкономическими средствами присваивала себе плоды труда и доходы подневольных ей *трудящихся за плату (или «на всём готовом») масс*.

Все люди сопоставимы друг с другом только как потребители по демографически обусловленному спектру потребностей. Именно поэтому управленческой

значимостью обладает стоимость «нормочаса» работы, которая определяет платежеспособность населения и, как следствие, — его покупательную способность и во многом спектр потребления. Но она бесполезна для оценки производственных результатов.

Управленческой значимостью обладает отношение тарифов на электроэнергию и стоимости «нормочаса» в разных отраслях и регионах в сопоставлении со стоимостью демографически обусловленного спектра потребления.

Энергетическая база прейскуранта неизменно существует на протяжении всей истории цивилизации, хотя и изменяется по составу входящих в неё энергоносителей и удельному весу каждого из них в производственной деятельности общества. А вся история нынешней глобальной цивилизации может быть разделена на две эпохи:

- до середины XIX века — эпоха производства преимущественно на основе преобладания биогенной энергии, источником которой является фотосинтез растений (вследствие чего продуктивность природной флоры и культурного растениеводства лежит в основе благосостояния);
- с начала XX века — эпоха производства преимущественно на основе преобладания техногенной энергии.

Обе эпохи наложились друг на друга в несколько десятилетий перехода производства с биогенных энергоносителей на техногенные.

Соответственно сказанному, общество в эпоху Хаммурапи не ошибалось, признавая зерно в качестве инварианта прейскуранта, поскольку в те времена зерно было основным источником биогенной энергии как для людей, так и для рабочего скота. Именно количество зерна, стабильно доступного для потребления, задавало «потолок», выше которого не могли подняться производственные возможности цивилизации в ту эпоху, при той технологической базе.

В наши дни и профессиональная экономическая наука, и обыватели глубоко ошибаются, избрав в качестве псевдоинварианта и псевдобазы прейскуранта доллар — платёжную единицу одной из многих стран, вопреки тому, что ни одна современная платёжная единица не принадлежит к первичной — энергетической — базе прейскуранта и вообще

не является полноправным участником производственного и потребительского продуктообмена, только сопровождает и поддерживает его.

Со второй половины XX века наилучшим инвариантом прейскурантов внутреннего рынка научно-технически развитых стран и прейскуранта глобального рынка является **киловатт-час электроэнергопотребления**, поскольку:

- подавляющее большинство хозяйствующих субъектов являются потребителями электроэнергии;
- тарифы на электроэнергию входят в энергетическую базу прейскуранта.

> При этом весь финансово-экономический анализ и прогнозы обретают метрологическую состоятельность и сопоставимость на исторически длительных интервалах времени на основе выражения всех расчётных и реальных цен, себестоимостей и прочих финансовых показателей в киловатт-часах.

Но и при электроэнергетическом инварианте недопустимо забывать, что во всех прочих отраслях помимо сельского хозяйства может быть занято людей не больше, чем способна прокормить сельскохозяйственная инфраструктура и обслуживающий её персонал (в противном случае недостаточность собственного производства должна *гарантировано покрываться* импортом). Вследствие этого динамика соотношения численности занятых в сельском хозяйстве и в остальных отраслях подчинена продуктивности сельского хозяйства и, прежде всего, — растениеводства и природной флоры (фотосинтез растений в основе всего).

Наилучший инвариант наших дней и обозримой перспективы — именно киловатт-час электропотребления, а не «тона условного топлива» потому, что «тонна условного топлива» — абстракция, порожденная в бесплодной попытке найти базу для сопоставления результатов экономических расчетов и анализа хозяйственной деятельности *при нежелании отказаться от наследия публичной экономической науки.*

«Тонна условного топлива» имеет ограниченное право на существование при анализе энергетического комплекса отраслей, но она не пригодна для долгосрочного

экономического анализа, прогнозирования и планирования потому, что характер её связи с реальными энергоносителями меняется вместе с изменением технологической базы производства и, прежде всего, энергетических отраслей. В отличие от неё «киловатт-час электроэнергопотребления» остаётся одним и тем же вне зависимости от того, какой спектр первичных энергоносителей лежит в основе его получения, и как этот спектр изменяется в результате научно-технического прогресса.

Исходя из избрания неизменного киловатт-часа электроэнергопотребления в качестве инварианта прейскуранта, принадлежащего к его энергетической базе, долгосрочное планирование производства по демографически обусловленному спектру потребностей можно вести в форме моделирования и оптимизации вариантов распределения в преемственности производственных циклов энергопотребления между специализированными отраслями, производящими продукцию и услуги.

Октябрь 2010 г.